

Материалы международной
научно-практической конференции

В.И. ЛЕНИН В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

Разлив, 22 апреля 2014 года



Санкт-Петербург
2014

В.И. ЛЕНИН В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

*Материалы
Международной научно-практической конференции*

Разлив, 22 апреля 2014 года

**Санкт-Петербург
Издательство Политехнического университета
2014**

УДК 321.74, 323.27, 323.4, 329.8

ББК 66.017

В 44

В.И. Ленин в современном мире: материалы Международной научно-практической конференции. Разлив, 22 апреля 2014 года / под ред. д-ра филос. наук М.В. Попова. — СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2014. — 128 с.

В предлагаемой вниманию читателя книге публикуются тезисы докладов участников Восьмой ежегодной международной научно-практической конференции «В.И. Ленин в современном мире». Организаторы конференции: Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение культуры «Историко-культурный музейный комплекс в Разливе», российская общественно-политическая газета «Народная правда» и ОАО «Третий парк».

Ученые, государственные и политические деятели, музейные работники обсуждают, какие ленинские идеи актуальны сегодня и как их использовать для развития современной России. Сборник будет интересен и полезен всем, кто интересуется теорией и практикой прогрессивных социальных преобразований.

Фото на обложке *О.Ю. Озеровой*

Корректурa *С.М. Шульженко*

© Фонд Рабочей Академии, 2014

© Санкт-Петербургский государственный

ISBN 978-5-7422-4446-2

политехнический университет, 2014

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	5
ПРИВЕТСТВИЯ УЧАСТНИКАМ КОНФЕРЕНЦИИ	6
ТЕЗИСЫ ДОКЛАДОВ	8
<i>Бегизов А.В.</i> В.И. Ленин о переделе мира в эпоху империализма ...	8
<i>Бойко А.А.</i> Новый образ В.И. Ленина	16
<i>Волович В.Н.</i> Ленинское учение о государстве	17
<i>Воронцов А.В.</i> Ленин о национальном характере русской революции	20
<i>Гавшин Б.Н.</i> Ленинские музеи как центры сохранения, исследования и пропаганды ленинского историко-культурного наследия	25
<i>Галко В.И.</i> В.И. Ленин о ликвидации социально-классовых различий	26
<i>Герасимов И.М.</i> В.И. Ленин о формах классовой борьбы пролетариата	29
<i>Дервянко М.М.</i> В.И. Ленин о роли крупной машинной промышленности	33
<i>Ерофеев К.Б.</i> В.И. Ленин и адвокатура	37
<i>Забавская Н.И.</i> Владимир Ильич Ленин и революция в Финляндии	41
<i>Золотов А.В.</i> В.И. Ленин о сочетании абстрактных истин и конкретного анализа в обеспечении социально-экономического развития	46
<i>Иванов И.П.</i> Ленин о государстве и Латвия	50
<i>Иванова Н.Л.</i> В.И. Ленин как личность в истории	55
<i>Исаченко В.Г.</i> Ленин и искусство	57
<i>Казеннов А.С.</i> Всемирно-историческое значение Советов как новой, действительно демократической, формы государственного устройства	58

Кустов В.М. Блокадная Лениниана — «Шалаш» Ленина в годы Великой Отечественной войны	64
Минккинен А. Ленин, Октябрьская революция и Финляндия	68
Мироненко О.П. Ленин в памяти поколений	73
Огородников В.П. Ленинская теория отражения и борьба с антинаучным мировоззрением	78
Орлов И.С. Траур в революционной политике: похороны жертв революции 23 марта 1917 г. на Марсовом поле и традиция советского политического траура	85
Отдел международных отношений ЦК Коммунистической партии Греции Ленинская теория империализма и разделение Север-Юг	86
Попов М.В. Ленинские критерии левизны	92
Ривкин Б.Е. Раскол в рядах сторонников Ленина в Сестрорецке	101
Рукомойникова Е.Г. В. И. Ленин в испаноязычном интернете — теоретические и культурные контексты	102
Савинов А.М. Автографы и инскрипты из коллекции музея «Кабинет и квартира В.И. Ленина в Кремле»	103
Синютин М.В. Ленинский принцип партийности и наука	108
Смоляков Е.С. Стихи, навеянные ленинским юбилеем	116
Тюлькин В.А. В.И.Ленин о Коммунистическом Интернационале	118
Юрков К.В. В.И.Ленин о сущности социалистического производства	123

ПРЕДИСЛОВИЕ

Величие фигуры Ленина таково, что с течением времени не только не ослабевает интерес к его теоретической и практической деятельности, но постоянно растет. Все новые и новые поколения приобщаются к ленинскому историко-культурному наследию и черпают из этого источника идеи и уроки для использования в современной практике.

Этому процессу способствует проведение в Разливе под Санкт-Петербургом ежегодных международных научно-практических конференций «В.И.Ленин в современном мире». В день рождения В.И.Ленина 22 апреля прошла очередная восьмая такая конференция.

Организаторы конференции: Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение культуры «Историко-культурный музейный комплекс в Разливе», российская общественно-политическая газета «Народная правда» и ОАО «Третий парк».

Ученые, государственные и политические деятели, музейные работники обсуждали, какие ленинские идеи актуальны сегодня и как их использовать для развития современной России. Тезисы докладов участников конференции публикуются в настоящем сборнике. Сборник будет интересен и полезен всем, кто интересуется теорией и практикой прогрессивных социальных преобразований.

ПРИВЕТСТВИЯ УЧАСТНИКАМ КОНФЕРЕНЦИИ

ПРИВЕТСТВИЕ, ДЕПУТАТА МУНИЦИПАЛЬНОГО СОВЕТА
ГОРОДА СЕСТРОРЕЦКА ДЕРЕВЯНКО МИХАИЛА МИХАЙЛОВИЧА

Здравствуйтесь, дорогие друзья! Я с большим удовольствием уже не раз открываю наш большой форум. У нас уже восьмая такая конференция, и, я смотрю, народу все больше и больше прибавляется, то есть она становится все более и более популярной.

Мы, депутаты Муниципального совета, понимаем значение нашего места, где Владимир Ильич Ленин провел в июле месяце 1917 года нелегкие дни, потому что мирное развитие революции закончилось, и он здесь прятался и был рабочим Ивановым и укрывался здесь у Емельяновых и был финном как бы, но, тем не менее, он продолжал свою работу, главный труд его, без которого нельзя понять Ленина, и вообще каждый марксист-ленинец должен проработать этот его главный труд «Государство и революция», который частично писался в Финляндии, а в июле писался здесь. Это замечательный труд, в нем именно введено и разработано понятие диктатуры пролетариата. В общем, это самый основной фундаментальный труд, без которого крайне сложно понять марксизм-ленинизм.

И мне бы хотелось от имени депутатов и Андрея Владимировича Вишневого поздравить всех с началом нашей конференции, от имени администрации Курортного района Алексея Васильевича Куимова и всех товарищей, которые приветствуют данную конференцию, хочется пожелать хороших докладов и, главное, продолжения, чтобы за восьмой конференцией была девятая, десятая, одиннадцатая конференции и чтобы этот процесс не прекращался. Потому что мы видим, насколько агрессивен сейчас империализм, мы видим, какие на Украине происходят события.

Мы видим, что в июле 1917 года был мирный процесс, Ленин допускал мирное развитие революции, и на Украине возможно мир-

ное развитие через референдум, вот в Крыму референдум состоялся, и это тоже подтверждение идей Владимира Ильича Ленина. Поэтому сердечно поздравляю всех участников, желаю здоровья, оптимизма и надеюсь, что будем встречаться ежегодно.

ПРИВЕТСТВИЕ ИСПОЛНЯЮЩЕЙ ОБЯЗАННОСТИ
ДИРЕКТОРА САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ КУЛЬТУРЫ
«ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНЫЙ МУЗЕЙНЫЙ КОМПЛЕКС В РАЗЛИВЕ»
НАБЕЛЬ АННЫ ВИКТОРОВНЫ

Современный мир стремительно меняется. Но идеи Ленина продолжают волновать многих, что видно по количеству людей в зале. Надо отметить, что в рамках музейного сообщества количество участников конференции неизменно растет. В позапрошлом году участником нашей конференции стал Музей Ленина в Тампере, в прошлом году к нам присоединился Музей политической истории России, в этом году мы рады приветствовать Музей-заповедник «Горки ленинские». Ну, что ж, я хочу пожелать всем хорошего настроения и плодотворной работы.

ТЕЗИСЫ ДОКЛАДОВ

*БЕГИЗОВ Александр Владимирович,
главный редактор газеты «За рабочее дело»*

В.И. ЛЕНИН О ПЕРЕДЕЛЕ МИРА В ЭПОХУ ИМПЕРИАЛИЗМА

События на Украине, в Сирии, Ливии, Ираке и других странах требуют от нас научной оценки. Современные буржуазные идеологи склонны к затушевыванию самого факта существования империализма, к замене этого понятия на лишённые научного смысла: глобализм, постиндустриальное общество и т.п. В таких условиях, как никогда, актуальны работы В.И. Ленина, в которых он анализирует современный ему империализм. Они помогают нам разобраться в империализме сегодняшнего дня, сделать правильные выводы.

В.И. Ленин определял империализм как «капитализм на той стадии развития, когда сложилось господство монополий и финансового капитала, приобрёл выдающееся значение вывоз капитала, начался раздел мира международными трестами и закончился раздел всей территории земли крупнейшими капиталистическими странами»¹. Основа этого определения в том, что империализм есть капитализм на определённой, высшей стадии своего развития. Его отличие от менее развитого капитализма свободной конкуренции Ленин свел к пяти основным признакам империализма:

«1) концентрация производства и капитала, дошедшая до такой высокой степени развития, что она создала монополии, играющие решающую роль в хозяйственной жизни;

2) слияние банкового капитала с промышленным и создание, на базе этого «финансового капитала», финансовой олигархии;

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 27, стр. 387.

3) вывоз капитала, в отличие от вывоза товаров, приобретает особо важное значение;

4) образуются международные монополистические союзы капиталистов, делящие мир, и

5) закончен территориальный раздел земли крупнейшими капиталистическими державами»¹.

Необходимо проследить, насколько эти пять признаков характерны для современного нам капиталистического общества:

1. За прошедшие сто лет концентрация производства и капитала значительно выросла, монополии играют решающую роль в любой из областей экономической жизни.

Для примера можно привести такой конгломерат, как германский Siemens AG, представленный более чем в 190 странах мира, с оборотом капитала равным в 2013 финансовом году 75,882 млрд евро. Сименс имеет около 300 крупных промышленных предприятий по всему миру (в том числе и в России), численность сотрудников концерна, работающих на постоянной основе, на сентябрь 2013 года составила 362 000 человек². Другой известный конгломерат — американский General Electric имел в 1910 году оборот в 298 млн. германских марок, и 32 000 сотрудников³, в 2010 году оборот капитала Дженерал Электрик составил 150,210 млрд долларов США, а численность сотрудников 323 000 человек (на 2008 год)⁴.

Монополии правят миром, крупнейший в мире производитель высоколегированной стали, а также металлообрабатывающих станков, германский концерн Thyssen Krupp AG имеет клиентов более чем в 160 странах мира и дочерние предприятия или представительства более чем в 80 странах мира. Число сотрудников концерна Тиссен Крупп превысило 182 000 человек, и товарооборот достигает 49 миллиардов евро⁵.

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 27, стр. 386.

² Корпоративный сайт Siemens AG.

³ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 27, стр. 366.

⁴ Корпоративный сайт General electric.

⁵ Официальный сайт Thyssen Krupp AG.

Германский фармацевтический концерн Bayer AG представляет свыше 350 компаний во всех странах мира. Численность персонала — 106 200 человек, оборот в 2008 году — 32,9 млрд. евро¹.

2. Важнейшую роль в современной мировой экономике играют банки, банковский капитал поступает в промышленное производство, но он не принадлежит промышленным капиталистам, он направляется в производство посредством банков, которые срачиваются с промышленными предприятиями и начинают диктовать промышленности свои условия, управлять ею. Это происходит оттого, что денежный капитал, которым располагают крупнейшие банки, многократно превосходит и денежный, и производственный, и торговый капиталы, находящиеся в обороте промышленных предприятий. Так было во времена, когда Ленин исследовал империализм, а сегодня влияние финансового капитала многократно усилилось.

В 1914 году Deutsche Bank обладал капиталом в 250 миллионов марок², в 2010 году его консолидированные активы составили 2, 656 триллиона долларов США³. Дойче банк занимает второе место в мире, а первая десятка крупнейших банков мира владеет консолидированными активами, в сумме составляющими 22, 882 триллионов долларов США⁴. Для сравнения мировой валовой внутренний продукт в 2012 году составил 83,141 триллиона долларов США⁵.

В.И. Ленин в своей работе «Империализм, как высшая стадия капитализма» показывает, как формируются финансовые конгломераты, во главе которых находятся банки, которые контролируют крупные промышленные монополии и их дочерние компании. Показательным примером современных финансовых конгломератов являются японские кэйрэцу, такие как Mitsubishi Group, Mitsui, Sumitomo Group и другие.

¹ Официальный сайт Bayer AG.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 27, с. 331.

³ Bankersalmanac.com — Top 50 Banks in the World.

⁴ Bankersalmanac.com — Top 50 Banks in the World.

⁵ Международный валютный фонд, World Economic Outlook Database, апрель 2013.

К примеру, кэйрэцу Митсубиси групп имеет в основе своего финансового могущества банк Mitsubishi UFJ с суммарными активами в 1,948 триллиона долларов США¹. Финансовый капитал Mitsubishi Group управляет промышленными предприятиями в машиностроении: Mitsubishi Motors, Mitsubishi Heavy Industries, Mitsubishi Fuso Truck and Bus Corporation; в строительстве: Pacific Consultants International; в оптической промышленности: Nikon; в нефтяной промышленности: Nippon Oil, Mitsubishi Oil, Mitsubishi Nuclear Fuel; в химической промышленности: Mitsubishi Chemical, Mitsubishi Gas Chemical, Mitsubishi Rayon Co., Mitsubishi Materials Corp., Mitsubishi Plastics Industries, Asahi Glass, Nippon Synthetic Chemical Industries (Nippon Gosei); в электронике: Mitsubishi Electric, Mitsubishi Precision; в металлургии: Mitsubishi Steel; в кораблестроении: Nippon Yusen. Присутствует Mitsubishi Group и в других отраслях.

Общее число сотрудников Mitsubishi Group в 2010 году составило 350 000 человек, а оборот — 248,605 млрд долларов США².

3. В.И. Ленин отмечал: «Для старого капитализма, с полным господством свободной конкуренции, типичен был вывоз товаров. Для новейшего капитализма, с господством монополий, типичным стал вывоз капитала»³.

Сегодня с усилением государственно-монополистического характера империализма ведущие капиталистические государства превратились в крупнейших экспортёров капитала. «Мир разделился на горстку государств-ростовщиков и гигантское большинство государств-должников»⁴.

Сегодня главным государством-ростовщиком является США. «В современных условиях основным каналом экспорта производительного капитала США стали их транснациональные корпорации (ТНК), на которые приходится свыше 90% экспорта капитала в форме пря-

¹ Bankersalmanac.com — Top 50 Banks in the World.

² Официальный сайт Mitsubishi Group.

³ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 27, стр. 359.

⁴ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 27, стр. 398.

мых инвестиций. ТНК превратились в главную силу рыночного производства и международного разделения труда. На протяжении последних десятилетий корпорации США и других развитых стран непрерывно увеличивали объём прямых инвестиций за рубежом.

Сеть международного производства, созданная посредством прямых иностранных инвестиций, привела к образованию экономического пространства, которое в научной литературе называют «второй экономикой». «Вторая экономика» США занимает особое место в мировом хозяйстве. По своему производственному, научно-техническому и финансовому потенциалу она существенно превосходит аналогичные сферы хозяйствования других экспортёров капитала — Западной Европы и Японии. В рамках «второй экономики» сосредоточено свыше 20% производственных мощностей США.

Уже в 2004 г. на контролируемых американским капиталом зарубежных предприятиях-филиалах было занято около 11 млн. рабочих и служащих, что составляло около трети всей рабочей силы на предприятиях, принадлежащих ТНК США.

Активы зарубежных предприятий американских компаний достигли 6,8 трлн. долл., объём их глобальных продаж превысил 3,1 трлн. долл., доход этих предприятий составил 209,3 млрд. долл. Им присущ высокий уровень научно-информационной и технологически-организационной оснащённости всех направлений их деятельности»¹.

О том что вывоз капитала, в отличие от вывоза товаров в современных условиях приобретает главное значение, говорит и отрицательный торговый баланс США, равный 633 млрд долларов в 2010 году².

4. В.И Ленин в начале прошлого века писал: «Капитализм давно создал всемирный рынок. И по мере того, как рос вывоз капитала и расширялись всячески заграничные и колониальные связи и «сферы

¹ «New trends in the activity of American TNCs abroad». Zimenkov Rudolf, Doctor of science in economics.

² Перечень стран (государств, зависимых территорий) по внешнеторговому балансу экспорта-импорта 2010 год.

влияния» крупнейших монополистических союзов, дело «естественно» подходило к всемирному соглашению между ними, к образованию международных картелей.

Это — новая ступень всемирной концентрации капитала и производства, несравненно более высокая, чем предыдущие»¹. Ленин рассматривал раздел мирового рынка в начале XX века на примере двух крупнейших корпораций — американской General Electric и германского союза A.E.G и Siemens.

Такие делящие мировой рынок монополистические союзы сегодня еще более усилились и уничтожают любую попытку конкурировать с ними.

Наглядный пример дают два монополистических союза в авиационной промышленности. Это американская компания Boeing Company с оборотом 64,3 млрд долларов, выпускающая гражданские и военные самолеты, ракеты и космическую технику², и франко-германский концерн EADS (European Aeronautic Defence and Space Company) с оборотом 45,7 млрд евро, который является единственным акционером компаний: Airbus S.A.S., занимающейся производством пассажирских, грузовых и военно-транспортных самолётов, Eurocopter (производство вертолёт), EADS Astrium (спутники). EADS владеет также 50% компании ATR (Avions de Transport Régional) (турбовинтовые самолёты), 47% Dassault Aviation (истребители), 40% MBDA (ракеты)³.

Господствующее положение EADS и Boeing на авиационном рынке стало результатом концентрации капитала, после многочисленных поглощений в аэрокосмической промышленности, на рынке пассажирских авиалайнеров (исключая производство небольших региональных самолетов) осталось всего два игрока. Airbus изначально создавался как консорциум европейских авиапроизводителей, в то время как Boeing в 1997 приобрёл своего главного конкурента

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 27, стр. 364–365.

² Официальный сайт Boeing Company.

³ Официальный сайт Airbus Group.

McDonnell Douglas. Другие производители, такие как Lockheed Martin и Convair в США и British Aerospace, Fairchild Aircraft и Fokker в Европе, в результате падения спроса и испытываемых экономических проблем, ушли с рынка пассажирских самолётов. Современное положение дел показывает количество поставленных заказчикам самолетов: с 2005 по 2010 год Боинг поставил 2447 пассажирских самолетов, Эйрбас — 2756. Единственный их конкурент, если его можно назвать конкурентом, российское ОАО «Объединённая авиастроительная корпорация», произвёл за аналогичный период 51 пассажирский самолет.

5. Территориальный раздел мира крупнейшими капиталистическими державами был закончен к началу XX века, последующие события были предсказаны Лениным, который научно обосновал империалистические войны за передел мира: «Мирные союзы готовят войны и в свою очередь вырастают из войн»¹, «в какой бы форме эти союзы ни заключались, в форме ли одной империалистской коалиции против другой империалистской коалиции или в форме всеобщего союза всех империалистских держав — являются неизбежно лишь «передышками» между войнами»².

Первая и Вторая мировые войны подтвердили правоту Владимира Ильича, поэтому было бы наивно считать, что передел мира закончился, он продолжается и будет продолжаться, пока существует империализм. С конца 1940-х годов США принимали участие во множестве вооружённых конфликтов и военных переворотов во всём мире. Это Корея 1950–1953 гг., Вьетнам 1961–1973 гг., Лаос 1964–1973 гг., Доминиканская Республика 1965 г., Камбоджа 1969–1973 гг., Ливан 1982–1984 гг., Гренада 1983 г., Ливия 1986 г., Панама 1989–1990 гг., Ирак, Кувейт 1991 г., Сомали 1992–1994 гг., Босния 1995 г., Судан 1998 г., Афганистан 1998 г., Югославия (Косово) 1999 г., Афганистан 2001 г. – наст. время, Ирак 2003–2010 гг., Ливия 2011 г.

¹ В.И. Ленин Полн. собр. соч., т. 27, стр. 417.

² В.И. Ленин Полн. собр. соч., т. 27, стр. 417.

В последние десятилетия в борьбе за передел мира появился новый эффективный прием — фашизм на экспорт. Вот какое определение дал этому приёму Российский комитет рабочих: «Сохраняя в своих странах атрибуты буржуазной демократии, крупнейшие империалистические державы по отношению к стране, которую они выбирают очередной жертвой, игнорируя нормы международного права, разрушают демократические институты этой страны.

При этом установление открытой террористической диктатуры финансового капитала крупнейших империалистических держав, то есть фашизм на экспорт, реализуется путем финансирования, обучения и организации реакционных сил, течений и вооруженных выступлений внутри страны-жертвы и изображается как революция, хотя на самом деле совершается реакционный переворот, означающий фашистский путч. В результате низложения прежнего государственного руководства, которым народ был справедливо недоволен, и установления нового, являющегося ставленником крупнейших империалистических держав, положение трудящихся резко ухудшается.

После того, как задача разрушения имевшегося в стране буржуазно-демократического государства решена, под контролем организовавших фашистский путч империалистических держав проводятся псевдodemократические выборы, и снова вместо означавшей фашизм открытой террористической диктатуры наиболее реакционных, наиболее шовинистических кругов финансового капитала крупнейших империалистических держав, в разгромленной стране устанавливается буржуазная диктатура, прикрытая голосованиями и вновь избранными демократическими учреждениями, ориентированными теперь на страны, осуществившие фашизм на экспорт»¹.

Жертвами этой империалистической политики фашизма на экспорт уже стали Югославия, Ирак Ливия, Сирия и Украина. В целом анализируя сложившуюся в современном мире ситуацию, опираясь на труды В.И. Ленина, можно сделать следующий вывод: concentra-

¹ Постановление РКР «О борьбе с фашистской угрозой» Нижний Новгород, 23 марта 2014 г. Сайт Фонда Рабочей Академии grw.ru.

ция производства и монополии, международные монополистические союзы капиталистов, господство финансовой олигархии, вывоз капитала играют решающую роль в современной мировой экономике.

Передел мира в эпоху империализма продолжается. По мере того, как усиливаются антагонистические противоречия как между классом буржуазии и пролетариатом, так и между империалистическими державами, этот передел принимает все более изощренные формы, политика канонерок переросла в политику атомных авианосцев и фашизма на экспорт.

БОЙКО Алексей Алексеевич,
*кандидат искусствоведения, сотрудник музея
«Историко-культурный музейный комплекс в Разливе»*

НОВЫЙ ОБРАЗ В.И. ЛЕНИНА

В период перестройки (1985–1991) лейтмотивом в лозунгах стало «возвращение к ленинским нормам» — мифологизированной идеальной модели социализма. Новую трактовку — «неискаженную», «очищенную» от налета истории, получил образ Ленина, а М.С. Горбачев предстал верным последователем вождя революции. Плакат В. Жукова «1985» визуализировал существовавшую в начале перестройки идею нового взгляда на историю и образ В.И. Ленина: Автор использовал эффект протертого от грязи стекла, через очищенную поверхность которого проглядывают глаза Ленина. Лозунг заменила цифра «1985» — дата начала перестройки. Образ выводит зрителя на осмысление вопросов совести, правоты мыслей, взглядов и позиций.¹

Однако часть российского общества начала 1990-х годов уже не могла принимать Ленина в его политической роли всерьез, и на фигуру Ленина обрушилась злая сатира, которая разрушила сложившуюся десятилетиями практику визуализации (А.В. Фалдин).

¹Подробнее см. Бойко А.А. Художник В.В. Жуков авторский плакат «1985» // «Изъятию не подлежит ... хранить вечно!» Каталог выставки к 100-летию коллекции Государственного музея политической истории России. СПб, 2007, с. 226–227.

«Новая» позиция возникла у художников к концу 1990-х и проявилась уже как некоторая отрешенность от истории. В своих работах художники все больше основывались на использовании знакомых образов и придании им новой интерпретации, путем помещения изображений В.И. Ленина в новую обстановку.

***ВОЛОВИЧ Василий Николаевич**, доктор экономических наук,
профессор кафедры экономической теории
Национального минерально-сырьевого университета «Горный»,
действительный член Петровской академии наук и искусств*

ЛЕНИНСКОЕ УЧЕНИЕ О ГОСУДАРСТВЕ

Своё учение о государстве В.И. Ленин изложил во многих трудах. Основными из этих трудов являются: «Государство и революция», «Марксизм о государстве», лекция «О государстве», труды «О диктатуре пролетариата», «Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата». Как и следовало ожидать, В.И. Ленин в своих работах не только подтвердил марксистское учение о государстве, но и развил и углубил основные марксистские положения о таком политическом институте как государство.

Можно выделить следующие основные положения марксистско-ленинского учения о государстве. Государство как политический институт возникло на определённой стадии развития человеческого общества. Следовательно, государство — это не вечное, а историческое явление. Экономической основой возникновения государства явилось возникновение частной формы собственности на средства производства. В социальном плане основой возникновения государства явилось возникновение антагонистических классов (прежде всего классов рабовладельцев и рабов). Отсюда и основная характеристика государства как машины подавления господствующим классом других классов и социальных групп, что в научной литературе получило название диктатуры.

Следуя данной парадигме, вполне естественно К.Маркс, Ф.Энгельс и В.И.Ленин считали, что государство как политический институт отомрёт вместе с отмиранием в обществе классов, то есть государство отомрёт в высшей фазе (стадии) коммунистического способа производства. На низшей же его стадии, то есть при социализме, сохраняется государство как государство диктатуры пролетариата. Заслугой В.И.Ленина является подтверждение им того факта, что в эпоху капитализма (империализма) государство как политический институт может выступать либо в форме диктатуры буржуазии, либо в форме диктатуры пролетариата. Иного, как говорится, не дано.

Нынешняя реальность данный тезис В.И. Ленина подтвердила в полной мере. Выдающееся значение имеет и тезис В.И. Ленина о том, что диктатура пролетариата — это не просто власть трудящихся, а продолжение классовой борьбы в новых условиях, то есть в условиях осуществления рабочим классом своей власти. В этом плане В.И. Ленин раскрыл и форму классовой борьбы в эпоху диктатуры пролетариата: а) подавление свергнутого, но до конца ещё не побеждённого класса буржуазии; б) нейтрализация, перевоспитание мелкобуржуазных слоёв населения, в первую очередь — класса крестьян.

Тот контрреволюционный переворот, который в конце XX века произошёл в социалистических странах (включая СССР), когда на смену диктатуре пролетариата вновь пришла диктатура буржуазии, со всей очевидностью подтвердил тезис В.И. Ленина о продолжении классовой борьбы в условиях осуществления диктатуры пролетариата. Политическое руководство социалистических стран, да и рабочий класс по существу недооценили степень классовой борьбы в своих странах. Поучительным является и тезис марксизма-ленинизма о том, что в классовом обществе государство не может быть ни народным, ни общенародным, поскольку подобное противоречит классовой сущности любого государства как политического института.

В этом плане, на наш взгляд, грубейшей ошибкой было объявление в СССР в условиях так называемого развитого социализма социалистического государства не государством диктатуры пролетариата, а общенародным государством со всеми вытекающими отсюда отрицательными последствиями. Именно в тот период в социалистической стране широкий простор получила деятельность мелкобуржуазных элементов — особенно в торговле и в сфере теневой экономики, произошла переориентация в экономике на товарно-денежные отношения. Чего стоит в тот период переход в оценке эффективности производства от критерия снижения издержек (себестоимости) к критерию оценки эффективности по величине прибыли. Подобный буржуазный критерий разбудил в людях частнособственнический инстинкт, стремление к обогащению любыми способами. В обществе стал быстро формироваться слой мелкой и средней буржуазии, который после контрреволюционного переворота и составил социальную первооснову диктатуры буржуазии вместе с обуржуазившейся бывшей номенклатурой.

Учение В.И. Ленина о государстве со всей очевидностью вскрывает лживость и антинаучность различного рода буржуазных теорий о том, что современное капиталистическое (рыночное) государство — это социальное государство, государство всеобщего благоденствия и достатка. Современное буржуазное государство — это государство диктатуры буржуазии. Поэтому оно уже априори не может быть социальным государством, поскольку любое буржуазное государство, по меткому выражению одного из классиков марксизма-ленинизма, было и остаётся комитетом по управлению делами буржуазии. Таким образом, подытоживая вышеизложенное, можно с уверенностью констатировать, что ленинское учение о государстве является в высшей степени актуальным и для современного общества как общества социальных противоречий и общества социального неравенства.

ВОРОНЦОВ Алексей Васильевич,
*депутат Законодательного Собрания Санкт-Петербурга,
доктор философских наук, профессор, Заслуженный работник
высшей школы, заведующий кафедрой истории и теории социологии
РГПУ имени А.И. Герцена*

ЛЕНИН О НАЦИОНАЛЬНОМ ХАРАКТЕРЕ РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

Марксизм исходит из того, что главным вопросом всякой революции является вопрос о власти и её социально-классовом содержании. «В руках какого класса власть, решает всё»¹, — сжато и образно формулирует эту идею В.И. Ленин. В 1917 году Россия представляла собой среднеразвитую (по другим оценкам, слаборазвитую) страну с огромным преобладанием в основном нищего крестьянства. На его долю приходилось свыше 80 процентов населения. 7–10 процентов составляли пролетарии. И только 5–6 процентов можно отнести к имущему или среднему классу, которому было что терять². С точки зрения классовой, Октябрьская революция есть революция рабоче-крестьянская. Причём великорусский пролетариат, выполняя свою социалистическую роль, выступил в качестве ведущей революционной силы; тогда как крестьянство, по крайней мере, его беднейшая часть, составило массовую базу, без поддержки которой революция была бы обречена на поражение.

Обратим внимание на то, что В.И. Ленин при анализе революции в России и её движущих сил и до Октября, и после постоянно оперирует понятиями «русская революция», «русский народ», «великорусский пролетариат», «русский рабочий класс», «русское крестьянство».

Одно это показывает, насколько надуманными и злостными являются утверждения противников ленинизма, а шире — и социализма, о некоем отторжении Лениным всего русского и даже российско-

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, с. 200.

² В. Галин. Ук. раб., с. 219.

го. Уместно напомнить известное. В статье «О национальной гордости великороссов» (декабрь 1914 г.) В.И. Ленин пишет: «Чуждо ли нам, великорусским сознательным пролетариям, чувство национальной гордости? Конечно, нет! Мы любим свой язык и свою родину, мы больше всего работаем над тем, чтобы её трудящиеся массы (т.е. 9/10 её населения) поднять до сознательной жизни демократов и социалистов. Нам больнее всего видеть и чувствовать, каким насилиям, гнёту и издевательствам подвергают нашу **прекрасную родину** (выделено нами — авт.) царские палачи, дворяне и капиталисты. Мы гордимся тем, что эти насилия вызывали отпор из нашей среды, из среды великороссов» Несколько ниже он вновь повторяет: «Мы полны чувства национальной гордости» И далее сформулирована мысль, быть может, самая важная для её понимания: «Интерес (не по-холопски понятой) национальной гордости великороссов совпадает с социалистическим интересом великорусских (и всех иных) пролетариев»¹. Великий Октябрь стал венцом многовековой борьбы русского и других народов России за социальную справедливость и общее благо. Добиться удалось того, чего никогда и никому не удавалось достигнуть ранее. В сравнении с февральским переворотом, который дал власть буржуазно-помещичьему блоку в лице Временного правительства, Октябрьская революция утвердила власть революционных Советов, опиравшихся на союз рабочего класса и беднейшего крестьянства. Иначе говоря, на союз трудящихся классов, составлявших настоящее большинство русского народа. Это означало переход к новому качеству, основанному на изменении, пользуясь словами В.И. Ленина, классового масштаба национального развития. Суть нового качества — совпадение или почти совпадение социально-классового и национального.

Корни Октябрьской революции, её глубинные причины как национального явления уходят в прошлое России. Как подчёркивает ав-

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 26, с. 107, 108, 110.

торитетный отечественный исследователь И.Я. Фроянов, вся предшествующая 200-летняя история, накопившая в народе огромный горючий материал, с неотвратимостью вела к революции¹. На рубеже XIX и XX веков в России сложился тугой узел противоречий. С одной стороны, это результат быстрого и неравномерного развития капитализма, перераставшего к началу XX столетия в империализм. Появляется свойственное этой системе основное противоречие — между трудом и капиталом. Уже последняя треть XIX века была ознаменована мощными выступлениями русского пролетариата в защиту своих классовых интересов. С другой стороны, сохраняются добуржуазные, главным образом полукрепостнические, отношения, которые тормозят капиталистическое развитие. Чрезвычайно острым, чреватым социальным взрывом большой силы было положение в аграрном секторе экономики, где господствовало крупное помещичье землевладение, тогда как подавляющая часть крестьян оставалась малоземельными и безземельными.

Кризисные формы приобрёл национальный вопрос. В Российской империи, где великорусов было менее половины населения и где говорили на 146 языках (перепись 1897 г.), это создавало ещё одну потенциально конфликтную и очень опасную для судеб страны область общественных отношений.

И, наконец, важным фактором, с точки зрения формирования предпосылок для революции, было то, что само существование реликтовой политической системы, ядро которой составило самодержавие, перестало отвечать назревшим потребностям национального развития России. Царизм оказался неспособным ответить на вызовы времени. Больше того, зависимость России от иностранного капитала заметно усилилась.

Русская революция 1905–1907 гг., произошедшая сразу после поражения царизма в войне с Японией, явилась первой попыткой ра-

¹ И.Я. Фроянов. Октябрь семнадцатого. СПб, 1997, с. 47.

зорвать порочный круг, в котором оказалась Россия. Жестоко подавленная царизмом, эта революция не смогла решить ни одного из противоречий, её породивших. Но в политике, как и на войне, поражения далеко не всегда влекут за собой последствия необратимые. Революция превратилась в ничем не заменимую школу политического самовоспитания масс. «Русский народ не тот, что был до 1905 года»¹, — констатировал В.И. Ленин в статье «Уроки революции». Революция, — возвращается он к этому вопросу позже, — «создала революционный народ, руководимый революционным пролетариатом»². Благодаря ей «новый дух повеял во всей массе русского народа. Только теперь крепостная, пребывающая в медвежьей спячке, патриархальная, благочестивая и покорная Россия совлекла с себя ветхого Адама, только теперь русский народ получил действительно демократическое воспитание»³.

Справедливости ради отметим, что ряд видных современников Великого Октября, встретивших его враждебно, а позже оказавшихся в эмиграции, смог объективно — не в пример нынешним конъюнктурщикам — оценить национальный характер революции. Красноречива в этом отношении позиция религиозного философа Н.А.Бердяева — поклонника и певца идеи общественного неравенства и аристократизма духа. В книге «Истоки и смысл русского коммунизма» (1937 год), адресованной западному читателю, он обращает внимание на то, что русская революция универсалистична по своим принципам и совершалась она под символикой интернационала, но что вместе с тем она «глубоко национальна и национализируется всё более и более по своим результатам»⁴. Русская революция пробудила и расковала огромные силы русского народа⁵. В этом Бердяев видел её главный смысл.

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 19, с. 424.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, с. 326.

³ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, с. 313.

⁴ Н.А. Бердяев. Истоки и смысл русского коммунизма. — М., 1990, с. 94.

⁵ Н.А. Бердяев. Русская идея. В кн.: О России и русской философской культуре. — М., 1990, с. 266.

Злая ирония истории: столетие спустя, в нынешней криминально-олигархической России власть имущие вновь стремятся погрузить её в медвежью спячку, вновь сделать благочестивой и покорной. Причём методы, которыми орудует власть, намного изощрённее: манипуляция массовым сознанием с помощью СМИ; полные соблазна, но пустые обещания; имитация активности и заботы о гражданах; насаждение в обществе, особенно в молодёжной среде, потребительской психологии и аморализма.

Вот почему сегодня, как и сотню лет назад, не тускнеет ленинская мысль о том, что действительное воспитание масс никогда не может быть отделено от самостоятельной политической и, в особенности, революционной борьбы самой массы. Только в борьбе масса способна преодолеть собственную пассивность, инертность, неорганизованность и превратиться в реальную политическую силу¹.

Вместе с тем, нельзя не отметить, что в последнее время самосознание русского народа, патриотические чувства всех народов России заметно пробуждаются. Мы видим, какой энтузиазм и морально-психологическую поддержку проявили наши люди в поддержку присоединения Крыма к России, поддержку русскоязычного населения Юго-Востока Украины. Важно не упустить этого исторического момента, а коммунистам возглавить этот процесс.

И последнее. Уважаемые товарищи, все мы возмущаемся сносом памятников В.И. Ленину на Украине. К сожалению, борьба с памятниками В.И. Ленина, памятными досками советского периода постоянно встречается и в нашей стране. В «Советской России» в номере от 19 апреля 2014 г. опубликована статья о том, что в Ленинских Горках собираются выхолостить Музей В.И. Ленина, поэтому я направил письмо депутату Государственной Думы от фракции КПРФ В.В. Бортко с просьбой разобраться в ситуации.

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, с. 314.

*ГАВШИН Борис Николаевич,
кандидат экономических наук,
заместитель главного редактора
российской газеты «Народная правда»*

ЛЕНИНСКИЕ МУЗЕИ КАК ЦЕНТРЫ СОХРАНЕНИЯ, ИССЛЕДОВАНИЯ И ПРОПАГАНДЫ ЛЕНИНСКОГО ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

Ленин оставил глубокий след в истории всего человечества. Проводя уже в восьмой раз нашу конференцию, мы ставим каждый раз главный вопрос: показать актуальность ленинских идей для решения актуальных проблем современной России.

Мы находимся в музее. Музей по определению – это такое учреждение, которое сохраняет историко-культурное наследие, исследует его и пропагандирует.

Если взять ленинские работы, например, такую, как «Грозящая катастрофа и как с ней бороться», ознакомиться с вопросами ленинизма, изложенными Сталиным, то станет ясно, как актуальны сегодня ленинские идеи. Например, разве не актуально сегодня то, как решал Ленин в 1920 году задачу подъема экономики, когда разрабатывался государственный план развития страны – ГОЭЛРО. В.И. Ленин не разгонял Академию наук, а, наоборот, поручал Российской академии наук разработать план развития страны на 10 лет, который, кстати, был еще и досрочно выполнен.

Много сделал для пропаганды ленинских идей Сталин своей книгой «Вопросы ленинизма». В том числе развивая ленинские идеи повышения производительности труда и подъема на этой основе экономики. В Отчетном докладе ЦК ВКП(б) XVII съезду партии приводятся такие цифры по объему промышленной продукции в процентах к довоенному уровню.¹

¹ И. Сталин. Вопросы ленинизма. Издание одиннадцатое. Госполитиздат, 1946, с.427.

	<u>1913 г.</u>	<u>1933 г.</u>
СССР	100%	391,9%
США	100%	110,2%
Англия	100%	85,2%
Германия	100%	75,4%
Франция	100%	107,6%

А разве не актуальна сегодня ленинская идея национализации банков?

Ленинские музеи как центры сохранения, исследования и пропаганды историко-культурного наследия должны концентрироваться не на бытовых вопросах и мелких биографических деталях жизни и деятельности В.И.Ленина, не на том, когда Ленин выпил тот или другой стакан воды, какого числа и с кем ел, а сосредоточиться на тех идеях Ленина, которые позволят решать проблемы современной России.

ГАЛКО Виктор Иванович,
кандидат экономических наук,
ректор Университета рабочих корреспондентов
Фонда Рабочей Академии

В.И. ЛЕНИН О ЛИКВИДАЦИИ СОЦИАЛЬНО-КЛАССОВЫХ РАЗЛИЧИЙ

Задача положительного коммунистического строительства, построения бесклассового общества всегда рассматривалась Лениным как главная по отношению к другим задачам. Творчество нового общества Ленин называл более существенной задачей даже в критические для молодой Советской республики времена гражданской войны.

Для того чтобы понять, что нужно сделать для ликвидации классов, необходимо знать, что такое классы. В работе «Великий почин» Ленин дает следующее определение: «Классами называются большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению

(большей частью закрепленному и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а, следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают»¹.

Основной критерий деления людей на классы — положение в производстве. В классовых обществах одна большая группа людей благодаря различию места в определенном укладе общественного хозяйства может себе присваивать труд другой. Построение бесклассового общества предполагает ликвидацию социально-классовых различий, обусловленных различием людей по положению в производстве.

Главным условием совершения необходимых преобразований в деле созидания бесклассового общества является диктатура пролетариата. Ленин особо указывал на то, что только городские, вообще фабрично-заводские, промышленные рабочие в состоянии руководить всей трудящейся массой во всей борьбе за полное уничтожение классов². Классовые различия остались и останутся в течение эпохи диктатуры пролетариата. Диктатура будет не нужна, когда исчезнут классовые различия. Они не исчезнут без диктатуры пролетариата³

Ликвидация различий по отношению к средствам производства осуществляется путем их обращения в общественную собственность. Государство диктатуры пролетариата, проведя национализацию, направляет производство в общественных интересах. В итоге национализации средств производства (в Советской России основные средства производства были национализированы в 1918 г.), а также в ходе экономической борьбы коммунистического уклада с капиталистическим и мелкотоварным удельный вес буржуазии в населении России, составлявший 16,8% в 1913 году, сократился до 4,6% в 1928 году. В 1939 году буржуазии в СССР уже не было.

Задачу ликвидации разницы рабочих и крестьян невозможно «решить свержением какого то ни было класса. Ее можно решить

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, с. 15.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, с. 14.

³ Там же, с. 279.

только организационной перестройкой всего общественного хозяйства, переходом от единичного, обособленного, мелкого товарного хозяйства к общественному крупному хозяйству»¹. В результате коллективизации удельный вес крестьян-единоличников, составлявший более 75% в 1924 году, уменьшился до 2,6% в 1939 году.

Для полного уничтожения классов надо не только свергнуть капиталистов и отменить их собственность, а необходимо уничтожить другие социально-классовые различия, в том числе различия между людьми умственного и физического труда, между управляемыми и управляющими, между городом и деревней.

Главным условием является свободное время. На основе роста производительности труда происходит экономия труда, которая направляется на сокращение рабочего дня и увеличение свободного времени. Часть этого времени необходимо использовать для участия трудящихся в государственном управлении. В Программе РКП(б) указывалось: «в дальнейшем, при росте производительности труда, максимальный 6-часовой рабочий день без уменьшения вознаграждения за труд и при обязательстве трудящихся сверх того уделить два часа, без особого вознаграждения, теории ремесла и производства, практическому обучению технике государственного управления и военному искусству»².

Тем самым создаются условия для всеобщего участия трудящихся в управлении и, кроме всего прочего, действительно решается вопрос борьбы с бюрократизмом, карьеризмом и прочими негативными явлениями в аппарате государственного управления.

Одним из первых Советской властью был принят Декрет «О восьмичасовом рабочем дне», в соответствии с которым продолжительность рабочего дня не могла превышать 8 часов в сутки, а рабочей недели — не более 48 часов (средняя продолжительность рабочей недели в 1913 г. составляла 58,5 часов).

¹ Там же, с. 277.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, с. 445.

Практическое решение задачи всеобщего участия трудящихся в управлении дало множество форм, таких как рабочий контроль, шефство заводов над госаппаратом, выдвиженчество, совместительство работы на заводе с работой в госучреждении.

Ленин понимал процесс ликвидации социально-классовых различий диалектически, то есть как борьбу противоположных тенденций. В его определении «социализм есть уничтожение классов» указаны противоположные тенденции в развитии социализма. В ходе такой борьбы либо социализм уничтожит социально-классовые различия и станет полным коммунизмом, либо различия перерастут в классы и, тем самым, победят социализм. Поэтому было бы грубейшей ошибкой понимать дело таким образом, что если провели национализацию средств производства, создали крупное обобществленное производство на селе, то тем самым преодолели классовые различия раз и навсегда, и нет возможности возврата назад к классовому обществу.

Наша история показала правоту ленинских мыслей. После отказа на XXII съезде КПСС от диктатуры пролетариата резко усилился процесс роста социально-классовых различий, который в конечном итоге привел к реставрации капитализма и воссозданию антагонистических классов капиталистов и пролетариата.

***ГЕРАСИМОВ Иван Михайлович**, кандидат технических наук, доцент Санкт-Петербургского государственного политехнического университета, вице-президент Фонда Рабочей Академии*

В.И. ЛЕНИН О ФОРМАХ КЛАССОВОЙ БОРЬБЫ ПРОЛЕТАРИАТА

Марксизм-ленинизм — учение о завоевании рабочим классом политического господства, построении им своего государства — диктатуры пролетариата, которое, обеспечивая преодоление классовых различий, само при этом отомрет, передав управленческие функции коммунистическому общественному самоуправлению.

Эта задача может быть решена лишь в ожесточенной классовой борьбе — прежде всего борьбе классов за политическое господство. В работе «Что делать?» В.И.Ленин приводит слова Энгельса: «Надо отдать справедливость немецким рабочим, что... борьба ведется планомерно во всех трех ее направлениях, согласованных и связанных между собой: в теоретическом, политическом и практически-экономическом (сопротивление капиталистам). В этом, так сказать, концентрическом нападении и заключается сила и непобедимость немецкого движения»¹.

Неправильно разрывать теоретическую борьбу, политическую борьбу и экономическую борьбу рабочего класса. Это всё необходимые формы его классовой борьбы.

А как же, скажут некоторые, быть с борьбой, которую вёл Ленин против «экономизма» и «тред-юнионизма»? Чтобы правильно понять это, надо знать, что такое «экономизм». В работе «Беседа с защитниками экономизма» Ленин определил это понятие следующим образом: «Это было образованием *особого направления*, которое принято называть «экономизмом» (в широком смысле слова) и которого основная черта состоит в непонимании и даже *защите отсталости*»².

Говоря об отсталости, Ленин имел в виду игнорирование научного социализма, чрезмерное упование на самоорганизацию рабочих, отсталость социал-демократов от стихийного движения масс. Стихийные локальные движения рабочих, не осознающих единства интересов *всего* рабочего класса — не есть ещё классовая борьба.

К сожалению, среди некоторых нынешних коммунистов систематическое овладение марксизмом-ленинизмом ещё менее популярно, чем в начале XX века. И плетутся такие нынешние «революционеры» уже зачастую не за стихийным рабочим движением, а за «болотными» американскими ставленниками. А ведь уже и те, кто не объявляет себя коммунистом, разобрались в вопросе о том, что такое революция. Так, председатель правления Ассоциации ветеранов

¹ В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 6, с. 27

² В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 5, с. 364.

спецподразделения «Беркут» МВД Украины Владимир Крашевский заявляет: «Что такое революция? Это смена формаций»¹. А ведь сколько записных «революционеров» и с виду пламенных «коммунистов» кричало о «революции на Майдане»! Докричались до фашизма. А вот борьбу рабочего класса России за прогрессивный Трудовой кодекс, борьбу по реализации профсоюзной Программы коллективных действий эта публика презрительно именуется «экономической борьбой», делом для «р-р-революционеров» чуть ли не презренным.

Какова ближайшая цель борьбы рабочего класса при капитализме? — Укрепление своих позиций для дальнейшей борьбы. Выход из нищеты, прекращение вымирания рабочих. Уменьшение рабочего времени, создание условий для всестороннего развития, участия в управлении. Приобретение опыта забастовочной борьбы, укрепление профсоюзного движения в масштабах России, укрепление Партии рабочего класса.

Движение к победе рабочего класса должно носить планомерный характер. Ленин писал в работе «Что делать?»: «*Мы своим кустарничеством уронили престиж революционера на Руси. Дряблый и шаткий в вопросах теоретических, с узким кругозором, ссылающийся на стихийность массы в оправдание своей вялости, более похожий на секретаря тред-юниона, чем на народного трибуна, не умеющий выдвинуть широкого и смелого плана, который бы внушил уважение и противникам... это — не революционер, а какой-то жалкий кустарь*»².

В Программе коллективных действий, одобренной передовыми профсоюзами России, такой план практически присутствует — от частных требований, вполне реализуемых при капитализме до выборов по трудовым коллективам, что является основой Советской власти — организационной формы диктатуры пролетариата. Но власть в основу своих действий эту Программу революционеры не хотят. Проще —

¹ «Беркут»: всё только начинается. Интервью с сотрудником Международной ассоциации подразделений антитеррора «Альфа», председателем правления «Ассоциации ветеранов спецподразделения «Беркут» МВД Украины» Владимиром Крашевским.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 6, с. 127.

жаловаться, что забастовки чуть ли не «запрещены» Трудовым кодексом, хотя провести грамотно организованную, спланированную забастовку этот кодекс не препятствуют. А как собираются осуществлять власть рабочего класса те, кто не в состоянии составить хороший коллективный договор, добиться его принятия, контролировать его выполнение?

Вот что писал Сталин в 1909 году в статье «О декабрьской забастовке и декабрьском договоре (По поводу пятой годовщины)»:

«Перед нами встает известная всем нам славная картина, когда тысячные массы бастующих рабочих, окружив «Электрическую Силу», диктовали своим делегатам декабрьские требования, а представители нефтепромышленников, приютившиеся в «Электрической Силе» и осажденные рабочими, — «выражали свою солидарность», подписывали договор, «соглашались на все»...

Это была действительная победа бедняков-пролетариев над богачами-капиталистами, победа, положившая начало «новым порядкам» в нефтяной промышленности.

До декабрьского договора мы работали в среднем 11 часов в день, — после же договора установили 9 часов работы, постепенно вводя для рабочих по добыче восьмичасовой рабочий день.

До декабрьского договора мы получали в среднем около 80 копеек, — после же договора повысили плату до рубля с копейками в день.

До декабрьской забастовки нам не выдавали ни квартирных денег, ни квартирного довольствия, — благодаря же забастовке мы добились для мастеровых как того, так и другого, оставалось только распространить их на остальных рабочих.

До декабрьской забастовки на промыслах и заводах царил полный произвол лакеев капитала, безнаказанно избивавших и штрафовавших нас, — благодаря же забастовке установился известный порядок, известная «конституция», в силу которой мы получили возможность выражать свою волю через своих делегатов, сообща договори-

ваться с нефтепромышленниками, сообща устанавливать с ними взаимные отношения.

Из «амшары» и «вьючного животного» мы сразу превратились в людей, борющихся за лучшую жизнь! Вот что нам дали декабрьская забастовка и декабрьский договор!

Но это не все. Основное, что дала нам декабрьская борьба — это вера в свои силы, уверенность в победе, готовность к новым битвам, сознание того, что цепи капиталистического рабства можно будет разбить «своей лишь собственной рукой»¹.

На первый взгляд, здесь нет ни одного «политического» лозунга. Но никому не приходит в голову называть Сталина «экономистом».

*ДЕРЕВЯНКО Михаил Михайлович,
председатель Общественного совета
по возрождению Завода имени Воскова,
депутат Муниципального совета г. Сестрорецка,
помощник депутата Законодательного Собрания Санкт-Петербурга*

В.И. ЛЕНИН О РОЛИ КРУПНОЙ МАШИНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Классики марксизма-ленинизма придавали огромное значение крупной машинной промышленности, считая её материальной основой коммунизма. Так, К.Маркс писал, что «в коммунистическом обществе машины имели бы совершенно другой простор, чем в буржуазном обществе»². В.И.Ленин ещё более категорично утверждал, что «единственной материальной основой социализма может быть крупная машинная промышленность, способная реорганизовать и земледелие»³. Он, глубоко изучивший труды Маркса-Энгельса, понимал, что «крупная машинная промышленность и перенесение её в земледелие есть единственная экономическая база социализма»⁴. Фабри-

¹ Сталин И.В. Соч., т.2. с.169–170.

² К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т. 23, с.404.

³ В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т.44., с. 9.

⁴ В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т.44., с.135.

кант Энгельс небезосновательно утверждал: «Крупная промышленность и обусловленная ею возможность бесконечного расширения производства позволяют создать такой общественный строй, в котором всех необходимых для жизни предметов будет производиться так много, что каждый член общества будет в состоянии совершенно свободно развивать и применять свои силы и способности»¹.

Итак, **единственной и главнейшей экономической базой социализма является крупная машинная промышленность.** А теперь на примере Сестрорецкого инструментального завода имени Воскова проверим верность этих утверждений. Сестрорецкий оружейный завод начал создаваться по указу Петра I в 1721 году и в 1724 году начал работать — изготавливать оружие для российской армии. В 1791 году завод посетил А.В.Суворов и, глядя на отделку штыков, воскликнул: «Помилуй бог, как штыки остры — любо сердцу». 12 июня 1812 года началась Отечественная война с Наполеоном, и завод дал армии 12 527 ружей и 1 200 пар пистолетов в этом же году. Появилась новая машинная техника, росло и число рабочих, и к 1813 году оно достигло 1492 человек. В 1853 году началась Крымская война, и ручной способ изготовления ружей начинает заменяться машинным, из Америки привезены машины на сумму 176 760 рублей. Таким способом было изготовлено 13 127 стволов, брак при этом составил 19%, а при ручной заварке доходил до 30%. С развитием капитализма в России после 1861 года все оружейные заводы — Тульский, Ижевский, Сестрорецкий — стали арендно-коммерческими. Однако в 1884 году Сестрорецкий завод вновь становится казенным. Теперь он мог давать до 100 тыс. винтовок в год. В 1891 году на вооружение армии была принята винтовка Мосина, названная трёхлинейной, которая более 50 лет находилась на вооружении армии. В ноябре 1917 года на заводе было более 3000 станков и работало 5500 рабочих. С 1922 года по постановлению Главного управления военной промышленности состоялся переход на производство режущего и мерительного инст-

¹ К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т. 4, с. 329.

румента. На заводе стали делать сверла, клуппы, дрели, плоскогубцы, штангельциркули и калибры не хуже, а часто лучше зарубежных. За годы Советской власти СИЗ имени Воскова превратился в одно из крупнейших специализированных предприятий по производству режущего инструмента. Завод явился пионером по конструированию многопозиционных станков для обработки различных видов инструмента. Продукция завода имела большую популярность, инструмент и станки, изготовленные в его цехах, шли на многие предприятия Советского Союза, их активно приобретали и за рубежом.

В 1991 году в результате перестройки завод сменил форму собственности и стал акционерным обществом. В 2003 году он был выкуплен американцем Стивеном Уэйном и десять лет не эксплуатируется по назначению, цеха пустуют, помещения сдаются в аренду, всего работает около трехсот человек... Вот такие у нас «эффективные» частные собственники — эффект разрушения налицо.

В настоящее время создан Общественный совет, целью которого является восстановление функционирования завода имени Воскова как высокотехнологичного оружейно-инструментального завода. Для этого нужно вернуть его в государственную собственность и включить в программу повышения обороноспособности России.

На 16-м году Советской власти И.В. Сталин, отчитываясь в январе 1933 года на пленуме ЦК ВКП(б) перед партией и народом об «итогах пятилетки в четыре года в области промышленности», говорил: «Добились ли мы победы в этой области? Да, добились...

У нас не было тракторной промышленности. У нас она есть теперь. У нас не было автомобильной промышленности. У нас она есть теперь. У нас не было станкостроения. У нас оно есть теперь. У нас не было серьёзной и современной химической промышленности. У нас она есть теперь. У нас не было действительной и серьёзной промышленности по производству современных сельскохозяйственных машин. У нас она есть теперь. У нас не было авиационной промышленности. У нас она есть теперь. В смысле производства электриче-

ской энергии мы стояли на самом последнем месте. Теперь мы выдвинулись на одно из первых мест. В смысле производства нефтяных продуктов и угля мы стояли на последнем месте. Теперь мы выдвинулись на одно из первых мест. У нас была одна-единственная угольно-металлургическая база — на Украине, с которой мы с трудом справлялись. Мы добились того, что не только подняли эту базу, но создали ещё новую угольно-металлургическую базу — на Востоке, составляющую гордость нашей страны»¹.

За 20 лет после реставрации власти капиталистов станкостроение разрушено, тракторы и комбайны по преимуществу покупаются за рубежом, так как большинство заводов сельскохозяйственного машиностроения новыми владельцами остановлены и разрушены, производство отечественных тракторов сократилось в 12,3 раза, комбайнов — в 8,5 раза. Самолётостроение и моторостроение едва дышат. В год 20-летия буржуазной контрреволюции тогдашний президент РФ Д. Медведев после катастрофы АН-24 в Ярославле (кстати, позже выяснилось, что виновата в трагедии не техника, а человеческий фактор) заявил, что надо-де перестать поддерживать отечественное авиастроение и закупать пассажирские самолёты за рубежом. Какой контраст с эпохой социалистического строительства! Нынешние разрушители не в состоянии даже пользоваться тем, что они получили в наследство от советских создателей.

В годы реставрации капитализма в первую очередь разрушались наукоёмкие и высокотехнологичные производства: инструментальная промышленность, электроника, оптическое и электротехническое машиностроение и т.п. По данным Росстата, за 20 лет выпуск станков с числовым программным управлением сократился в 39 раз, радиоприёмных устройств — в 88 раз, подшипников качения — в 108 раз, автоматических и полуавтоматических линий — в 139 раз... Следовательно, за минувшие 20 лет никакой модернизации ключевых отраслей экономики не было и в помине. Бал пока еще правят в нашей

¹ Сталин И.В. Соч., т. 13, с. 178–179.

стране разрушители, которые озабочены лишь одним — всеми силами стремятся сохранить в своих руках власть.

***ЕРОФЕЕВ Константин Борисович,**
адвокат Адвокатской Палаты Санкт-Петербург, публицист*

В.И. ЛЕНИН И АДВОКАТУРА

Ленин — юрист по образованию, при этом на пути в профессию он прошел через многие трудности и проявил незаурядную настойчивость. Несколько лет он отдал работе помощником присяжного поверенного, самостоятельно провел значительное количество гражданских и уголовных дел. Впоследствии Ленин также оказывал юридическую помощь.

В советское время юридической практике В.И.Ленина были посвящены фундаментальные труды И.Б.Стерника, В.П.Шахматова. В постсоветское время появилось немало количество легковесных статей, где Ленин в качестве юриста представляется малограмотным недоучкой, не добивавшимся успехов на адвокатском поприще.

В наши дни следует отметить труды В.Т.Логинова, А.С.Савича, Е.А.Скрипилева, Е.Е.Тетерева и др. Эти труды написаны с использованием архивных документов, исследуются оценки специалистами деятельности В.И.Ленина на юридическом поприще, подчас взаимно противоположные.

После окончания университета в 1892–1893 годах Владимир Ульянов работал помощником самарского присяжного поверенного (адвоката) Н.А. Хардина, ведя в большинстве уголовные дела, проводил «казённые защиты». Хардин был известен в Самаре как либеральный общественный деятель и просветитель. Он не побоялся принять на службу «брата повешенного». Кстати, Андрей Николаевич Хардин был известен в родном городе как юрист, а во всей стране как выдающийся шахматист. В 1889–1892 годах среди участников шахматных турниров и консультационных партий, проводившихся в до-

ме Хардина в Самаре, был и помощник присяжного поверенного Владимир Ульянов.

Существует несколько версий, объясняющих желание Владимира Ульянова избрать адвокатуру своей профессией. С одной стороны, недавний политический ссыльный и брат казненного за подготовку покушения на царя вряд ли мог рассчитывать на работу судьей, прокурором или следователем. Да и убеждения Владимира Ульянова не позволяли ему стать частью репрессивной системы царизма. Оставалась присяжная адвокатура, «свободная профессия». Думается, что работа присяжным поверенным позволяла В.Ульянову заниматься правозаступнической деятельностью, защищать интересы наиболее обездоленных и незащищенных слоев общества, встречаться с ними, беседовать, стараться понять их чаяния и надежды. Также свободная профессия давала достаточное время для изучения трудов европейских и отечественных революционеров, готовить себя для избранного пути профессионального революционера. Адвокатура давала возможность легально утвердиться в обществе и, наконец, добыть средства для существования своей семье (кроме пенсии отца, семья не имела доходов).

По мнению И.Б.Стерника, с которым сложно не согласиться, В.Ульянов «избрал родом своей деятельности адвокатуру и потому, что она позволила использовать суд как учреждение, в котором, против воли его деятелей, объективно вскрываются язвы буржуазно-помещичьего строя, публично освещаются общественно-политические нити преступления; учреждение, способное дать ценный фактический и, следовательно, неопровержимый материал для критики тогдашнего строя».

5 марта В.И.Ульянов впервые выступил защитником по делу крестьянина В.Ф. Муленкова, обвинявшегося в том, что в бакалейной лавке «ругал поматерно бога, богородицу, святую троицу, затем государя императора и его наследника, говоря, что государь неправиль-

но распоряжается». Владимиру Ульянову удалось оспорить почти все доказательства по делу и вместо каторги Муленкову смягчили наказание до 1 года заключения.

Впоследствии В.И.Ульянов защищал преимущественно людей неимущих, обвинявшихся в кражах (чему были объективные причины — в Центральной России свирепствовал голод). По большинству дел удавалось смягчить приговор (защита крестьян М.В. Опарина и Т.И. Сахарова, обвинявшихся в краже у кулака Мурзина 300 рублей, М.С. Бамбурова, обвинявшегося в краже различных носильных вещей).

В ноябре 1892 г. был оправдан присяжными подзащитный В.И.Ульянова отставной солдат Василий Красноселов, обвинявшийся в краже кредитных билетов у торговца капустой Сурожинкова.

Вскоре, молодой помощник присяжного поверенного В.И.Ульянов стал довольно известной личностью в Самаре, его называли «мужицким правозаступником». Несмотря на то, что В.Ульянов вел в основном уголовные дела (в Самарском окружном суде он провел 14 уголовных и 2 гражданских дела), его «патрон» А.Н. Хардин не раз утверждал, что из его помощника выйдет со временем «выдающийся цивилист». Следует отметить, что выдвигаемые в периодической печати «обвинения», что Ульянов «не выиграл ни одного процесса» не соответствуют действительности. Подсчитано, что в 5 случаях В.Ульянов добился оправдания для пятерых своих подзащитных; 1 дело при содействии адвоката было прекращено примирением сторон; для 8 обвиняемых удалось добиться смягчения наказания. Также были выиграны два сложных гражданских дела. Это достаточно хороший результат для начинающего адвоката.

Как отмечала А.И.Ульянова-Елизарова, «годы жизни в Самаре и еще ранее год в Казани, являлись лишь подготовительными для его работы, разлившейся затем так широко. Но эти годы были, вместе с тем, самыми важными, пожалуй, годами в жизни Владимира Ильича:

в это время складывалась и оформлялась окончательно его революционная физиономия».

Но В.Ульянов стал революционером. А эта деятельность требовала большего простора и, разумеется, этому способствовал переезд в столицу. В 1893 году В.И.Ульянов приехал в Санкт-Петербург, где устроился по рекомендации Хардина помощником к известному присяжному поверенному М. Ф. Волькенштейну. О делах, проведенных В.И.Ульяновым в столице, сведений не сохранилось, так как здание Петербургского окружного суда, в котором находились и архивы Совета присяжных поверенных, было сожжено во время февральской революции. В анкете делегата X съезда РКП(б) 7.03.1921 г. в графе «бывшая профессия» Ленин указывал: «помощник присяжного поверенного 1891–1895, журналист 1893–1917». Адвокатской практикой В.И.Ульянов занимался вплоть до своего ареста 9 декабря 1895 г, а отчислен из состава присяжных поверенных уже после вынесения приговора и отправки в ссылку в 1898 году.

И позднее Владимир Ильич не забывал «бывшую профессию», в ссылке в Шушенское он в тайне от властей консультировал местных крестьян и товарищей-ссыльных (в частности, по делу Базиля), составлял в их интересах юридические документы. В 1922 г. Владимир Ильич вспоминал: «...когда я был в Сибири в ссылке, мне приходилось быть адвокатом. Был адвокатом подпольным, потому что я был административно-ссылным, и это запрещалось, но так как других не было, то ко мне народ шел и рассказывал о некоторых делах».

Е.А.Скрипилев рассказывает, что уже в эмиграции В.И.Ленин использовал свои юридические познания для помощи товарищам. В 1907 г. он помог избежать выдачи царскому правительству политэмигранта Н.А.Семашко.

Однако не вызывает сомнений, что В.И.Ульянов разочаровался в буржуазной присяжной адвокатуре, посчитал, что такая работа не приведет к скорейшему освобождению рабочего класса.

ЗАБАВСКАЯ Надежда Ивановна,
*директор Муниципального бюджетного учреждения культуры
«Историко-культурный музейный центр города Выборга»*

ВКЛАД ФИНСКИХ КРАСНОГВАРДЕЙЦЕВ В ПОБЕДУ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

Вечером 27 января 1918 года на башне Народного дома в Гельсингфорсе зажегся красный фонарь — сигнал к началу революции. В ночь на 28 января отряды финской Красной гвардии заняли здание Сената и других центральных учреждений столицы. Тогда же было сформировано революционное правительство — Совет народных уполномоченных. В совет вошли 14 человек — представители левого крыла Социал-демократической партии, более половины из них ранее участвовали в работе финляндского Сейма.

29 января в газете Тьюэмис была опубликована «Декларация Совета Народных Уполномоченных» — первое обращение революционного правительства Финляндии к трудящимся страны.¹

«Когда нужда пролетариата столь ужасна, что для спасения от нее рабочий товарищ берет в руки винтовку, и когда жажда социального освобождения в нем настолько велика, что из-за нее он готов идти на смерть, тогда священная обязанность каждого из нас, деятелей рабочего движения, на какой бы пост нас ни потребовали, напрячь все наши силы для содействия освобождению пролетариата, насколько это только возможно...»

Вместо сейма был создан Верховный рабочий совет (парламент красной Финляндии) в составе 35(позднее 40) человек. В совет вошли представители от Социал-демократической партии, профсоюзов, красной гвардии и рабочих организаций.

Из Декларации Совета народных уполномоченных:

¹ Декларация Совета народных уполномоченных Финляндии (рус.). — Гельсингфорс, 29 января 1918.// Цит. по *Гафурова Б.Г., Зубока Л.И.* Хрестоматия по новейшей истории в трех томах. — М.: Издательство социально-экономической литературы, 1960. — Том I. 1917–1939 документы и материалы.

«Мы — социал-демократы, поэтому вы знаете, какова наша программа действий. Она — программа социалистическая.

По нашему мнению, в Финляндии теперь надо стремиться смелыми, продуманными мерами изменить весь государственный строй. Власть бюрократии надо разрушить так, чтобы она даже позднее не могла господствовать над народом. Надо раз и навсегда покончить со своеволием судов. Все государственное устройство должно основываться на принципах демократизма в соответствии с интересами рабочего класса».

Совет народных уполномоченных действовал с 28 января по 25 апреля. За это время он издал 45 указов — коротких скурых текстов. 4 февраля принято решение составить «проект национальной конституции, который старались по возможности быстрее выставить на всенародное голосование.¹ Голосование не было осуществлено, и до практического использования пунктов закона дело не дошло. Но проект многое говорит о том, какие замыслы были у революционеров.

Проект конституции предполагал продолжение финских демократических традиций и их расширение — возрастная граница права голоса снижалась (§17), предусматривалось право на законодательную инициативу граждан (§45) и возможность отменять путём референдума законы, решения чиновников и даже приговоры суда (§51), не было речи об однопартийной системе, напротив, в §21 и §39 говорится о различных партиях в парламенте.

Власть правительства уменьшалась отдачей части полномочий парламенту. В качестве средства против бюрократии планировалось назначать чиновников на определённый срок. Высшие чины в государстве должен был назначать парламент, и их можно было в любой момент отозвать. Председатель правительства действовал бы как первое лицо в республике (*Suomen Tasavallan Esimies*), он мог занимать должность лишь один трёхлетний срок (§59).

¹ *VesaVares. Demokratianhaasteet 1907–1919, teoksessa: VesaVares, MikkoUolajaMikkoMajander: Kansanvaltakoeuksella. — Helsinki: EDITA, 2006. — ISBN 951-37-4543-0 (фин.)*

Неприкосновенность конституции защищалась тем, что народу давалось право распустить парламент, если его большинство нарушило бы основной закон — был составлен параграф «Народ восстань!» (*Kansa nouskoon*) — (§43).

Проект конституции был напечатан десятками тысяч экземпляров, и красногвардейцы распространяли их за линию фронта, что осуществлялось даже с помощью аэропланов.¹

Из Декларации Совета народных уполномоченных:

«Время налогов надо переложить с плеч неимущих на плечи богатей-эксплуататоров.

Торпарии бобыли должны быть немедленно освобождены от власти хозяев. Еще основательнее надо взяться за эксплуататорский режим капитализма. Банковский капитал должен быть подчинен общественному контролю, и таким путем надо возможно скорее обуздать промышленный и торговый капитал.

Собственность малоимущих должна быть неприкосновенной, но в тех областях, где общая народная нужда уже определенно требует изъятия в общественную собственность предприятий крупных эксплуататоров, пусть их право собственности будет отменено».

Центральный союз работодателей Финляндии объявил локаут с целью остановить всё производство на подвластной красным территории. Революционные органы конфисковали 163 промышленных предприятия, прежде всего для того, чтобы препятствовать остановке производства. Это составляло менее 10 процентов от всей промышленности красной Финляндии. Многие предприятия смогли продолжить деятельность под руководством прежнего владельца.² В сельской местности решили национализировать только ту собственность, которая осталась без присмотра, например, в случае, если прежние владельцы сбежали. Во владение революционеров попало несколько

¹ *OhtoManninenym. (toim.)Itsenäistymisenvuodet 1917–1920: 2. Taisteluvallasta.* — Helsinki: Valtionarkisto, 1993. — ISBN 951-37-0728-8 s. 517, 524–525.

² *OsmoRinta-Tassi.KansanvaltuuskuntapunaistenSuomenhallituksena.* Valtionpainatuskeskus. — Helsinki, 1986. — ISBN 951-860-079-1 (фин), s. 234, 366–369, 374.

десятков крупных поместий. Безземельных крестьян и мелких арендаторов провозгласили «независимыми» 31 января, но осталось открытым, станут ли они самостоятельными землевладельцами или арендаторами у государства.

Из Декларации Совета народных уполномоченных:

«Только наши дела могут показать, чего можно добиться. Мы, как и вы, пошли на революцию не для игры, а по глубокому убеждению, что только в ней спасение трудового народа Финляндии, что на это дело надо пожертвовать все, что только потребуется.

Однако скажем вместе с тем прямо: от вас самих, революционные товарищи рабочие, зависит теперь больше всего, насколько больших результатов мы добьемся. Никакой Совет Уполномоченных сам по себе не сможет изменить существующих условий. На это способен лишь сам народ с помощью своих великих организаций.

Теперь требуется сила и единодушие! Великие жертвы и неутомимость! От них теперь зависит победа рабочего класса Финляндии».

Отряды красной гвардии, состоящие из рабочих и безземельных крестьян, начали формироваться еще летом 1917 года. В то же время землевладельцы и буржуазия создавали отряды щуцкоровцев, в феврале к ним присоединились вернувшиеся из Германии, прошедшие там военную подготовку егеря. Военные столкновения между отрядами красной и белой гвардии начались еще в январе. С той и другой стороны воевало до 80 тыс. человек.

По просьбе командующего белыми войсками Маннергейма в апреле на мысе Ханко и в Ловисе высадились немецкие дивизии численностью до 20 тысяч человек. Это решило исход военных действий.

6 апреля белые взяли Тампере, это было крупнейшее сражение за всю военную историю Финляндии, 14 апреля пал Хельсинки, 29 апреля — Выборг. 4–5 мая вынуждены были прекратить сопротивление красногвардейцы, окруженные в районе городов Лахти и Котка.

Во время гражданской войны **в боях** красные потеряли 5 324 человек, белые — 3 279 человек.¹

7 207 человек были казнены и расстреляны белыми, большая часть казней произошла в апреле-мае, после окончания боевых действий. До 4000 человек были убиты в эти месяцы в Выборге — это красногвардейцы и мирные жители, финны, русские, поляки, люди других национальностей.

После окончания войны в белом плену оказалось 76 000 красных. Они были заключены в тюрьмы и лагеря военнопленных, где за несколько месяцев от голода и болезней погибли 11 785 человек. До сих пор в финских семьях вспоминают о белогвардейских лагерях для красных, где была съедена вся трава и все листья с деревьев, до которых удавалось дотянуться через колючую проволоку.

597 человек умерли после освобождения из лагеря, большей частью потому, что жадно набросились на пищу после долгого голода.

Общее число жертв войны со стороны красных составило 27 426 человек, со стороны белых 4821 человек. За этой шестикратной разницей — злодеяния и беззаконие со стороны белых.

Пролетариат не победил. Тех, кого не убили, осудили как государственных преступников и изменников родины.

Но почему же и сегодня, почти через 100 лет, события, связанные с вооруженным противостоянием в Финляндии, волнуют нас, привлекают внимание исследователей?

В 2004 году в Финляндии был опубликован интернет-проект «Людские потери в Финляндии в военные годы 1914–1922 гг., в рамках которого составлены, в частности, списки с краткими биографическими данными павших в бою, казненных и умерших в заключении, как сторонников красных, так и белых. В Финляндии накануне и

¹ Интернет-проект «Людские потери в Финляндии в военные годы 1914–1922 гг.
<http://vesta.narc.fi/cgi-bin/db2www/sotasurmaetusivu/results>

после второй мировой войны установлены десятки памятников и памятных знаков участникам гражданской войны.

В Выборге в 1961 году на месте расстрелов и братского захоронения финских красногвардейцев установлена гранитная стела. В связи с 95-летием событий 24 апреля 2013 г. в Выборге состоялась 2-я международная научно-практическая конференция «Гражданская война в Финляндии. События в Выборге в 1918 году», а 27 апреля, уже в третий раз, военно-историческая реконструкция гражданской войны «Сражения на подступах к Выборгу».

Цель одна — добиться справедливой оценки событий в обществе. Люди, выступившие в 1918 году с оружием в руках на защиту идеи социального равенства, не были преступниками. Они искренне верили в ее правильность и возможность скорого осуществления. Эти люди были героями.

Думаю, что только тогда, когда общество сможет объективно оценить революционные события начала века, оно будет способно к новому этапу борьбы и сможет найти правильный путь, который приведет к победе.

***ЗОЛОТОВ Александр Владимирович,**
доктор экономических наук, профессор,
вице-президент Фонда Рабочей Академии
действительный член Петровской академии наук и искусств*

В.И.ЛЕНИН О СОЧЕТАНИИ АБСТРАКТНЫХ ИСТИН И КОНКРЕТНОГО АНАЛИЗА В ОБЕСПЕЧЕНИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Теоретическое постижение законов социально-экономического развития необходимо для прогрессивного преобразования общественной жизни. Вот почему марксисты с таким вниманием относятся к освоению передовых достижений общественной мысли. В.И. Ленин внимательнейшим образом изучал работы Маркса, Энгельса, других марксистов.

Такое изучение позволяло и позволяет осмыслить закон движения капиталистического общества, в том числе современного, закономерность его революционной замены коммунизмом посредством осуществления диктатуры пролетариата. Только при этом условии возможна целенаправленность борьбы рабочего класса за свои коренные интересы.

Вместе с тем, усвоение достижений теории еще недостаточно для успешной борьбы рабочего класса. Если истинное положение не опосредствуется постижением актуальных форм противоречий социально-экономического развития, то его применение не обеспечит решения задач коллективных действий борющихся рабочих. Необходимо проводить различие между тем, что есть «в себе» и тем, что положено. Как отмечал В.И. Ленин, «всякая абстрактная истина становится фразой, если применять ее к *любому* конкретному положению. Бесспорно, что “в каждой стачке кроется гидра социальной революции”. Вздорно, будто от каждой стачки можно сразу шагнуть к революции»¹.

Богатство представленных в работах В.И. Ленина образцов «конкретного анализа конкретной ситуации» — того, «в чем суть, в чем живая душа марксизма»² — неисчерпаемо. Опираясь на их осмысление, можно правильно решать злободневные политические вопросы.

Возьмем, например, события, происходящие на Украине в конце 2013 — начале 2014 года. Для их оценки иногда используется аналогия: «Паны дерутся — у холопов чубы трещат». В самом деле, на Украине развернулась острая борьба за интересы различных группировок украинской буржуазии, за которыми обнаруживаются столкновения интересов финансового капитала США и Западной Европы, с одной стороны, и национально ориентированного российского капитала, с другой. В этой борьбе пролилась кровь отнюдь не олигархов. Казалось бы, как раз тот случай, когда рабочим организациям следует клеймить всех «панов» без разбора.

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 35, с. 396.

² Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 41, с. 136.

Однако В.И. Ленин, когда дело доходило до конкретного анализа конкретной ситуации, рассуждал по-другому. Он писал, например: «Расхождения между Черчиллями и Ллойд Джорджами — эти политические типы есть во *всех* странах, с ничтожными национальными различиями, — с одной стороны; между Гендерсонами и Ллойд Джорджами, с другой, совершенно неважны и мелки с точки зрения чистого, т.е. абстрактного, т.е. недозревшего до практического, массового, политического действия, коммунизма. Но с точки зрения этого практического действия масс, эти различия крайне, крайне важны»¹.

События на Украине привели к фашизму на экспорт — к насильственному свержению буржуазно-демократической власти в интересах наиболее реакционных кругов западного финансового капитала. Подобная политика ставит украинский рабочий класс в тяжелейшие условия, облегчает американскому империализму и его союзникам подготовку фашистского переворота в России. Противостоя фашистской угрозе, российское буржуазно-демократическое государство, хотя и проводит буржуазную политику, но выполняет прогрессивную роль. Игнорировать отмеченные различия в буржуазной политике, осуждая действия российского государства по воссоединению Крыма с Россией, было бы большой ошибкой для организаций, претендующих на руководство борьбой рабочего класса за свои интересы.

Происходящее в соседней стране имеет и непосредственное значение для российского рабочего движения. Освещая митинги сторонников единства с Россией на Украине, российские буржуазные средства массовой информации вынуждены показывать памятники вождю пролетарской революции, красные флаги митингующих, коллективные действия трудящихся в защиту своих политических интересов. Разве это — не тот случай, когда, говоря словами Ленина, надо «благодарить господ капиталистов. Они работают на нас. Они помогают нам заинтересовать массы вопросом о сущности и значении большевизма»²?

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 41, с. 80.

² Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 41, с. 86.

Формирование выверенной политики рабочего класса в сложных социально-экономических условиях требует использования диалектического метода для решения практических вопросов. Уместно вспомнить сказанное В.И. Лениным о вождях II Интернационала (Каутском, Отто Бауэре и др.): «Они вполне сознавали необходимость гибкой тактики, они учились и других учили марксовой диалектике (и многое из того, что ими было в этом отношении сделано, останется навсегда ценным приобретением социалистической литературы), но они *в применении* этой диалектики сделали такую ошибку или оказались на практике такими *не* диалектиками, оказались людьми до того не сумевшими учесть быстрой перемены форм и наполнения старых форм новым содержанием, что судьба их немногим завиднее судьбы Гайндмана, Геда и Плеханова»¹.

Приходится констатировать: тот из организаторов рабочего движения, кто не владеет диалектическим методом на уровне его успешного применения для решения практических вопросов борьбы рабочего класса, неизбежно будет твердить «простые, заученные, на первый взгляд бесспорные истины»², непосредственно не приложимые к новым условиям борьбы, повторяя тем самым пагубные ошибки вождей II Интернационала

Как показал В.И. Ленин, постижение марксовой диалектики предполагает изучение «Науки логики» Гегеля, ибо марксова диалектика есть не что иное, как гегелевская в ее применении к исследованию общественного развития, прежде всего, при капитализме.

Освоение «Науки логики» в кружках «друзей гегелевской диалектики», тщательное изучение работ классиков марксизма-ленинизма, активное участие в решении проблем российского рабочего движения формируют умение конкретно анализировать конкретную ситуацию — умение, в высшей степени присущее В.И. Ленину.

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 41, с. 87–88.

² Там же, с. 88.

ИВАНОВ Иван Пиманович,
член Правления Социалистической партии Латвии

В.И. ЛЕНИН О ГОСУДАРСТВЕ НА ПРИМЕРЕ ЛАТВИИ

С именем В.И.Ленина неразрывно связана история возникновения и развития революционного движения в Латвии, история борьбы и побед Коммунистической партии Латвии. Латвия была одним из наиболее капиталистически развитых национальных районов царской России.

Рабочее и социал-демократическое движение в Латвии развивалось как составная часть общероссийского рабочего движения. В.И.Ленин в апреле 1900 года прибыл в Латвию. Выяснив взгляды латышских революционеров и, будучи удовлетворён их теоретическими позициями, В.И.Ленин обсудил с ними вопрос об издании «Искры». Рижская поездка В.И. Ленина положила начало его личным контактам с революционерами Латвии.

На формирование пролетарской партии в Латвии, как и в остальных национальных районах России, оказали большое влияние решения II съезда РСДРП.

Весной 1904 года в Риге был отпечатан первый номер газеты «Циня» («Борьба»). А в июне 1904 года состоялся первый съезд латышских социал-демократических организаций, на котором ЛСДРП была представлена 11 делегатами. Всего в социал-демократических организациях Латвии состояло более 2500 членов.

Пролетариат Риги выступил в поддержку рабочих Петербурга, как только стало известно о кровавых событиях 9 января 1905 года. События 9 и 13 января в Петербурге и Риге заложили основу нерушимого боевого союза латышских и русских рабочих.

В годы первой русской революции социал-демократия Латвии по всем основным вопросам стратегии и тактики занимала большевистские позиции. На ленинских принципах состоялось объединение ЛСДРП и РСДРП на III съезде ЛСДРП в июле 1906 года.

В мае 1917 года состоялся съезд латышских стрелков. Принятая на съезде 17 (30) мая резолюция, предложенная ЦК Социал-демократии Латышского края (СДЛК) и выразившая волю латышских стрелков, засвидетельствовала их решимость бороться под руководством партии большевиков за Советскую власть. Представители стрелков признали В.И. Ленина подлинным вождём революционной борьбы, выразителем их чаяний.

Как только рабочие Латвии узнали о победе вооружённого восстания в Петрограде, Советы в неоккупированной части Латвии стали брать власть в свои руки.

Среди активных участников Октябрьской революции был П.Стучка, которому в первом правительстве РСФСР был доверен пост наркома юстиции.

Однако предательские действия троцкистов — отказ о заключении мирного договора с немцами, прервали переговоры, и немцы перешли в наступление.

В ноябре 1918 года Советская Россия аннулировала Брестский мирный договор, и трудящиеся Латвии поднялись на борьбу против оккупационного режима.

22 декабря 1918 года В.И. Ленин подписал декрет о признании Советской Латвии. Международный империализм — злейший враг Советов и его пособники — латышские белогвардейцы, начали наступление на Латвию и 22 мая 1919 года они захватили Ригу. Армия Советской Латвии (красные латышские стрелки) в июне 1919 года была включена в состав Красной Армии.

При сложившихся обстоятельствах важное значение имело заключение мира с буржуазными правительствами Прибалтики и Финляндии. В.И. Ленин был уверен, что трудящиеся Латвии рано или поздно добьются восстановления Советской власти. Победа социалистической революции в Латвии в 1940 году обеспечила трудящимся республики возможность строительства новой жизни.

Коммунистическая партия Латвии в условиях многоукладной экономики республики творчески использовала основные ленинские принципы новой экономической политики, которые были рассчитаны на преодоление послевоенной разрухи.

Никогда не надо забывать, что международный империализм с начала создания в мире бесклассового социалистического государства сразу объединился для его уничтожения. Гениальность ленинской мысли о государстве, как инструменте в руках господствующего класса, мы видим на примере реставрации капитализма в Латвии. После произошедшего на рубеже 80–90-х годов парламентского, контрреволюционного буржуазного переворота, новая власть — национальная буржуазия сделала всё для того, чтобы закрепить свое положение.

Одним из первых решений новой власти стало приостановление, а позже и прекращение деятельности Коммунистической партии Латвии, а первый секретарь КПЛ А.П.Рубикс был брошен в тюрьму. Таким образом, оказался обезглавлен и дезорганизован почти 120-тысячный отряд латвийских коммунистов, а рабочий класс и трудовое крестьянство потеряли свой политический авангард. Следует отметить, что в настоящее время коммунистическая идеология приравнена к фашистской, а юридическая комиссия сейма ЛР готовит законопроект об уголовной ответственности, предусматривающий заключение сроком до 3 лет за «отрицание факта агрессии СССР против Латвии в 1940 г.»

Следующим шагом буржуазии стало умышленное уничтожение крупной промышленности и коллективного сельского хозяйства. Это было обусловлено необходимостью уничтожения сплоченного, организованного промышленного пролетариата, а также для разворывания общенационального достояния, создания первоначального капитала.

Одним из сильнейших ударов буржуазии для закрепления своего господства было лишение избирательных прав сотен тысяч жителей республики. Первоначальный лозунг «Латвия — наш общий

дом!», под «вывеской» которого был проведен референдум о независимости Латвии, сменился чудовищным попиранием прав огромной части населения страны.

Русскоговорящее население, большую часть которого составляли именно промышленные рабочие, десятилетиями трудившиеся на благо республики, восстановившие её после Великой Отечественной войны, были объявлены оккупантами.

Эта часть населения сразу после референдума о независимости, была лишена гражданства СССР, а Латвийское — им не присвоено. В настоящее время в Латвии проживает более 300 тыс. чел. «неграждан», лишённых многих прав. Всего насчитывается 82 различия в правах граждан и неграждан Латвии.

Таким образом, власть буржуазной Латвии обеспечила себе возможность строить буржуазное, этническое государство. Без всяких дискуссий был введён один государственный язык — латышский. Обучение в русских школах применяется в пропорциях 60% — латышский, 40% — русский. Уже подготовлен закон, согласно которому с 2018 года все школы и дошкольные учреждения в Латвии перейдут на латышский язык. Неизменным остается курс на ассимиляцию русскоязычного населения.

Последние события на Украине нашли свое прямое отражение и в Латвии. И теперь, несмотря на пропаганду так называемых «демократических ценностей», буржуазия продолжает осуществлять жесткую диктатуру, пресекая всякое инакомыслие. Замалчивается и всячески скрывается фашистская составляющая украинских событий. Молодчики, безнаказанно совершающие свои преступления на всей территории Украины, представляются «борцами за демократию и Евроинтеграцию», а вооруженные отряды самообороны, всеми силами сохраняющие мир, представлены как «бандформирования и сепаратисты».

Для подавления всякого инакомыслия, на территории Латвии прекращена трансляция канала РТР и идёт речь о закрытии Первого

Балтийского канала. Под шумок националистической истерии о событиях на Украине, буржуазное правительство Латвии обратилось к НАТО с просьбой создать военную базу недалеко от Риги, военноморскую базу в Лиепае и усилить патрулирование военных самолётов НАТО над территорией Прибалтики, увеличив их количество до 12 самолётов (было 4). Это происходит под официальными призывами «сделать все, для сохранения демократических ценностей», а на деле — для укрепления «цепного пса» мирового империализма — НАТО.

Необходимо отметить, что и национальный вопрос является одним из основных, который постоянно разыгрывает буржуазия для раскола трудящихся. В настоящее время в Сейме Латвии заседает откровенно националистическая депутатская фракция «Всё для Латвии», состоящая из 12 депутатов. Каждый год 16 марта по центру Риги маршируют бывшие легионеры Ваффен СС и их молодые сторонники. Все легионеры из бюджета Латвии к своей пенсии получают ежемесячную доплату в размере 100 долларов США. А ветераны Великой Отечественной войны ничего не получают от Латвии и лишены всякой поддержки государства.

Непомерно раздут и чиновничий аппарат — аппарат подавления и принуждения правящего класса. И это несмотря на то, что по уровню бедности Латвия находится на 25-м месте среди 28 стран Евросоюза. У 80% жителей Латвии доход ниже прожиточного минимума. К сожалению, основной формой протеста как латышей, так и русских, является массовый отъезд на заработки за рубеж.

Товарищи! В этих трудных условиях, Социалистическая партия Латвии выстраивает свою тактику, исходя из ленинских принципов **тактических** союзов. Благодаря такой тактике, СПЛ имеет в Сейме ЛР 3 депутатов (из 100), а также 4-х депутатов в крупнейшем самоуправлении страны — в Риге (из 60). Наше объединение с Социал-демократической партией «Согласие» (председатель Н.Ушаков — мэр Риги) является именно таким союзом. Подтверждением этому факту является то, что, например, на выборы в Европарламент в

мае с.г., СПЛ пойдет свои списком, имея четкую, принципиальную ленинскую позицию в вопросе союза Европейских капиталистических стран.

***ИВАНОВА Наталья Леонидовна,**
кандидат исторических наук, доцент РГПУ им. А.И.Герцена*

В.И. ЛЕНИН КАК ЛИЧНОСТЬ В ИСТОРИИ

Г.В.Плеханов писал: « История делается людьми, и поэтому деятельность личностей не может не иметь в ней значения...». Владимир Ильич Ленин 3 марта 1921 года: «Я лично знаю всю семью Емельяновых (из лучших питерских рабочих-большевиков “старой гвардии”»». 20 сентября 2014 года Сестрорецку — 300 лет.

Самое главное в Сестрорецке — это его жители. В начале XX века на территории поселка формируется революционная платформа и отрабатывается практика освобождения народа. Оружейный завод, озеро Разлив, революционный характер рабочих и жителей Сестрорецка в 1917 году выполнили задание партии большевиков и сохранили для решительных событий Владимира Ильича Ленина. Интерес к истории и сегодня не пропадает у сестроречан. Так житель района Смирнов Сергей Аркадьевич доверил мне папку с воспоминаниями Емельянова Василия Александровича — брата Николая Александровича Емельянова. В папке оказались: написанный карандашом текст «Сестрорецкому Инструментальному заводу имени С.П.Воскова от бывшего рабочего Оружейного завода члена КПСС с 1905 года В.А.Емельянова. Дарю фотографии сухогрузного судна имени моего брата Николая Александровича Емельянова, бывшего рабочего Сестрорецкого оружейного завода, члена КПСС с 1904 года, одновременно прилагаю письмо. С приветом Емельянов В.А.»

Здесь же на бланке Октябрьского судостроительного завода «Океан» город Жовтневое Николаевской области 17 сентября 1971 года за подписью главного инженера Н.Чантурия письмо: «Уважаемый Василий Александрович! Высылаю Вам фотографии судна «Ни-

колай Емельянов», сданного нами заказчику — ордена Ленина Северному Морскому пароходству в августе месяце. Порт приписки судна г. Архангельск. Еще раз благодарю Вас за помощь, оказанную нам в оформлении стендов на судне. Желаю Вам крепкого здоровья и долгих лет жизни. Приложение: фотографии судна — 2 шт.»

Историческая информация о братьях Емельяновых:

Николай Александрович Емельянов вступил в партию большевиков в 1904 году. В июле 1917 г. партия поручила ему укрыть В.И.Ленина и Г.Е.Зиновьева от преследования Временного правительства, работал в торговом представительстве в Эстонии. Затем работа в Москве. С 1932 года был на пенсии, в 1935 — арестован. Повод: в 1927 году Николай Александрович и два его старших сына Александр и Кондратий высказывали поддержку троцкистско-зиновьевской оппозиции. Итог — 10 лет тюремного заключения. В 1937 г. сослан в Сарапул. В 1941–45 гг. жил в Омске и работал в совхозе. В 1945 вернулся в Разлив. В 1954 восстановлен в партии и награжден орденом Ленина.

Емельянов Иван Александрович, младший брат (1890–1979). Емельянов Василий Александрович младший брат. В 1923–1937 гг. работал на Сестрорецком заводе. В 1937 году исключен из партии за связь с Николаем и его сыновьями. В годы Великой Отечественной войны воевал в отряде самообороны. В 1955 году восстановлен в партии. В 1958 г. избран депутатом Сестрорецкого районного совета. С 1966 года — пенсионер.

Сыновья Николая Александровича Емельянова:

1. Сергей (1902–1919), член РКСМ. Служил в Курсантской бригаде Котовского. При штурме Перекопа был смертельно ранен. Умер в госпитале города Таганрога.

2. Лев (1911–?). Жил в Москве. Участник Великой Отечественной войны. Токарь высокого разряда.

3. Георгий (1914–1945). Работал шофером. Погиб в 1945 году в боях за освобождение Румынии.

4. Александр. В 1920 г. поступил на командирские кавалерийские курсы (по рекомендации В.И.Ленина). В 1934 арестован в Смоленске. Освобожден в феврале 1939 и работал в Омске до 1941 г. Воевал. С 1946 по 1949 год работал токарем в совхозе под Омском. В 1949 году вновь арестован. В 1954 г. после освобождения вернулся в Разлив. В 1957 г. — реабилитирован полностью. С 1965 года пенсионер союзного значения. В 1970 году был награжден Орденом Красной звезды.

5. Кондратий (1901–1937). В 1921 году по рекомендации В.И.Ленина поступил в Военно-инженерную академию и окончил ее. Работал инженером в Сестрорецке и Москве. Арестован в 1934 г. Расстрелян в 1937 г.

Память об этой рабочей семье живет в истории Сестрорецка.

ИСАЧЕНКО Валерий Григорьевич,
художник

ЛЕНИН И ИСКУССТВО

1. Впервые проведенная научная реставрация памятников «Старая Ладога» и «Кремль». Бригада архитектора Виноградова. Личный интерес В.И.Ленина к теме, уважение к искусству Древней Руси, его умение учиться, изучать то, что ранее ему не было известно или было непонятно.

2. План монументальной пропаганды. Широкий взгляд, умение смотреть вперед. Высшие Художественно-Технические мастерские, искусство плаката, конкретные оценки.

3. Живопись. Удивительная широта взгляда. Ярошенко и передвижники — музей в Кисловодске. Дюрер, Рубенс, Джорджоне, Мане.

4. Импрессионисты в Эрмитаже — благодаря национализации коллекций Морозова и Щукина. Ленин назвал их ***великими французскими художниками***. Об этом как-то всегда умалчивали.

5. Музыка: Бетховен, «Могучая кучка», русские революционные и народные песни. (Показ абсурдности утверждения о нелюбви Ленина к национальной культуре).

6. Шарль Гуно — французский театр (Совпадение оценок Ленина и Щедрина).

7. Важнейшая тема: **Ленин — литератор** (мастерство, авторская интонация, научно-обоснованная критика, умение видеть объёмно, сразу охватывая любые явления (пример — Лев Толстой).

8. Один из парадоксов советского времени — слабое изучение Ленина именно как художественно одарённой, творческой личности (!) Многолетнее цитирование без понимания истинного масштаба Личности. Вот, например, тема: «Бетховен — Рубенс» (может быть отдельный увлекательнейший разговор). Кто знает, что Ленин предложил поставить памятник Андрею Рублёву? Это тоже тема и т.д. можно продолжать и продолжать.

***КАЗЕННОВ Александр Сергеевич,**
доктор философских наук,
профессор Санкт-Петербургского государственного
торгово-экономического университета*

В.И.ЛЕНИН О ВСЕМИРНО-ИСТОРИЧЕСКОМ ЗНАЧЕНИИ СОВЕТОВ КАК ПОДЛИННО ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ФОРМЫ ГОСУДАРСТВА

Советы как органы борьбы рабочих соединили в себе самый широкий демократизм с возможностью распространения этого демократизма на все общество снизу доверху. Советы легко соединяли в себе экономические и политические формы борьбы. Они, следовательно, могли стать всеобщей формой организации рабочего класса — новой, небывалой в мире формой государственности. Этот их демократичный и, вместе с тем, централизующий государственный характер В.И. Ленин увидел еще в самом начале их зарождения — в ноябре 1905 года. Тогда в статье «Наши задачи и Совет рабочих депутатов»

он писал: «...нецелесообразно было бы со стороны Совета примыкать всецело к одной какой-либо партии... нецелесообразно требовать от Совета рабочих депутатов принятия социал-демократической программы и вступления в Российскую социал-демократическую партию... Для руководства политической борьбой равным образом безусловно необходимы в настоящее время и Совет ... и партия»¹.

Рассматривая здесь же вопрос о необходимости общероссийского политического центра революционного пролетариата, Ленин спрашивает: «... почему бы Совету рабочих депутатов не явиться зародышем такого центра? Потому что в Совете заседают не только социал-демократы? Это не минус, а плюс»². Практика показала правильность этой политики, хотя другие партии оказались непоследовательными сторонниками пролетарской демократии и ушли в стан её противников.

В период революций 1917 года Ленин неоднократно возвращался к вопросу о демократизме Советов, о соотношении в нем диктатуры и демократии, разъяснял противоречие этого демократизма и его судьбу. Так, летом 1917 года, работая в шалаше над книгой «Государство и революция», он спрашивал: «Каково же отношение этой диктатуры к демократии?». И отвечал: «Вместе с громадным расширением демократизма, впервые становящегося демократизмом для бедных, демократизмом для народа, а не демократизмом для богатеньких, диктатура пролетариата дает ряд изъятий из свободы по отношению к угнетателям, эксплуататорам, капиталистам. Их мы должны подавить, чтобы освободить человечество от наемного рабства, их сопротивление надо сломить силой, — ясно, что там, где есть подавление, есть насилие, нет свободы, нет демократии». И чуть дальше как вывод: «Демократия для гигантского большинства народа и подавление силой, т.е. исключение из демократии, эксплуататоров,

¹ Ленин В.И. Полн. Собр. Соч., т.12, с. 61–62.

² Там же.

угнетателей народа, — вот каково видоизменение демократии при переходе от капитализма к коммунизму»¹.

В первые годы Советской власти лозунг «диктатура пролетариата» и его важнейшее значение для строительства нового общества усвоили достаточно широкие социальные слои трудящихся. А вот демократическое содержание лозунга постоянно вызывало вопросы. И это было не случайно, а обуславливалось характером новой демократии, трудностью понимания её объективного противоречия: она не только давала права и возможности участия в управлении государством трудящимся, но и ограничивала права того эксплуататорского меньшинства населения, которое составляли остатки бывших господствующих классов. Вот это противоречивое единство расширения демократии для народной массы с одной стороны, и сужение демократизма для остатков эксплуататорских классов, с другой стороны, Ленин не переставал разъяснять, в том числе и многим членам партии.

В работе «Очередные задачи Советской власти» (1918 год) Ленин характеризует новую форму государства: «Советы — суть высшая форма демократизма». И далее подробно разбирает характер советского демократизма: «Социалистический характер демократизма советского, — т.е. пролетарского в его конкретном, данном применении, — состоит, во-первых, в том, что избирателями являются трудящиеся и эксплуатируемые массы, буржуазия исключается; во-вторых, в том, что всякие бюрократические формальности и ограничения и ограничения выборов отпадают, массы сами определяют порядок и сроки выборов, при полной свободе отзыва выбранных; в-третьих, что создается наилучшая массовая организация авангарда трудящихся, крупнопромышленного пролетариата, позволяющая ему руководить наиболее широкими массами эксплуатируемых, втягивать их в самостоятельную политическую жизнь, воспитывать их политически на их собственном опыте, что таким образом впервые делается приступ к тому, чтобы действительно поголовно население училось

¹ Ленин В.И. Полн. Собр. Соч., т.33, с.86–89.

управлять и начинало управлять»¹. Выясняя рабочим суть высшего демократизма Советов, В.И. Ленин подчеркивал, что этот демократизм высший во всем мире, а не только в России, и он нужен рабочим всего мира. В речи на митинге в Пресненском районе 26 июля 1918 года он говорил: «Советы — высшая форма народоправства. Советы — не выдумка из головы, они — продукт реальной действительности. Они впервые в истории человечества появились и выросли в нашей отсталой стране, но они должны объективно стать формой власти трудящихся во всем мире»². В это же время и, по-видимому, с этой же целью, Ленин начал, но, к сожалению, не закончил статью, специально посвященную этому вопросу. Она так и называется «О демократизме и социалистическом характере советской власти». Он сразу приступает к сути дела:

«Демократизм Советской власти и её социалистический характер выражаются в том,

что верховной государственной властью являются Советы, которые состояются из представителей трудящегося народа (рабочих, солдат и крестьян), свободно выбираемыми и сменяемыми в любое время массами, доселе угнетавшимися капиталом;

что местные Советы свободно объединяются, на началах демократического централизма, в единую, федеральным законом скрепленную, общегосударственную Советскую власть Российской Советской республики;

что Советы сосредоточивают в своих руках не только законодательную власть и контроль за исполнением законов, но и непосредственное осуществление законов через всех членов Советов, в целях постепенного перехода к выполнению функций законодательства и управления государством поголовно всем трудящимся населением».³ Статья, видимо, предназначалась для критики анархо-синдикалистских тенденций, связанных со стремлением отдельных

¹ Там же, т.36, с. 204.

² Там же, с. 535.

³ Там же, с. 481.

трудовых коллективов узаконить собственность отдельных предприятий. Обращаясь против таких притязаний, В.И. Ленин пишет: «...величайшим искажением основных начал Советской власти и полным отказом от социализма является всякое, прямое или косвенное, узаконение собственности рабочих отдельной фабрики или отдельной профессии на их особое производство, или их права ослаблять или тормозить распоряжения государственной власти»¹.

Жаль, что Ленин не дописал эту статью. Насколько же она была актуальна на рубеже 1980–1990-х годов, когда обманутые горбачевско-ельцинской пропагандой работники предприятий попытались приватизировать «свои» фабрики, заводы и колхозы. Впрочем, и сегодня эта мысль вождя не теряет своей актуальности для рабочего движения.

В это же время В.И. Ленин осознал всемирно-историческое значение Советов и их роль для освобождения мирового пролетариата. Он без устали разъяснял, что Советы, Советская власть – это власть не только на предприятии, не только для России, но всемирно-историческое явление, призванное дать пример для осуществления демократии всему мировому пролетариату. Выступая на IX съезде РКП(б) в марте 1920 года, он констатировал: «Большевизм стал мировым явлением... Советская система, в которой мы, создавая её в октябре, следовали заветам 1905 года, разрабатывая собственный опыт, эта советская система оказалась всемирно-историческим явлением»².

В работе «Детская болезнь «левизны» в коммунизме» Ленин писал: «Россия... первая показала миру не только скачкообразный рост самостоятельности угнетенных масс во время революции..., но и значение пролетариата, бесконечно более высокое, чем его доля в населении, сочетание экономической и политической стачки, с превращением последней в вооруженное восстание, рождение новой формы массовой борьбы и массовой организации угнетенных капитализмом классов — Советы. Февральская и Октябрьская революции 1917 года

¹Там же.

²Ленин В.И. Полн. Собр. Соч., т.40, с.244.

довели Советы до всестороннего в национальном масштабе, затем до их победы в пролетарском, социалистическом перевороте. И менее чем через два года обнаружился интернациональный характер Советов, распространение этой формы борьбы и организации на всемирное рабочее движение, историческое призвание Советов быть могильщиком, наследником, преемником буржуазного парламентаризма, буржуазной демократии вообще»¹. В статье, посвященной четырехлетию Великой Октябрьской Социалистической Революции В.И.Ленин в краткой формуле как бы соединяет мысли о высшем демократизме Советов и в этом их всемирно-историческое значение: «Советский строй есть максимум демократизма для рабочих и крестьян, и в то же время он означает разрыв с *буржуазным* демократизмом и возникновение *нового*, всемирно-исторического, типа демократии, именно: пролетарского демократизма или диктатуры пролетариата»². Таким образом, В.И.Ленин убедительно показал, а практика XX века вполне доказала, что Советы действительно есть высшее и потому всемирно-историческое достижение демократии. Как всякое высшее достижение человечества, оно не является простым для освоения и повторения другими людьми. Оно требует изучения и конкретной практики борьбы за его реализацию. Как показала практика других, даже социалистических стран, до создания Советов никто из них не дошел. И, возможно, именно в этом состояла причина относительно быстрого, без особой борьбы, поражения социализма в этих странах. Поэтому и надеяться на возрождение Советов на Западе или Востоке, в общем-то, оснований нет. Такой опыт и практика есть только у Российского пролетариата. В России сохраняется и теоретическая база, и борьба на этом направлении. Поэтому на русском пролетариате лежит высокая ответственность за развитие высшей формы демократии во всемирном масштабе.

¹ Ленин В.И. Полн. Собр. Соч., т.41, с.75.

² Ленин В.И. Полн. Собр. Соч., т.44, с.147.

Так что жизнь еще подтвердит глубокую правоту Ленина по вопросу о Советах и истинность его теории в отношении мирового развития пролетарского демократизма.

КУСТОВ Вадим Михайлович,
коллекционер

БЛОКАДНАЯ ЛЕНИНИАНА — «ШАЛАШ» ЛЕНИНА В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

В этом году мы отмечаем 70-летие полного снятия Блокады Ленинграда в 1944 году. А в 1964 г. «рядом с гранитным памятником появилось новое здание павильона-музея, построенного из гранита, мрамора и стекла по проекту ленинградских архитекторов В.Д. Кирхоглани, В.А. Норина и В.М. Кондратьева. В экспозиции павильона размещены документы, характеризующие деятельность Ленина в Разливе. Экспозицию открывает скульптура “Ленин в Разливе” (скульптор В.Б. Пинчук)» Так рассказывается о том здании, в котором проходит эта ежегодная конференция, на страницах вышедшего в 1965 году в серии «Мемориальные музеи В.И. Ленина в Ленинграде» путеводителя «Сарай» и «Шалаш» в Разливе в разделе «По материалам экспозиции».

Какое значение во время Великой Отечественной войны имела лениниана, можно восстановить по книгам и периодическим изданиям времён блокады.

В 1976 году в газете «Ленинградская правда» была опубликована статья «Священная земля». В ней подробно освещены события времён ВОВ, какие воинские подразделения дислоцировались около музея на территории Шалаша. Как воины Красной Армии приходили и давали клятву отстоять Ленинград. Как благоустраивали территорию и как работал музей в годы войны.

«В середине июня 1941г. в торжественной обстановке открылась экспозиция в новом павильоне музея "Шалаш" В.И.Ленина. Первыми посетителями были рабочие заводов Сестрорецкого инструменталь-

ного, Кировского, Металлического, Балтийского, Невского машиностроительного им. В. И. Ленина. Через несколько недель фашистские захватчики подошли к Сестрорецку. Вместе с воинами Красной армии на защиту родного города встали рабочие прославленного Сестрорецкого инструментального завода им. Воскова.

Геройски сражался наш полк, в составе 4-й роты которого почетным красноармейцем был записан В.И.Ленин. Однополчане великого вождя прикрывали шоссе, ведущее к Ленинграду. Позади них на берегу озера Разлив всего в семи километрах от линии фронта находился музей В. И. Ленина. Павильоны на время опустели. Стекла были выбиты взрывной волной, появились воронки от вражеских снарядов и бомб. Обслуживающий персонал ушел на фронт. В июле 1941 года территория музея стала охраняться стоявшими вблизи воинскими подразделениями. В перерывах между боями солдаты и офицеры приходили к гранитному монументу. Отправляясь на Колпинский участок фронта, пришли на митинг красноармейцы 4-й роты. Слово взял Анатолий Авдеев: «Кровь советских людей зовет к мести! Клянусь истреблять фашистов, как бешеных собак! Прошу принять меня в команду снайперов».

Они стояли в солдатских куртках, маскировочных халатах. За плечами — вещевые мешки и снайперские винтовки. Неслись солдатские слова: «Клянемся, клянемся, клянемся!» Младший сержант Алексей Попов в книге отзывов оставил запись: «Мы посетили место, где В.И.Ленин скрывался от преследований буржуазии. Здесь, у памятника Ильичу, мы клянемся беспощадно истреблять фашистских мерзавцев!» Воины сдержали слово. Они уничтожили две тысячи фашистов.

В канун 25 годовщины Великой Октябрьской революции к памятнику В.И.Ленина собрались пулеметчики, стрелки, автоматчики, саперы. Они пришли сюда, чтобы отдать дань уважения и любви тому, кто открыл путь к светлой жизни миллионам людей. Горячо и взволнованно звучала речь участника октябрьских боев 1917 года

старшего питерского печатника Д. Корнеева: «Не бывать в нашем любимом городе проклятым оккупантам, — сказал он. — Мы не отступим ни на шаг от наших рубежей, мы разгромим врага!» Летом 1943 года у памятника закипела работа, застучали топоры, молотки. Это воины Советской армии, отложив на время оружие, взялись за восстановление павильонов и экспозиций. Ленинградский филиал Центрального музея В.И.Ленина направил к нам в помощь своих сотрудников Александра Филипповича Виноградова, Ольгу Семеновну Виноградову и Александру Федоровну Смирнову. К 26-й годовщине Великого Октября были отремонтированы павильоны, благоустроен участок, посажены цветы. Воины произвели ремонт дороги, зарыли воронки от снарядов.

В начале 1944 года директор Ленинградского филиала Центрального музея В.И.Ленина получил письмо от Василия Николаевича Бирлина, командира одного из подразделений, охранявших "Шалаш" В.И.Ленина. Рассказав о героической борьбе солдат и офицеров против врага, он сообщил: «Ввиду приближающейся весны я думаю территорию "Шалаша" благоустроить, разбить клумбы, посадить цветы, отремонтировать ограду». В конце письма просил прислать семена цветов. Вся работа была проделана. В день столетнего юбилея со дня рождения В.И.Ленина сотрудники мемориального комплекса в Разливе встретились с бывшими воинами 5-й роты, также охранявшими музей в годы войны.

С января по июль 1944 года в одном из павильонов размещалась выставка, рассказывавшая о зверствах, грабежах и насилиях фашистских захватчиков на временно оккупированной территории Ленинградской области. Фотоэкспонаты для выставки подготовила сотрудник Ленинградского филиала Центрального музея В.И.Ленина Анна Васильевна Коледникова. Выставка вызвала чувство ненависти и презрения к фашизму — злейшему врагу человечества, стала мощным средством патриотического воспитания воинов Советской армии. Вот, что писал командир 43-й Краснознаменной зенитной артиллерийской

бригады полковник в отставке И. К. Сычев: «Позиции батарей располагались в районе Сестрорецк-Парголово, обеспечивая противоздушную оборону Ленинграда. 9 батарей занимали огневые рубежи вдоль северо-восточного берега Разлива. Недалеко от "Шалаша" находились позиции 8-й батареи. Ее называли женской, т.к. большинство были девушки. Небо над озером и Ленинградом защищали девчата из Ленинграда, Горького, Москвы и Свердловска. Вот уже на протяжении многих лет в праздник Победы приходят они на то место, где прошла их боевая молодость. Многие живут в Ленинграде».

Фашисты довольно часто обстреливали район музея. С вражескими батареями смело выходила на дуэль минометная батарея капитана Сафонова, до войны работавшего на прославленном Кировском заводе. Близко к ленинскому "Шалашу" стояли на боевых рубежах воины 27-й отдельной пограничной бригады.

...Книга отзывов. Это тетрадь, сшитая из листов грубой серой бумаги. Она является волнующим документом военных лет. Солдат Петр Комков написал в ней: «Дорогой Владимир Ильич! Я из далекой Сибири. Клянусь Вам, что буду еще сильнее бить врага!» Лейтенанты Мансеев и Сафонов пришли в музей с группой воинов из батальона выздоравливающих: «Клянемся на этом священном месте советской земли, — писали они — что, встав в строй после ранения, мы будем еще беспощаднее громить врага. За идеи Ленина каждый из нас готов отдать жизнь без колебаний».

В июне 1944г. началось стремительное наступление советских войск на Карельском перешейке. 5 апреля 1945г. военная охрана музея была снята. Сейчас окопы, траншеи, воронки от бомб и снарядов почти сравнялись с землей и заросли травой, кустарником и деревьями. Но в памяти воинов, защищавших Ленинград, навсегда сохраняются те дни, когда они шли отсюда на ненавистного врага»¹.

Не менее интересны воспоминания вологжанки, служившей на упомянутой женской батарее, Галины Валентиновны Костриковой

¹ Сайт КАУР — Карельский укрепрайон 1928–2014.

(Юдиной), в этом году ей исполняется 90 лет. В ноябре 1942 года начался её боевой путь на батарее. «Основная задача — охрана аэродрома под Сестрорецком. Располагалась батарея на заброшенном заводе. Здесь же у них были две пушки, дальномер, прибор. Галина была закреплена за прибором. Девушки-разведчицы давали сигнал тревоги. За сбитые самолеты противника все девушки были награждены орденом Отечественной войны II степени. В 1943 году батарею перебросили на другое место дислокации, к знаменитому шалашу Ленина. Задача их оставалась прежней — охрана этого же аэродрома, только с другого места. Здесь Галина и служила уже до самого конца войны. Знаменитый шалаш Ленина во время войны не пострадал. Располагался он на поляне в лесу: домик в два окна, сам шалаш и имитация костра с котелком. Во время войны этот памятник советской эпохи охраняли муж с женой, старички. Тут же они и жили. Волею судеб случилось так, что батарея помимо своих основных обязанностей охраняла и знаменитый шалаш Ленина»¹.

На обложке журнала «Огонёк» №3 (816) от 17 января 1943 года запечатлён автоматчик стоящий рядом с гранитным памятником «Шалаш», внизу под фотографией следующий текст: *«Недалеко от Ленинграда на станции Разлив в 1917 году в шалаше из ветвей скрывался от шпионов Временного правительства великий Ленин. На этом месте ленинградские рабочие поставили шалаш из гранита. Враг сюда не пройдёт! Он отброшен, блокада Ленинграда прорвана!»*.

*Аймо МИНККИНЕН, доктор философии,
Тампере, Финляндия*

ЛЕНИН, ОКТЯБРЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ И ФИНЛЯНДИЯ

В Тамперской газете «Кансан Лехти» от 6 ноября 1917 г. была на видном месте опубликована статья «Кризис назрел». Статья была подписана Н. Лениным.

¹ Светлана Волохова «Свидетель целой эпохи», газета «Призыв» Харовского муниципального района.

Эта статья была опубликована как раз в подходящий момент. В статье констатировалось, что «наступил канун революции». Так и обстояло дело в самом конкретном смысле слов. В следующий день 7 ноября в Петрограде уже началась большевистская революция.

Статья была написана Лениным в период его последнего подполья в Финляндии. В ней отмечалось, что правительство Керенского вывело из Финляндии революционных русских солдат для укрепления реакционной финляндской буржуазии. Ленин также увидел, что войска, размещенные в Финляндии, и балтийский флот полностью не поддерживали Временное правительство.

Впрочем, преследователям Ленина надо было бы только проанализировать его письменные выступления в периодической печати, чтобы догадаться, где он скрывался.

В секретной части статьи, предназначенной только для членов Центрального комитета большевиков, Петроградского и Московского комитетов и советов, Ленин угрожал подать прошение о выходе из Центрального комитета, если сразу не будет осуществлено немедленное взятие власти и упущен удобный момент.

В третьей главе этой статьи, позднее опубликованной в произведениях Ленина, отмечалась особенно большая роль национального вопроса в общегосударственной жизни России.

Уже в мае 1917 г. Ленин писал в Правде в статье «Финляндия и Россия», что, по его мнению, Финляндия была аннексирована русскими царями, и ей должно быть предоставлено право отделения от России. После победы революции наступило время доказать соответствие между словом и делом.

Доказательством того, какое исключительно большое значение Ленин и большевики придавали национальному вопросу, служило создание Наркомата по делам национальностей в Советском правительстве. Соответствующего органа раньше не было ни в России, ни в каком другом государстве.

Обсуждая «Декрет о мире» в своем выступлении на съезде Советов, Ленин подчеркнул стремление социалистического государства к дружеским добрососедским отношениям и экономическим договорам с другими странами. Таким образом, уже в самом начале существования Советского государства вождем революции была выдвинута идея о мирном сосуществовании различных государств и народов.

Это не осталось только провозглашением. Так, уже на первых заседаниях Советского правительства были рассмотрены вопросы торговли с Финляндией, в частности, импорт бумаги из Финляндии. По этому поводу Юрьё Сирола сказал: «Ну, да, ведь бумагу в Финляндии вырабатывают, и финские капиталисты, наверно, её продолжают продавать даже для революционных воззваний».

Финский революционер Эйно Рахья, присутствовавший на съезде Советов, вспоминал о революционном настроении и о том, как внимательно делегаты съезда слушали высказывания Ленина о политике мира и о дружбе народов. Рахья рассказывал, что все замерли, чтобы поймать каждое слово Ленина. Хотя в зале было около тысячи человек, по выражению Рахья, «могли бы слышать даже жужжание мухи, летящей через зал».

Заседание съезда Советов закончилось 9 ноября в 5 часов утра. Днем Эйно Рахья встретился с Лениным. Они вместе рассмотрели перспективы революции в Петрограде и в Финляндии. Ленин назначил Эйно Рахья комиссаром Финляндской железной дороги.

Центральный Рабочий Революционный Совет Финляндии 11 ноября решил отправить делегацию в Петроград к Ленину. Утром 12 ноября Юрьё Сирола и Эверт Хуттунен прибыли в Петроград. Сирола подробно описал свои настроения в столице революции на страницах тамперской газеты «Кансан Лехти» (29 ноября). Его настроение не мог испортить даже таракан, плавающий в утреннем кофе в качестве приправы.

В Смольном делегация передала Ленину поздравления от имени рабочих Финляндии в связи с победой Октябрьской революции. По-

здравления он не принял, а сказал: «Ведь Керенский еще не побежден». «Но живем надеждой» — ответил Сирола.

Однако Ленин очень охотно беседовал с делегацией по поводу того, примет ли финляндская социал-демократия участие в социалистической революции и каким образом финские социал-демократы могли бы помочь революционному Петрограду. Представители финских рабочих подчеркнули, что финские рабочие не позволили бы врагам международной революции через Финляндию ставить под угрозу успехи пролетарской революции.

На следующий день Центральный Рабочий Революционный Совет Финляндии принял решение объявить в стране всеобщую забастовку. Она имела чисто политические цели. Работодателям не было предъявлено никаких требований.

Куллерво Маннер вспоминал, что во время всеобщей забастовки из Петрограда было получено письмо от Ленина, в котором было тонко выражено желание: «Финские товарищи, следите за примером русских!». Отправитель письма выразил свою радость за то, что руководство революционного крыла Финляндской социал-демократической партии боролось за социалистическую революцию трудящихся.

Александр Шотман уехал из Хельсинки в Петроград и проанализировал с Лениным ход ноябрьской всеобщей забастовки в Финляндии и деятельность Центрального Рабочего Революционного Совета. Скоро после этого Ленин отметил прибывшим из Финляндии Густаву Ровио и Лоухикко: «Прекращение забастовки было неверно. Вам надо было продолжать борьбу до полного взятия власти в свои руки».

В начале декабря вопрос о независимости Финляндии стал злободневным. Голосование в парламенте Финляндии 6 декабря закончилось поражением предложения социал-демократов, по которому о независимости Финляндии надо было бы договориться путем проведения переговоров с русским правительством.

Делегация Социал-демократической партии Финляндии (Маннер, Салин, Хуттунен) 9 декабря вела переговоры с Лениным в Смольном о признании независимости Финляндии и о связанных с ним практических мерах. При этом велись беседы о финляндском революционном движении и о доставке грузов зерна из России в Финляндию.

Ленин 27 декабря опять принял делегацию СДПФ: Маннера, Гюллинга, Вийка и Хуттунена. У них имелось с собой официальное письмо СДПФ Центральному комитету Большевистской партии, в котором была просьба о содействии осуществлению независимости Финляндии. При передаче письма Ленину финны узнали, что независимость может в ближайшее время стать реальностью, поскольку это от него зависит.

На следующий день делегация финляндского сената поставила перед Лениным вопрос о независимости Финляндии, и он дал им указания по официальному порядку урегулирования вопроса.

Признание независимости Финляндии Советским правительством 31 декабря 1917 г. явилось конкретным претворением в жизнь ленинской национальной политики. Октябрьская революция представляла собой основную предпосылку рождения независимой Финляндии.

В ночь на 10 января 1918 г. в Финляндии началась рабочая революция. Ленин сказал по этому поводу: «В 1905–1917 годы в эту страну, которая отличается своей культурностью, своим хозяйственным строем и своим прошлым, в эту страну попали искры того пожара, который будто бы большевики искусственно раздули, и там, мы видим, начинается социалистическая революция».

В Петрограде 1 марта 1918 г. был подписан первый в мировой истории договор об укреплении дружбы и братства между двумя социалистическими республиками — Финляндской социалистической республикой и РСФСР. Его исходными пунктами были международ-

ная солидарность трудящихся, независимость и территориальная неприкосновенность обеих республик.

В апреле — мае 1918 г. финские белогвардейцы при поддержке германских интервентов кроваво подавили финляндскую революцию, и этот красный договор утратил свою силу.

Мудрость ленинской национальной политики ярко проявилась в 1919 году. Тогда войска белого генерала Юденича стояли в нескольких километрах от Петрограда. Ленин заметил, что буржуазная Финляндия не направила войска на взятие Петрограда. В Финляндии колебались потому, что хотели сохранить независимость Финляндии и больше, чем на белых генералов, надеялись на мирное сосуществование с соседней Советской Россией. Белые генералы не могли гарантировать независимости Финляндии.

***МИРОНЕНКО Олег Петрович**, историк, писатель, политолог,
действительный член Русского географического общества
и «Союза ученых» Санкт-Петербурга*

ЛЕНИН В ПАМЯТИ ПОКОЛЕНИЙ

Все течение нашей жизни, так или иначе, связано с памятью о В.И.Ленине. Он оставил нам выдающееся творческое наследие, научно обоснованную теорию развития человеческого общества. Как политический лидер он дает нам пример служения людям. Ленинские идеи, раз завладев умами людей, продолжают жить и сегодня. Поэтому необходимо сохранять все, что связано с его жизнью и деятельностью, что напоминает о нем.

В конце 80-х годов в разговоре со мной один из партийных функционеров спросил: «С кем, как вы думаете, мы должны бороться?» — «Ну, с бюрократизмом, бороться за то, чтобы с большей свободой выражать свои взгляды и иметь доступ к скрытой информации...» — «Нет! — перебил он меня, ткнув пальцем в висевший на стене портрет Ленина — вот, с кем надо бороться!»

С тех пор я постоянно вспоминал эти слова, сталкиваясь с попытками искоренить из сознания людей память о Ленине, вытравить из общественных отношений провозглашенные им идеи. Социалистические идеи, раз уже принятые и осознанные нами в виде определенной иерархии ценностей, остаются в сознании навсегда. Мы по-прежнему считаем, что обогащение за счет других не хорошо, а плохо.

Многие писатели обращались к теме работы батраков и детей «на хозяина». И вот снова, как в далекие годы, мы видим хозяев, батраков, бездомных и все признаки социального неравенства. Снова видим «благотворителей», которые с «барского плеча» жертвуют на благо нуждающимся. Происходит это по принципу: «мы возьмем ваши деньги, вашу квартиру, вашу последнюю рубашку, но бесплатно накормим и подарим набедренную повязку»... При наличии должных зарплат и пенсий льготы не нужны. Например, пресловутая «монетизация льгот» не обошлась без явного обмана. Первоначально, из страха перед социальными потрясениями, ввели бесплатный проезд на транспорте для пенсионеров, но потом заменили «бесплатным» приобретением проездного билета.

Повсеместная идеология тотального потребления и поклонение прибыли ведет человечество в нравственный и физический тупик. Но оцениваем мы происходящее как люди, знающие и другие идеологические установки. Ведь ленинская оценка социальных явлений стала потому жизненной, что в основе ее лежало выработанное веками народное сознание и понимание социальной справедливости. Именно В.И.Лениным тысячелетние надежды человека были окончательно сформулированы, научно обоснованы и усвоены массами.

Нас пытаются убедить в том, что покупка подходящих дворцов для одних и поиски подходящего мусорного контейнера для очередной ночевки для других — одно и то же и должно привести к общему счастью и дружбе тех и других. Но несмотря на такие навязчивые убеждения, большинство считает, что всеобщее счастье и искренняя любовь между теми и другими невозможны.

В особенности ярко актуальность ленинских идей проявилась во время событий на Украине. И вот, для того, чтобы выразить свой протест по поводу распоясавшихся фашистских группировок люди стали собираться именно у памятников В.И.Ленину! Это яркое свидетельство того, что в сознании людей живы идеи социализма. Не в церкви же собираться на протестные митинги? Но и тысячелетняя общность веры также является скрепляющим началом для наших народов. Не случайно ведь первопроходцами западной демократии на территориях Советского Союза стали иные религиозные группы. Они, быть может, не учат напрямую ненависти, насилию и геноциду. Но внедрение религиозных верований, чуждых населению, привыкшему к традиционному вероисповеданию, должно было служить религиозной раздробленности и облегчить внедрение западных ценностей. Марксистско-ленинские идеи в корне противоречат принципам, взятым за основу западными идеологами для разложения сознания жителей и дальнейшего покорения территорий, предназначенных для использования иностранным капиталом.

Именно события 2014 года раскрыли все карты наших оппонентов и «благодетелей». Идеи «десоветизации», разработанные в недрах зарубежных ведомств, стали воплощаться в жизнь и в виде сноса памятников В.И.Ленину. Тем не менее, большинство верит в то, что страна, сохраняющая главную святыню — Мавзолей В.И.Ленина поймет и примет их под свою защиту. Ведь ленинское наследие всегда объединяло людей самых различных национальностей на протяжении всего существования Советского Союза. Именно под знаменем его идей народы Советского Союза пережили страшное испытание — Великую Отечественную войну 1941–1945 годов. Именно к Мавзолею В.И.Ленина были повержены фашистские знамена. Нынешние реваншисты стремятся к пересмотру результатов Великой Отечественной Войны. Стремятся к разрушению всего, что напоминает о прошлых победах.

Ленин живет не только в сознании людей, но и в наглядных памятниках культуры и искусства. Советское искусство является таким же скрепляющим народы началом, как и документальное письменное и иное ленинское наследие, как и общечеловеческое совместное историческое переживание. И самым значительным памятником В.И.Ленину в архитектуре и искусстве по своему влиянию является Мавзолей В.И.Ленина на Красной площади в Москве. По поводу причин сохранения тела В.И.Ленина в Мавзолее существует целый ряд мнений. В начале 1990-х годов распространение получила байка о том, что православная традиция не допускает подобного рода захоронений.

Однако в многочисленных публикациях мне удалось доказать, что такого рода захоронения не противоречат ни православной, ни католической, ни какой-либо другой из распространенных у нас религий. Утверждения о том, что люди, находящиеся на трибуне Мавзолея, якобы «топчут» тело В.И. Ленина также было опровергнуто. Ведь трибуна выдвинута вперед к площади по отношению к склепу.

Я предлагаю В.В.Путину, в Праздник 9 мая встать не на шаткую, сколоченную из досок трибуну, а на прочную гранитную трибуну Мавзолея!

Много высказывается сомнений и по поводу организации на Красной площади каких-либо мероприятий. Ревнитель памяти В.И.Ленина — И.В.Сталин, как свидетельствуют сохранившиеся документальные ленты, позволял организовывать на площади самые разнообразные праздники. В том числе и парады физкультурников. На площади водили хороводы, пели песни люди в самых разнообразных одеждах. По ней проходили маршем войска и колонны демонстрантов.

Разумеется, на главной площади страны недопустимо проводить акции, которые оскорбляют чувства людей в любом месте. Будь то амвон храма Христа-Спасителя или отдаленный остров в Тихом океане.

Существует мнение, что на принятие решения о бальзамировании оказала влияние находка в Луксоре захоронения Тутанхамона (египетского фараона XVIII династии XIV в. до н.э.). Действительно, в 1923 году многочисленные публикации об этом заполнили все средства массовой информации. Но мы должны иметь в виду существенное различие в самих методах мумификации в Египте и сохранения тела в том виде, в каком человек существовал при жизни. Здесь более интересными для нас становятся секретные разработки и технологии, которые использовали в начале XX века швейцарские специалисты. Естественно, обращает на себя внимание и философская концепция, высказанная великим русским философом Н.Ф. Федоровым. Под ее влиянием находились А.А. Богданов и Л.Б. Красин. Согласно мнению Н.Ф. Федорова, в дальнейшем развитие науки приведет к тому, что человечество сможет исполнить свой долг по отношению к умершим людям, которые погибали в горниле исторического процесса на протяжении тысячелетий. И вот вернуть их к жизни — станет реальной задачей для людей, находящихся на новом этапе развития человечества!

В изучении причин принятия решения о сохранении тела В.И.Ленина мы должны исходить, прежде всего, из понимания воли одного человека — И.В. Сталина. Именно он, благодаря своему образованию, жизненному опыту и соображением высшего политического порядка пришел к выводу о необходимости создания притягательного символа невиданного ранее государства. Объекта почитания для всех народов мира вне зависимости от пола, возраста, вероисповедания, материального достатка и национальности. Различные религиозные течения, как показывает нам исторический опыт, могут спорить и даже воевать друг с другом. Но надежда на лучшую жизнь на земле и, возможно, чудесное существование во времена, когда взаимоуничтожение перестанет быть составной частью движущей силы прогресса, является заветной мечтой всех людей мира.

ОГОРОДНИКОВ Владимир Петрович,
доктор философских наук, профессор,
заведующий кафедрой «Философия, политология и социология»
Петербургского государственного университета путей сообщения,
действительный член Петровской академии наук и искусств

ЛЕНИНСКАЯ ТЕОРИЯ ОТРАЖЕНИЯ И БОРЬБА С АНТИНАУЧНЫМ МИРОВОЗЗРЕНИЕМ

Суть ленинской теории отражения раскрывается в его главной философской работе — «Материализм и эмпириокритицизм» (1908 г.) и в «Философских тетрадах» (конспект «Науки логики» Гегеля) (1915 г.).

Ключевым выступает здесь положение: «Логично предположить, что вся материя обладает свойством, по существу родственным с ощущением, свойством отражения...»¹

Это положение раскрывает суть материалистического решения вопроса, составляющего вторую сторону основного вопроса философии: «Познаваем ли мир?». Утвердительный ответ на него возможен лишь при признании отражения атрибутивным, неотъемлемым свойством материи, объективно-реального мира, что и делает В.И. Ленин.

«Сознание и познание не представляют собой, — заявляет Ленин, — что-то отделенное от природы, сверхъестественное. Они — результат естественной эволюции общеприродного свойства — отражения».²

Материалистическая теория, теория отражения предметов мыслью, пишет Владимир Ильич, излагается с полнейшей ясностью следующим: «...вне нас существуют вещи. **Наши восприятия и представления — образы их.** Проверка этих образов, отделение истинных от ложных дается практикой»³.

Критикуя субъективно-идеалистическую интерпретацию новейших открытий естествознания, Ленин показывает, что одним из

¹ Ленин В.И., Полн. собр. соч., т. 18, с. 91.

² Там же, с. 174.

³ Там же, с. 109–110.

оснований субъективного идеализма является противопоставление объективной реальности и её субъективного образа в форме представлений и понятий с последующей редукцией объективного мира к его субъективному образу.

Именно на этом «споткнулся», как показывает Ленин, хороший физик, но плохой философ Э.Мах, заявив, что мы должны признать реально существующим лишь мир, представляющий комплекс наших ощущений — «психических элементов», отвергнув мир «физических элементов» — объективную реальность. Это же лежит в основе заявления другого выдающегося физика А. Пуанкаре, заявившего, что на уровне микромира «материя исчезает», остаются одни уравнения, а последние — результат конвенции, соглашения между учеными специалистами, они ничего не отражают в объективной реальности.

С махизмом, как формой субъективного идеализма, вполне смыкается гносеология Гельмгольца, попытавшегося представить чувственный образ вещей символическим знаком, не имеющим ничего общего с вещами.

Отражение в таком случае упраздняется. Вместе с ним упраздняется и познание человеком объективного мира, самого себя, научное мировоззрение уступает место антинаучному: «Если естествознание не рисует нам в своих теориях объективной реальности, а *только* метафоры, символы, формы человеческого опыта и т. д., то совершенно неоспоримо, что человечество вправе для другой области создать себе *не менее «реальные понятия»* вроде бога и т.п.»¹

Упраздняется отражение и в модной до сих пор «понимающей социологии» М. Вебера. «Не только специфика языка, — пишет Вебер, — но и специфика нашего мышления неизбежно ведут к тому, что понятия, с помощью которых постигается поведение людей, выявляют его (мышление — В.О.) в облике устойчивого бытия, вещного или ведущего свое самостоятельное существование "личностного" образования. Сказанное относится в первую очередь именно к социологии. Такие понятия, как "государство", "сообщество", "феодализм"

¹ Там же, стр. 369.

и т.п., в социологическом понимании означают — если выразить это в общей форме — категории определенных видов совместной деятельности людей, и задача социологии заключается в том, чтобы свести их к "понятному" поведению, а такое сведение всегда означает только одно — сведение к поведению участвующих в этой деятельности отдельных людей»¹. Таким образом, не поведение людей должно быть понято, а некоторое "предпонимание" якобы должно определить поведение. Неправильное же поведение в соответствии с этим истолковывается неправильным пониманием терминов. Термин "государство" для Вебера генетически первичен по отношению к реальному государству — как поймем термин, такое и государство построим. Следовательно, чтобы изменить ход истории достаточно исправить понимание какого-либо термина массами людей!

Полностью подпадает под ленинскую критику субъективного идеализма как отрицания того, что человеческое сознание является высшей формой отражения бытия, и идеалистическая трактовка исторических процессов одного из столпов современного философского постмодернизма, французского философа Жана Бодрийяра (1929–2007 гг.), заявившего в эпиграфе к своей книге «Прозрачность зла»: «Коль скоро мир движется к бредовому положению вещей, и мы должны смещаться к бредовой точке зрения»². «Бредовая точка зрения» состоит в том, что история и реальность закончились, уступив место «гиперреальности» моделей, кодов и «симулякров». По Бодрийяру, «симулякр» — это объект, симулирующий реальность. Чаще всего таким объектом является понятие, фиксированное в слове. Однако симулякр — отнюдь не отражение реальности. Бодрийяр утверждает, что симулякры предшествуют реальности и сама реальность, выводимая из симулякров, перестает быть реальностью, а делается симуляцией симуляции. На основании подобного подхода легко решаются любые социальные проблемы. Например, «Капитал

¹Вебер М.О некоторых категориях понимающей социологии. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990, с. 507.

²Бодрийяр Ж. Прозрачность зла. М., 2000, с.6.

больше не живет благодаря законам экономики (это принимается за аксиому! — В.О.), и потому эти законы могут стать рекламным аргументом, перейти в сферу знака и знаковой манипуляции».¹ Так как капитал, экономика, прибавочная стоимость у Бодрийяра лишь понятия — «симулякры» действительности, поэтому и революция абсурд — бессмысленно бороться с «симулякрами» при помощи «симулякров». Но только эксплуатируют-то нас не «симулякры», а реальные капиталисты, наживающие на народе колоссальные капиталы.

С другой стороны, предупреждает Владимир Ильич, нельзя и представлять субъективный образ (чувственную или рациональную сторону сознания) как непосредственное и полное отражение объективной реальности, превращать, таким образом, относительную истину в абсолютную. «Познание, замечает он, конспектируя Гегеля, — есть отражение человеком природы. Но это не простое, не непосредственное, не цельное отражение, а процесс ряда абстракций, формирования, образования понятий, законов etc., каковые понятия, законы... *охватывают* условно, приблизительно универсальную закономерность вечно движущейся и развивающейся природы»².

При этом нельзя, пишет Ленин, абсолютизировать и относительность истины, впадать в релятивизм, являющийся разновидностью агностицизма.

Релятивизм, указывает далее Владимир Ильич, несовместим с научным мировоззрением, ибо является удобным поводом поставить рядом, объявить равноистинными, научную и религиозную идеологию.³ Как своевременны эти мысли! Как раскрывают они суть моднейшей формы релятивизма наших дней — плюрализма!

С позиций этой «концепции» мир не просто многообразен, но его многообразие не предполагает никакой субординации и координации разнородного — это мир независимых друг от друга вещей и процессов. На этой основе выводится и «гносеологический плюра-

¹ Бодрийяр Ж. Символический обмен и смерть. М., 2000, с. 90.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 29, с. 163–164.

³ См. В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 18, стр. 139.

лизм»: сколько людей — столько и мнений, сколько мнений — столько и истин.

Подобного рода взгляд полностью упраздняет научное познание и познание вообще, ибо познать можно только системно организованное и закономерное. С «легкой руки» одного из видных экзистенциалистов XX века К. Ясперса плюрализм признается у нас основой демократии, что нашло закрепление в 13 статье Конституции РФ.

Плюрализм лежит и в основании «эпистемологического анархизма» П. Фейерабенда, с точки зрения которого, наряду с научными взглядами на мир следует широко использовать ненаучные и даже антинаучные представления¹.

Виднейшей представитель постпозитивизма К. Поппер, пытался доказать, что никакой необходимости, закономерности у исторического процесса нет. История общества – нагромождение случайных событий. Метод Поппера в решении проблем человека и человеческой истории — субъективно-идеалистический индетерминизм, абсолютизирующий случайность целенаправленного воздействия на объективную реальность. Моей главной целью, — пишет Поппер во введении к «Нищете историцизма», — была критика марксового «материалистического понимания истории» — попытки предсказать, что социализм (или коммунизм) неизбежно наступит в результате надвигающейся социальной революции. Но я также намеревался дать критику всей сферы исторических пророчеств — любых предсказаний будущего, основанных на материалистическом, идеалистическом или любом другом модном мировоззрении, — вне зависимости от того, что за будущее нам предсказывают — социалистическое, коммунистическое, капиталистическое, черное, белое или желтое».

Поппер утверждает, что научное открытие невозможно предсказать, ибо оно абсолютно случайно. Но так как историю общества определяют (по Попперу) именно научные открытия, то и история есть цепь случайных событий. Здесь Поппер отождествляет субъективную

¹ См. Feysrabend P. Science in a Free Society.L., 1978, p. 87, 103.

предсказуемость явления и объективную закономерность, заменяя первой вторую.

Такая позиция несовместима с теорией отражения, с положением, доказанным В.И. Лениным — субъективное есть отражение объективного.

В «Материализме и эмпириокритицизме» показано, что метафизический материализм — прямой путь к идеализму и уходу от науки. Вплоть до открытия микромира в конце XIX в. физика базировалась на метафизическом понимании материи — веществу, данному в непосредственном ощущении.

Критикуя Маха, Пуанкаре и др. физиков за соскальзывание в субъективный идеализм, В.И. Ленин показывает, что виной этому — именно метафизический материализм, в то время как основой научного мировоззрения может быть только диалектический материализм: «Современная физика лежит в родах. Она рождает диалектический материализм».

Метафизический материализм выступает основанием для субъективно-идеалистической интерпретации социального процесса в концепции социальной стратификации и мобильности П. Сорокина, теории постиндустриального и информационного общества Д. Белла и О. Тоффлера.

В современном естествознании метафизический материализм проявляется возвращением к субстанциональной концепции пространства и времени. Что дает основание порассуждать и о параллельных мирах «иногo измерения», и «путешествии во времени», за счет чего можно подправить прошлое и поучиться у будущего. Недавно по Первому каналу телевидения экстрасенсы и парапсихологи долгое время с самым серьезным видом жгли лучины над водой и нашли пропавший малазийский Boeing в другом измерении... Так мы действительно устремляемся в своем развитии в прошлое, попадаем в средневековье.

В.И. Ленин блестяще продемонстрировал прямую связь философского мировоззрения с классовыми интересами — партийность

философии: «Новейшая философия, так же партийна, как и две тысячи лет тому назад. Борющимися партиями по сути дела... являются материализм и идеализм».

В антинаучном мировоззрении скрывается интерес правящего класса. Дело в том, что, опираясь на позиции объективного и субъективного идеализма, нельзя понять сущности объективных законов развития не только природы, но и общества

Важнейшие постулаты диалектико-материалистической теории отражения В.И. Ленин сформулировал в следующих положениях:

«1) Существуют вещи независимо от нашего сознания, независимо от нашего ощущения, вне нас, ибо несомненно, что ализарин существовал вчера в каменноугольном дегте, и так же несомненно, что мы вчера ничего не знали об этом существовании, никаких ощущений от этого ализарина не получали.

2) Решительно никакой принципиальной разницы между явлением и вещью в себе нет и быть не может. Различие есть просто между тем, что познано, и тем, что еще не познано, а философские измышления насчет особых граней между тем и другим, насчет того, что вещь в себе находится «по ту сторону» явлений (Кант), или что можно и должно отгородиться какой-то философской перегородкой от вопроса о непознанном еще в той или иной части, но существующем вне нас мире (Юм),— все это пустой вздор, Schrulle, выверт, выдумка.

3) В теории познания, как и во всех других областях науки, следует рассуждать диалектически, т. е. не предполагать готовым и неизменным наше познание, а разбирать, каким образом из незнания является знание, каким образом неполное, неточное знание становится более полным и более точным»¹.

Подводя итоги, можно с уверенностью заявить, что вся диалектико-материалистическая гносеология базируется на положении, что процесс познания есть процесс отражения объективного в субъективном.

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.18, с. 102–103.

Обобщая данные современной науки, можно дать такое определение: Отражение — есть атрибутивное свойство материи, связанное с переносом структуры одной системы в другую в процессе их взаимодействия.

ИСТИНА — цель познания и в обыденной жизни, и в науке, и в политике, и в искусстве. Истина получается только в процессе отражения, в котором, по определению В.И. Ленина: «Мысль человека бесконечно углубляется от явления к сущности, от сущности первого, так сказать, порядка, к сущности второго порядка и *т.д.* без конца»¹.

*ОРЛОВ Илья Сергеевич, научный сотрудник
Историко-культурного музейного комплекса в Разливе.*

**ТРАУР В РЕВОЛЮЦИОННОЙ ПОЛИТИКЕ:
ПОХОРОНЫ ЖЕРТВ РЕВОЛЮЦИИ 23 МАРТА 1917 г.
НА МАРСОВОМ ПОЛЕ И ТРАДИЦИЯ
СОВЕТСКОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО ТРАУРА**

Доклад посвящен одному из малоисследованных сюжетов, связанных с российской революционной политической культурой — похоронам жертв Февральской революции 23 марта 1917 года на Марсовом поле. Траурная церемония, соединившая в себе скорбь по погибшим и радостный праздник свободы, вошла в историю беспрецедентным числом участников — по разным данным, от 800 тыс. до 2 млн человек.

Революционный культ борцов за свободу впервые обретает здесь государственный статус, превращаясь в официальный гражданский ритуал; обряд «красных похорон», характерный для революционного подполья, соединяется с воинскими почестями и становится образцом для всей страны, положив начало традиции советского политического траура — от скорбных дней января 1924 г. до позднесоветских массовых траурных ритуалов 1980-х .

¹В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 29, с. 227.

Траурный революционный праздник 23 марта нельзя рассматривать лишь как простое пропагандистское мероприятие, «послушную идеологическую машину», но как проявление архаического и универсалистского в ситуации политического модерна, как сложный антропологический феномен, порожденный революцией. Грандиозная траурная манифестация с ее скрупулезно составленным церемониалом и изнуряющими техническими приготовлениями была задумана Петроградским Советом как своего рода «смотр революционных сил» — акт репрезентации и структурирования новой революционной реальности, превращения революционного хаоса в открытое пространство рационального действия.

«Смотр революционных сил» оборачивается актуализацией фундаментальных проблем, связанных с «пришествием современности» в Россию: противоречием между секуляризацией общества — и тягой публичной политики к сакральному, стремлением рационализировать саму революцию — и противоречивой картиной революционной социальной реальности, явленной в пестром «параде идентичностей» — политических, классовых, национальных.

*Отдел международных отношений
Центрального Комитета Коммунистической партии Греции*

ЛЕНИНСКАЯ ТЕОРИЯ ИМПЕРИАЛИЗМА И РАЗДЕЛЕНИЕ СЕВЕР-ЮГ

1. Разделение на «Север» и «Юг» — старый идейно-политический «инструмент» в руках буржуазии и оппортунистов, который используется во всем мире. Его целью является привести трудящихся к логике «социального согласия» с буржуазией или ее части, мечтающей о лучшем месте для себя в глобальной капиталистической системе.

2. Это очень удобное объяснение происходящего для тех, кто определял и определяет судьбы миллионов простых людей в Греции, Италии, Португалии, Кипре, Испании! Для тех, кто имеет реальную власть в своих руках! Согласно этой логике, не несет ответственность

система капитализма, которая заставляет все общество производить товары и оказывать услуги в интересах горстки людей, тех, которые владеют средствами производства! Не виноваты те, кто живет в роскоши, даже не зная, что и как производят разные предприятия, акции которых они продают и покупают. Ни в чем не виноват Европейский союз и его четыре «свободы» (капиталов, товаров, услуг, рабочей силы), которые являются «краеугольным камнем» всех реакционных реструктуризаций в последние два десятилетия, распространяя повсеместно коммерциализацию в образовании, в области здравоохранения, упраздняя социальные завоевания, увеличивая безработицу и бедность.

3. Это удобно для тех, кто хочет «демократизировать», «дезинфицировать» капитализм и капиталистическое межгосударственное объединение на европейской территории — ЕС. Как легко изобразить как «препятствие» для благосостояния трудящихся и преобразования ЕС в пользу народа только г-жу Меркель.

4. За «паранджой» Меркель хотят скрыть самую жестокость капиталистической системы. Они хотят скрыть ее основное противоречие между капиталом и трудом! Трудящиеся не должны попасть в эту «ловушку» системы. Нельзя верить так называемыми «патриотическим», якобы «сопротивляющимся» и «анти-оккупационным» крикам, которые издают эти политические силы, конкурирующие между собой за то, кто будет управлять системой лучше.

5. Реальность такова, что Германия, из-за неравномерного капиталистического развития пока движется темпами капиталистического развития. Не потому, что Меркель имеет некоторую волшебную палочку, а потому что капитализм имеет объективные законы. Таким образом, например, капиталы идут в те страны, которые могут легче и гарантированно доставить прибыль их капиталистическим владельцам.

6. В империалистических союзах и, в целом в глобальной системе капитализма, сформированы неравномерные отношения взаимозависимости, на основе экономической и политико-военной мощи каж-

дой страны. Это также происходит в ЕС, где Германия играет роль «локомотива» капиталистической интеграции на нашем континенте.

7. Это не означает, что от этого выигрывают все немцы! В Германии в настоящее время увеличивается относительное и абсолютное обнищание трудящихся. Статистические данные показывают, что 16 миллионов немцев живут за чертой бедности, т.е. 15,1% населения. Безработные — 2,9 млн. и трудящиеся, в основном молодежь, с мизерной заработной платой 300–400 евро превышает 7,3 млн.

И там выигрывает горстка капиталистов, как и везде в капиталистическом мире. В то же время и в других странах ЕС, с меморандумом или без него, реализуется антирабочая повестка дня.

8. В странах Юга проявляются с большей интенсивностью тупики капиталистического способа производства: безработица, бедность, нищета и т.д., потому что идет капиталистический кризис, причиной которого являются, конечно, не «воры» и «взяточники» (это просто «петрушка» в «салате» капиталистической системы), а сама природа капитализма, которая уже не способна рождать, что-то иное кроме кризисов и войн.

9. Конечно, фаза спада, которую в настоящее время испытывают южные страны ЕС, приносит разрушение производительных сил, в виде обесценивания товаров и прежде всего первой производительной силы, человека. Это проявляется в резком увеличении безработицы, за счет снижения заработной платы, с общей неблагоприятной картиной условий воспроизводства рабочей силы. Капиталисты стремятся перенести бремя кризиса, как можно больше, на плечи трудящиеся, увеличивая степень эксплуатации, чтобы извлечь больше прибавочной стоимости на единицу времени.

10. Одновременно только часть капиталистов истребляется кризисом, в то время как другая часть выигрывает. Та часть, которая проигрывает, утверждает, что требуется другая «смесь» управления капитализмом, для того чтобы она была спасена от катастрофы. Она пытается при этом привлечь на свою сторону максимально возможную

часть трудящихся. Тем не менее, трудящиеся не должны позволить себе идти в фарватере под чужим флагом! Капитализм, вне зависимости от той части капитала, которая выигрывает, не изменится! Трудящиеся, как Севера, так и Юга, должны продемонстрировать свой флаг: обобществление средств производства, централизованное планирование, рабочий — народный контроль. Только под этим флагом возможно удовлетворение современных и настоящих потребностей народа!

11. Невозможно создание твердого «альянса» между «странами Юга», так как и здесь господствует закон неравномерного капиталистического развития, и имеют место очень сильные конфликты и противоречия между капиталом этих стран, а также в лоне капитала каждой страны!

12. Разделение «бедный Юг — богатый Север» является старым «трюком». Прежде всего, он применялся не к ЕС, а к глобальному сравнению северных стран (или стран «золотого миллиарда», в который включали и все население Греции), с самыми бедными странами мира. Это разделение между «богатыми и бедными странами» обращает особое внимание на цифры ВВП, информацию о потреблении населения, но удаляется от следующих фактов:

Что и в беднейших странах мира накопленное богатство сосредоточено в руках немногих, тех, кто, причем, живет особенно вызывающе по отношению к остальной части населения.

Что и в самых богатых странах мира существует огромная бедность.

Что богатые «бедных стран» и богатые «богатых стран» имеют «единый фронт» против трудящихся. Они создают свои союзы и механизмы для поддержания и укрепления своей власти. Такие союзы — это НАТО и ЕС.

Что трудящиеся, независимо от того, где они живут, в «бедных странах» (где с трудом могут достать даже питьевую воду) или в «богатых странах» (где можно мыться 2–3 раза в день), имеют общие интересы от свержения власти капитала.

13. Буржуазные и оппортунистические партии во имя интересов «нации» и «национальной экономики» призывают рабочий класс в развитых странах к классовому «согласию», к жертвованию своих прав, чтобы сохранить лидерство в конкурентоспособности, в то время как в менее развитых странах призывают рабочий класс к классовому «согласию» и к жертвованию своих прав во имя развития страны, чтобы ее экономика стала более «конкурентоспособной» и т.д. Как в первом, так и во втором случае, капитал сохраняет для себя все.

14. Вот почему, когда в качестве основной ограничительной линии нашей эпохи принимается уровень развития стран, то тогда требуют от трудящихся и их движений следовать этой логике и сплотиться вокруг «национальной политики», которую каждый раз разрабатывают круги правящего класса, то есть идти к целям, которые ставит буржуазия своих стран. Цель капиталистов каждой страны — улучшить свои позиции в мировой империалистической «пирамиде», чтобы монополии своей страны завоевывали новые доли рынков, увеличивали свою прибыль от эксплуатации природных и человеческих ресурсов. Такая цель ничего не дает трудящимся, а лишь их маленькой части — «рабочей аристократии», которая ожидает, как «гиена», что ей достанутся остатки, которые оставят пожирать «львы» капитализма — сильные монополий.

15. Те, кто говорят о создании «фронта Юга», об «оккупации страны Германией», о необходимости выйти из евро или ЕС, но остаться при капитализме, выступают, по сути, за то, чтобы трудящиеся по-прежнему продолжали «снабжать водой мельницу» буржуазии, или ее часть, которая предлагает другую «смесь» правления капитализмом и другие международные союзы. Причем, такие призывы содействуют планам и той части буржуазии других стран, которая в своих собственных интересах предлагает сузить еврозону, выбрасывая из нее некоторые страны.

16. Те, кто предлагают трудящимся создание «альянса Юга», якобы как «выход» из нынешнего тупика, бросают «пыль в наши гла-

за» и по другой причине. Потому что, по существу, предлагают нам поверить, что буржуазные правительства стран Юга могут объединиться, чтобы защитить рабочие — народные интересы! Было бы огромной ошибкой для трудящихся южной Европы ожидать что-то подобное! Будут ждать напрасно! Капиталистическое варварство невозможно отменить правительствами, которые формируются на основе буржуазных механизмов и представляющих интересы капитала, будь то они называют себя «правыми», «левыми» или «левоцентристскими». Это доказано жизнью!

17. Тот союз, который нам нужен сегодня, — это Народный союз рабочего класса и других народных слоев города и деревни. Этот союз будет вступать в конфликт и за свержение капитализма и монополий. За обобществление средств производства, централизованное планирование экономики, и будет формировать институты рабочей власти и контроля. Выведет страну из любого империалистического союза, чтобы избавиться от отношений неравной взаимозависимости, которые существуют в рамках системы империализма. Организует солидарность и координацию борьбы против капитализма и монополий не только на Юге, но по всей Европе, во всем мире, вместе с другими движениями и поднимающимися народами!

18. Для рабочего класса и других народных слоев, вопрос не состоит в том займет ли их страна лучшее место в мировом капиталистическом рынке, будет ли улучшаться управление капитализмом, а в том, как свергнуть капиталистическое варварство и начать социалистическое строительство, которое, в частности, освободит страну от неравных отношений взаимозависимости, формирующихся в рамках империалистической «пирамиды», и создаст условия для удовлетворения современных народных потребностей. В этом направлении нашим оружием является пролетарский интернационализм, классовое единство рабочего класса, независимо от уровня развития производительных сил каждой страны.

*ПОПОВ Михаил Васильевич, доктор философских наук,
профессор кафедры социальной философии и философии истории
Санкт-Петербургского государственного университета,
действительный член Петровской Академии наук и искусств*

ЛЕНИНСКИЕ КРИТЕРИИ ЛЕВИЗНЫ

Сегодня много говорят и пишут о левых, об их идейной и политической позиции, об их действиях. Причем вопрос о том, кого считать левым, редко когда и кем поднимается. Для решения этого вопроса полезно обратиться к Ленину. Согласно ленинской позиции левые — это революционные, марксистские силы, а правые — это буржуазные, оппортунистические силы.

1. Левые признают классовый характер государства. В подготовленной Лениным Программе РКП(б) было однозначно записано: «В противоположность буржуазной демократии, скрывавшей классовый характер ее государства, Советская власть открыто признает неизбежность классового характера всякого государства, пока совершенно не исчезло деление общества на классы и вместе с ним всякая государственная власть»¹. В брошюре «Письмо к рабочим и крестьянам по поводу победы над Колчаком» В.И. Ленин классовый характер государства подчеркивает самым решительным образом: «Либо диктатура (т.е. железная власть) помещиков и капиталистов, либо диктатура рабочего класса.

Середины нет. О середине мечтают попусту барчата, интеллигентики, господчики, плохо учившиеся по плохим книжкам. Нигде в мире середины нет и быть не может. Либо диктатура буржуазии (прикрытая пышными эсеровскими и меньшевистскими фразами о народовластии, учредилке, свободах и прочее), либо диктатура пролетариата. Кто не научился этому из истории всего XIX века, тот — безнадежный идиот»².

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, с. 424.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, с. 158.

2. Левые понимают, что сущность социалистического государства — диктатура пролетариата. В Заключительном слове по докладу Совета Народных Комиссаров 12(25) января 1918 года на Третьем Всероссийском съезде Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов В.И.Ленин говорил: «Демократия есть одна из форм буржуазного государства, за которую стоят все изменники истинного социализма, оказавшиеся ныне во главе официального социализма и утверждающие, что демократия противоречит диктатуре пролетариата. Пока революция не выходила из рамок буржуазного строя, — мы стояли за демократию, но, как только первые проблески социализма мы увидели во всем ходе революции, — мы стали на позиции, твердо и решительно отстаивающие диктатуру пролетариата»¹. В брошюре «Успехи и трудности Советской власти» В.И.Ленин просто высмеивал тех горе-коммунистов, которые отрицали диктатуру пролетариата. Он писал: «Мы, конечно, не против насилия; мы над теми, кто относится отрицательно к диктатуре пролетариата, смеемся и говорим, что это глупые люди, не могущие понять, что должна быть либо диктатура пролетариата, либо диктатура буржуазии. Кто говорит иначе — либо идиот, либо политически настолько неграмотен, что его не только на трибуну, но и просто на собрание пускать стыдно»².

3. Левые твердо придерживаются той позиции, что диктатура пролетариата как орудие в классовой борьбе отомрет только с полным уничтожением классов, то есть она составляет сущность социалистического государства в течение всего периода его существования до перехода к коммунистическому самоуправлению на высшей стадии коммунизма.

В брошюре «Великий почин» В.И.Ленин дает следующее определение диктатуры пролетариата: «Диктатура пролетариата, если перевести это латинское, научное, историко-философское выражение на более простой язык означает вот что:

¹ В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, с. 280.

² В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, с. 56.

только определенный класс, именно городские и вообще фабрично-заводские, промышленные рабочие, в состоянии руководить всей массой трудящихся и эксплуатируемых в борьбе за свержение ига капитала, в ходе самого свержения, в борьбе за удержание и укрепление победы, в деле созидания нового, социалистического, общественного строя, во всей борьбе за полное уничтожение классов. (Заметим в скобках: научное различие между социализмом и коммунизмом только то, что первое слово означает первую ступень вырастающего из капитализма нового общества, второе слово — более высокую, дальнейшую ступень его).

Ошибка «бернского», желтого, Интернационала состоит в том, что его вожди признают только на словах классовую борьбу и руководящую роль пролетариата, боясь додумывать до конца, боясь как раз того неизбежного вывода, который особенно страшен для буржуазии и абсолютно неприемлем для нее. Они боятся признать что диктатура пролетариата есть тоже период классовой борьбы, которая неизбежна, пока не уничтожены классы, и которая меняет свои формы, становясь первое время после свержения капитала особенно ожесточенной и особенно своеобразной. Завоевав политическую власть, пролетариат не прекращает классовой борьбы, а продолжает ее — впредь до уничтожения классов — но, разумеется, в иной обстановке, в иной форме, иными средствами.

А что это значит «уничтожение классов»? Все, называющие себя социалистами, признают эту конечную цель социализма, но далеко не все вдумываются в ее значение. Классами называются большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению (большей частью закрепленному и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а, следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают. Классы, это такие группы лю-

дей, из которых одна может себе присваивать труд другой, благодаря различию их места в определенном укладе общественного хозяйства.

Ясно, что для полного уничтожения классов надо не только свергнуть эксплуататоров, помещиков и капиталистов, не только отменить их собственность, надо отменить еще и всякую частную собственность на средства производства, надо уничтожить как различие между городом и деревней, так и различие между людьми физического и умственного труда. Это — дело очень долгое»¹. В статье «Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата» В.И. Ленин продолжает вести определение границ диктатуры пролетариата и подчеркивает ее действие в течение *всей фазы* социализма: «Социализм есть уничтожение классов. Диктатура пролетариата сделала для этого уничтожения все, что могла. Но сразу уничтожить классы нельзя.

И классы остались и останутся в течение эпохи диктатуры пролетариата. Диктатура будет не нужна, когда исчезнут классы. Они не исчезнут без диктатуры пролетариата.

Классы остались, но каждый видоизменился в эпоху диктатуры пролетариата; изменилось и их взаимоотношение. Классовая борьба не исчезает при диктатуре пролетариата, а лишь принимает иные формы»².

4. Левые признают, что организационной формой диктатуры пролетариата являются Советы. Сущность всякого государства — диктатура господствующего класса. В то же время эта диктатура редко когда выступает непосредственно на поверхности политической жизни. У каждого вида диктатуры при всех отклонениях и временных отступлениях есть определенная устойчивая форма проявления как организационная форма, адекватная для диктатуры именно данного класса, соответствующая ей и наилучшим образом обеспечивающая ее сохранение. Имманентной, то есть внутренне присущей, диктатуре буржуазии организационной формой является парламентская демократия с выборами по территориальным округам. Организационной

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.39, с. 14–15.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, с. 279.

формой диктатуры пролетариата является Советская власть, избираемая по фабрикам и заводам. В работе «Тезисы и доклад о буржуазной демократии и диктатуре пролетариата» на I конгрессе Коммунистического Интернационала 4 марта 1919 г. В.И.Ленин писал: «Старая, т.е. буржуазная, демократия и парламентаризм были организованы так, что именно массы трудящихся всего более были отчуждены от аппарата управления. Советская власть, т.е. диктатура пролетариата, напротив, построена так, чтобы сблизить массы трудящихся с аппаратом управления. Той же цели служит соединение законодательной и исполнительной власти при советской организации государства и замена территориальных избирательных округов производственными единицами, каковы завод, фабрика»¹.

В брошюре Ленина «Письмо к рабочим и крестьянам по поводу победы над Колчаком» говорится: «Советская власть — вот что значит на деле “диктатура рабочего класса”»². В статье «Очередные задачи Советской власти» однозначно подчеркивается: «Советская власть есть не что иное, как организационная форма диктатуры пролетариата»³.

Анализ организационных форм диктатуры буржуазии, в ее наиболее устойчивой модификации — буржуазной демократии, и диктатуры пролетариата в форме Советов показывает, что их устойчивость и функционирование обеспечиваются объективными основаниями, на которых строится формирование власти. Парламентская демократия как форма диктатуры буржуазии опирается при своем формировании на денежный ресурс капиталистов, на институт частнокапиталистической собственности, использует господствующую в обществе буржуазную идеологию, поскольку общественное бытие определяет общественное сознание. Пролетарская демократия опирается на объективную организованность рабочего класса в процессе труда на фабриках и заводах, которые превращаются в избирательные округа Советов.

¹ В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 37, с. 500.

² В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, с. 158.

³ В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, с. 196.

Речь при этом идет не о названии, а именно о форме организации власти, характерной для власти Советов, обеспечивающей диктатуру рабочего класса.

5. Левые понимают, что отказ от организационной формы диктатуры пролетариата чреват ее потерей и переходом к диктатуре буржуазии. Советы возникли в Иваново-Вознесенске в 1905 г. как органы забастовочной борьбы и органы самоуправления трудящихся, формируемые по фабрикам и заводам, по трудовым коллективам. По фабрикам и заводам избирались Советы, возродившиеся по всей России в 1917 году. Избрание депутатов по фабрикам и заводам, обеспечивающее возможность контроля за деятельностью депутатов и практическую осуществимость их отзыва и замены по воле трудовых коллективов — конституирующий принцип Советов, что и было зафиксировано в принятой VIII съездом партии ленинской Программе РКП(б): «Советское государство сближает государственный аппарат с массами также тем, что избирательной единицей и основной ячейкой государства становится не территориальный округ, а производственная единица (завод, фабрика)»¹.

Вопреки этому программному положению в 1936 году в связи с принятием новой, якобы более «демократической» Конституции состоялся переход к характерной для буржуазной демократии системе выборов по территориальным округам, отрывающей органы власти от трудовых коллективов и делающей практически невозможным отзыв оторвавшихся от народа депутатов. Высказывания Сталина того периода о произошедшем будто бы в связи с принятием Конституции 1936 года расширением демократии следует поэтому признать ошибочными. Правильнее будет сказать, что фактически был сделан шаг в сторону перехода от советской, пролетарской демократии к демократии парламентской, буржуазной, предполагающей формальное равенство и игнорирующей имеющееся неравенство.

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, с. 425–426.

Никакого действительного расширения демократии от разового формального распространения права голоса на представителей бывших эксплуататорских классов произойти не могло. А вот с постепенным уходом их с исторической сцены на основе изживания всякой эксплуатации Советская демократия как демократия для трудящихся постепенно приходит и к всеобщему голосованию естественным путем. Отказ же от характерного для Советов принципа выборов депутатов через трудовые коллективы по фабрикам и заводам и переход к выборам по территориальным округам равносителен откату назад — от Советов к парламентаризму и, соответственно, ослаблению действительного демократизма.

Интересно вспомнить такой факт, что при разработке второй Программы РКП(б) Ленин рассматривал возможность отступления от формы Советов как результат общего отступления в борьбе под давлением обстоятельств и сил противника, но только не как движение к развитию демократии трудящихся, пролетарской или рабочей демократии. Ленин в резолюции Седьмого съезда РКП(б) по Программе партии писал: «изменение политической части нашей программы должно состоять в возможно более точной и обстоятельной характеристике нового типа государства, Советской республики, как формы диктатуры пролетариата и как продолжения тех завоеваний международной рабочей революции, которые начаты Парижской Коммуной. Программа должна указать, что наша партия не откажется от использования и буржуазного парламентаризма, если ход борьбы отбросит нас назад, на известное время, к этой, превзойденной теперь нашей революцией, исторической ступени. Но во всяком случае и при всех обстоятельствах партия будет бороться за Советскую республику, как высший по демократизму тип государства и как форму диктатуры пролетариата, свержения ига эксплуататоров и подавления их сопротивления».¹

¹В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, с. 58–59.

Казалось бы, все исчерпывающе ясно, однако двинулись именно к буржуазной демократии, к парламентаризму. С этого времени в связи с ликвидацией практической возможности отзыва депутатов, не оправдавших доверия организованных в трудовые коллективы избирателей, начался процесс все более интенсивного заражения государственной машины бюрократизмом и карьеризмом, засорения ее бюрократами и карьеристами, ставящими свои личные интересы выше общественных, процесс вызревания в лоне партийно-государственной системы хрущевых и горбачевых. От Советов оставались названия, но сущность их стала размываться. Диктатура пролетариата, лишившись внутренне присущей ей организационной формы, была поставлена под угрозу. Пролетарский характер органов власти, по-прежнему еще называвшихся Советами, теперь обеспечивался лишь сохранявшимися элементами их связи с классом через выдвижение кандидатов от трудовых коллективов, через периодические отчеты их перед трудящимися, через регулирование их социального состава партийными органами, а также накопленной инерцией пролетарского характера самой партии. Но уже при Сталине, который у гроба В.И.Ленина поклялся укреплять диктатуру пролетариата и в течение всей своей жизни боролся за это, в Центральном Комитете постепенно стало накапливаться антирабочее большинство, которое своим оппортунизмом, перераставшим в ревизионизм, шло к тому, чтобы после смерти Сталина изменить классовую природу государства.

6. Левые придерживаются ленинской позиции по вопросу о цели социалистического производства. В «Замечаниях на второй проект Программы Плеханова» он писал: «Неудачен и конец параграфа: «планомерная организация общественного производительного процесса для удовлетворения нужд как всего общества, так и отдельных его членов». Этого мало, — подчеркивает Ленин, — Этакую-то организацию, пожалуй, еще и тресты дадут. Определеннее было бы сказать «за счет всего общества» (ибо это включает и планомерность и указывает на направителя планомерности), и не только для удовле-

творения нужд членов, а для обеспечения полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества»¹. В итоге В.И. Ленин добился того, чтобы в утвержденной Вторым съездом РСДРП Программе партии было записано: «Заменяв частную собственность на средства производства и обращения общественной и введя планомерную организацию общественно-производительного процесса для обеспечения благосостояния и всестороннего развития всех членов общества, социальная революция пролетариата уничтожит деление общества на классы и тем освободит все угнетенное человечество»².

7. Левые признают нетоварный, непосредственно общественный характер социалистического производства. В основе социалистического производства лежит не закон стоимости, а закон потребительной стоимости, который заключается в обеспечении полного благосостояния и всестороннего развития всех членов общества. Понятно, что обеспечить это возможно не через саморегулирование рынка разрозненных частных товаропроизводителей, а лишь через обобществление средств производства и централизацию планирования и управления. Ленин выражал понимание цели социалистической революции следующими словами: «Уничтожение частной собственности на средства производства и переход их в общественную собственность и замена капиталистического производства товаров социалистической организацией производства продуктов за счёт всего общества, для обеспечения полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех его членов».³

В Наказе от Совета Труда и Оборона местным советским учреждениям, составленном в 1921 г., в переходный период, Ленин отмечал, что *«государственный продукт социалистической фабрики, обмениваемый на крестьянское продовольствие, не есть товар в поли-*

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 6, стр. 232.

² Программа Российской социал-демократической рабочей партии, принятая на II съезде партии. Второй съезд РСДРП. Июль–август 1903 года. Протоколы. Москва, 1959, с. 419.

³ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 6, с. 204.

тико-экономическом смысле, во всяком случае – не только товар, уже не товар, перестаёт быть товаром»¹.

Эту мысль о преодолении товарного производства еще в период строительства социалистической экономики Ленин ещё раз подтверждает в своих замечаниях на книгу Бухарина, выписав к себе в конспект его мысль: «Товар может быть всеобщей категорией лишь постольку, поскольку имеется постоянная, а не случайная общественная связь на анархическом базисе производства. Следовательно, поскольку исчезает иррациональность производственного процесса, т.е. поскольку на место стихии выступает сознательный общественный регулятор, постольку товар превращается в продукт и теряет свой товарный характер». Ленин отмечает: «Верно!», а про концовку пишет: «неточно: превращается не в «продукт», а как-то иначе. ЕТВА(примерно — Ред.): в продукт, идущий в общественное потребление не через рынок»².

РИВКИН Борис Еремеевич,
старший научный сотрудник Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения культуры «Историко-культурный музейный комплекс в Разливе»

РАСКОЛ В РЯДАХ СТОРОННИКОВ ЛЕНИНА В СЕСТРОРЕЦКЕ

После спада революционной обстановки в России усилилась реакция. Большевики вынуждены были перейти на нелегальное положение и перешли на «тихую» агитационную работу. Но повсеместно находились «горячие головы», несогласные с мирным развитием событий. Это произошло и в Сестрорецке. Дмитрий Кошелев собрал группу отчаянных молодых людей, в которую вошли младшие братья Н.А. Емельянова Василий и Иван.

Эта группа стала организовывать нападения на полицейских и лиц, сотрудничавших с властями. Были совершены ограбления не-

¹ В.И. Ленин Полн. собр. соч. Т.43, с. 276.

² Ленинский сборник, т. XI, 1985, с. 388.

скольких дач, налет на магазин Лафера и кража церковных денег из Пантелеймоновской церкви. Долгое время анархисты действовали безнаказанно. Только в 1910 году совершенно случайно стало известно об их похождениях. Все они были арестованы и предстали перед судом.

Благодаря изворотливости их руководителя Д. Кошелева удалось перевести обвинение с «политики» на уголовное. Кошелев получил 20 лет, остальные «по убывающей». Братья Емельяновы — 3 и 4 года. После февраля 1917 года Кошелев, находившийся во Владимирском центре, написал ходатайство на имя гражданина министра юстиции А.Ф. Керенского с подробным описанием действий своей группы и, выдав все это за политический протест, просил о помиловании.

В 1917 братья Емельяновы примкнули к большевикам и стали «верными ленинцами». Благополучно пережив своего старшего брата, ставшего жертвой доноса, они с почестями закончили свой жизненный путь.

РУКОМОЙНИКОВА Елена Геннадьевна,
кандидат философских наук, старший научный сотрудник
Санкт-Петербургского государственного учреждения культуры
«Историко-культурный музейный комплекс в Разливе»

В.И. ЛЕНИН В ИСПАНОЯЗЫЧНОМ ИНТЕРНЕТЕ — ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И КУЛЬТУРНЫЕ КОНТЕКСТЫ

Конференция называется «В.И. Ленин в современном мире». Современность как то, что близко и важно для нас — это один аспект. Но также заявлена и универсальность — мир. Таким образом, оказывается возможным рассмотрение преломления образа Ленина в различных культурных и теоретических контекстах. Сами эти контексты вызывают интерес. Кто говорит о Ленине сегодня и почему?

Самой доступной для исследования средой сейчас оказывается интернет, и, одновременно, он привлекает своей многослойностью и разнообразием. Его влияние усиливается; постепенно, он превращается в основной источник информации, и тем самым, он создает оп-

ределенную информационную реальность. Если во всех доступных источниках приводятся определенные данные, то эти данные определяют точку зрения значительного количества людей, вне зависимости от их достоверности.

В силу личного интереса я остановлюсь на обзоре испаноязычного сектора. В первую очередь необходимо выявить основные контексты, в которых разворачивается дискуссия о ленинских идеях в испаноязычном интернет-пространстве. В. И. Ленин — кто он для них и насколько он значим? Обсуждение каких вопросов вызывает отсылки к этой фигуре? Если проанализировать современные латиноамериканские марксистские течения и социалистические проекты и определить влияние на них ленинских идей, то можно понять, как ленинское теоретическое наследие переосмысливается в рамках современных дискуссий и насколько оно в них востребовано. Но здесь скрыт еще один момент — если это влияние есть, то следует рассмотреть, насколько оно осознается, на каком уровне и какими социальными группами.

САВИНОВ Александр Михайлович,
*кандидат исторических наук, главный научный сотрудник
Государственного исторического музея-заповедника «Горки Ленинские»*

АВТОГРАФЫ И ИНСКРИПТЫ ИЗ КОЛЛЕКЦИИ МУЗЕЯ «КАБИНЕТ И КВАРТИРА В.И.ЛЕНИНА В КРЕМЛЕ»

В настоящее время личная библиотека Ленина — неотъемлемая часть коллекции музея «Кабинет и квартира В.И. Ленина в Кремле», который с 1994 г. является частью Государственного исторического музея-заповедника «Горки Ленинские». Библиотека комплектовалась, главным образом, в 1918–1923 гг. При этом в ее составе имеется небольшое количество книг симбирского периода жизни семьи Ульяновых, а также ряд изданий, привезенных ими из эмиграции. Самые общие представления об этом книжном собрании могут дать следующие цифры: последний номер, зафиксированный в «Инвентарных

книгах» — 10701; крайние даты изданий — 1842–1923 гг.; вся литература разнесена по 89 разделам; раздел иностранной литературы включает книги на 19 языках.

В кремлевской ленинской библиотеке имеются сотни книг с дарственными надписями, многочисленные автографы и редкие документы, сохранившие подписи современников В.И. Ленина. До сих пор они никогда не экспонировались. Более того, многие из автографов не были отмечены в каталоге книг библиотеки В.И. Ленина в Кремле¹, изданном в 1961 г., а 656 книг, в том числе с неизвестными ранее инскриптами, по разным причинам вообще не вошли в указанный каталог.

В конце минувшего года сотрудники музея подготовили выставку «“т. Ленину. Только лично...” Автографы и инскрипты из коллекции музея “Кабинет и квартира В.И. Ленина в Кремле”». Она стала первой публикацией документов, ранее не введенных в научный оборот. В экспозиции представлено около 80 книг, рукописей, фотографий и личных вещей В.И. Ленина и семьи Ульяновых, что позволяет о ней говорить как об уникальном комплексе исторических материалов.

Задача выставки — показать материалы, отражающие непрерываемый авторитет В.И. Ленина как политика и государственного деятеля. Сегодня, пожалуй, нет ни одного музея в мире, посвященного политическому лидеру своего времени, который мог бы представить такую выразительную экспозицию, говорящую о всесторонней поддержке его идей широкой массой людей, как в России, так и за рубежом.

Если речь идет об автографах, то необходимо в первую очередь вспомнить об автографах самого В.И. Ленина. В свое время в бывший Центральный партийный архив из музея «Кабинет и квартира В.И. Ленина в Кремле» были переданы сотни книг с пометками Владимира Ильича. Но несколько его автографов в коллекции все же остались. Это надпись синим карандашом «Переплести» на мягкой обложке IV тома Собрания сочинений К. Маркса и Ф. Энгельса²; над-

¹ Библиотека В.И. Ленина в Кремле. Каталог. — М., 1961. — 763 с.

² Инв. № БЛ 9426.

пись синим карандашом «Экз. Ленина» на обложке брошюры М. Тухачевского «Стратегия национальная и классовая»¹; наконец на карте Оренбургской губернии в 43 полутоме Энциклопедического словаря Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона синим же карандашом Ленин отметил («х») населенный пункт Краснохолмский, а на обрезе карты написал : «“х”. Нефть. Верст 30 от желдор.»

Среди материалов, представленных на выставке, немало таких которые связаны с судьбами соотечественников Владимира Ильича, его соратников по борьбе или просто современников. Наиболее ранним по хронологии является здесь автограф политического и общественного деятеля времен первой русской революции Г.А. Гапона. На первой странице его брошюры «Священника Георгия Гапона ко всему крестьянскому люду воззвание» имеется сделанная черными чернилами надпись: «Глубокоуважаемому товарищу Ленину на добрую память от автора. 14 марта 1905. Георгий Гапон»². Как известно, после «Кровавого воскресенья» Г.А. Гапон покинул пределы Российской империи, добрался до Женевы, где встречался с лидерами социал-демократов, социалистов-революционеров и других партий. Тогда-то он и подарил Владимиру Ильичу экземпляр своей брошюры.

Уже после того, как коллекция кремлевского музея была перемещена в Горки, сотрудникам удалось обнаружить дарственную надпись Троцкого на одной из его работ. Это изданная в 1918 г. в Берне книга: «Trotzki L. Vonder Oktober-Revolution biszum Brestler Friedens-Vertrag. Belp-Bern, 1918. 120 S.» (Троцкий, Л. От Октябрьской революции до Брестского мира). На титульном листе надпись: «Дорогому Владимиру Ильичу от крепко преданного Троцкого в тревожные дни... 5/IX1918»³.

Примерно к тому же времени относится еще один подарок: прикрепленная к раскрашенному листу фанеры фотография. Надпись на ней

¹ Инв. № БЛ 2955.

² [Гапон Г.] Священника Георгия Гапона ко всему крестьянскому люду воззвание. – Б.м., б.г. — 16 с. Инв. № БЛ 5338.

³ Инв. № БЛ 7638.

гласит: «Председателю Совета Народных Комиссаров Владимиру Ильичу Ульянову (Ленину). М. Пятницкий. Кремль. 15 сентября 1918 г.».

14 сентября 1918 г. хор М.Е. Пятницкого выступал в Кремле в красноармейском клубе. На концерте присутствовал В.И. Ленин. По словам Митрофана Ефимовича, Владимир Ильич проявил большой интерес к «необыкновенному искусству глухой деревни» и пригласил руководителя хора на следующий день к себе. После выступления Пятницкий преподнес Ленину от имени коллектива хора букет полевых цветов. 15 сентября М.Е. Пятницкий побывал у Ленина в Кремле, рассказал о работе хора и подарил Владимиру Ильичу фотографию, на которой он запечатлен вместе со своими артистами. В заключение Ленин предложил Митрофану Ефимовичу при необходимости обращаться за помощью¹.

В книгах ленинской библиотеки в Кремле довольно часто встречается то, что сотрудники музеев называют «вложениями». Это письма, записки, визитные карточки, фотографии и т.д. Таким же вложением является затерявшийся между книжных страниц и совсем недавно обнаруженный вскрытый конверт с надписью синим карандашом рукой И.В. Сталина: «т. Ленину. Только лично. От Ст. и Кам.» Часть этой надписи вошла в название выставки.

В свое время В.И. Ленин стал инициатором работы И.И. Степанова над известной книгой, посвященной электрификации России². Он постоянно интересовался у автора, как продвигается дело, заботился о подыскании для Степанова необходимых материалов на русском и немецком языках. В конце октября 1921 года Ленин добился от Оргбюро ЦК отмены командировки Степанова и предложил «сослать его... в один из подмосковных совхозов, на молоко, чтобы он в 1–1,5 месяца, не отвлекаясь другими делами, кончил предпринятую им литературную работу»³. Когда книга вышла в свет, Председатель

¹ Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника, – Т.6. Июль 1918 – март 1919. – М.: 1975. — С. 127, 128.

² Степанов И.И. Электрификация РСФСР в связи с переходной фазой мирового хозяйства. М., Госиздат, 1922. 392 с. Инв. №17928.

³ Ленинский сборник. XXXV, 1945. – С. 284.

СНК получил от автора ее экземпляр с дарственной надписью: «Дорогому товарищу В.И. Ленину-Ульянову. Автор, засаженный за работу в порядке беспощадного «принуждения» и неожиданно нашедший в ней свое «призвание». Да здравствует такое принуждение. И. Степанов, 23/X 1921 –29/III 1922».

Русская литература представлена на выставке именами А.М. Горького, В.В. Маяковского, Н.А. Клюева, И.М. Касаткина, Д. Бедного и другими. Наиболее интересным представляется автограф Клюева, относившегося к плеяде «крестьянских поэтов». Он восторженно приветствовал революцию, видя в ней религиозно-мистическое событие, которое должно привести к наступлению царства Божия, к духовному обновлению России. В 1919 г. вышел двухтомник Клюева «Песнослов», во вторую книгу которого вошел цикл из 10 стихотворений о Ленине. Оттиск «ленинского» цикла из «Песнослова» автор послал Владимиру Ильичу с дарственной надписью: «Ленину от моржовой поморской зари, от ковриги-матери, из русского рая красный словесный гостинец посылаю я — Николай Клюев, а посол мой сопостник и сомысленник Николай Архипов. Декабрь тысяча девятьсот двадцать первого года»¹.

Некоторая часть автографов из коллекции музея принадлежит родным В.И. Ленина или имеют к ним отношение. Среди них на выставке экспонируется награда, которой Ольга Ульянова удостоилась за успешное окончание четвертого класса гимназии. Это книга «Немецкие поэты в биографиях и образцах». На форзаце надпись черными чернилами: «Конференция Симбирской Мариинской женской гимназии, уважая отличные успехи, прилежание и похвальное поведение воспитанницы IV класса Ольги Ульяновой, наградила ее сею книгою при похвальном листе. Симбирск, июня 8 дня 1884 года. Начальник Мариинской гимназии Ф. Керенский. Главная надзирательница А. Каменцова. Законоучитель священник М. Ксанф»².

¹ Клюев Н. Ленин [Стихи]. Б.м., 1919. – С. 230 – 248. Инв. № БЛ 5387.

² «Немецкие поэты в биографиях и образцах». СПб., 1877. 656 с. Инв. № 17352. Книга одета в специальный переплет с тиснением на обложке: «За благонравие и успехи».

Привлекает внимание посетителей Стенографический отчет XIV съезда партии с пометками Н.К. Крупской¹. Сделаны они были, очевидно, в дни работы февральско-мартовского пленума ЦК ВКП(б) 1937 г., на котором решалась судьба Н.И. Бухарина и А.И. Рыкова, и который фактически положил начало «Большому террору» в СССР. Возможно, именно тогда Н.К. Крупская решила проследить судьбу бойцов «ленинской гвардии». В списке членов ЦК, опубликованном на с. 1000 «Стенографического отчета», синим карандашом она отметила разными значками, кто из руководителей партии и как закончил свою жизнь или политическую карьеру. У нее получилось, что из 63 человек, избранных в декабре 1925 г. членами Центрального Комитета ВКП(б), 8 умерли своей смертью, 3 были расстреляны (Зиновьев, Каменев, Пятаков), 1 покончил с собой (Томский), двое осуждены (Троцкий и Сокольников), 9 человек «привл.», т.е. привлечены к ответственности. Тот факт, что Н.И. Бухарин значится в числе привлеченных, позволяет датировать пометки 1937 г.

Таковы наиболее интересные экспонаты выставки «“т. Ленину. Только лично...” Автографы и инскрипты из коллекции музея “Кабинет и квартира В.И. Ленина в Кремле”», впервые представленные вниманию посетителей заповедника «Горки Ленинские».

СИНЮТИН Михаил Владимирович,
доктор социологических наук,
профессор кафедры экономической социологии
Санкт-Петербургского государственного университета

ЛЕНИНСКИЙ ПРИНЦИП ПАРТИЙНОСТИ И НАУКА

Ленинский принцип партийности является важнейшим положением марксизма, основополагающим моментом революционной практики пролетариата. Разработка В.И. Лениным принципа партийности стала результатом исторического процесса, соединившего в се-

¹XIV съезд Всесоюзной Коммунистической партии (б). Стенографический отчет. М., Государственное издательство, 1926. - 1029 с. Инв. № 6071.

бе теорию и практику передовой общественной мысли. Благодаря проницательности своих идей В.И.Ленин оказался в центре освободительного движения начала XX века.

В.И.Ленин использовал понятие партийности в нескольких различных смысловых ситуациях. Первостепенное значение имеет формулировка принципа партийности, раскрывающая данный термин в контексте материалистического понимания истории, как зависимость человеческого мышления от социальных условий и интересов, как неразрывность идеологии и науки. Хотя остальные формулировки принципа партийности, как например, организационной работы социал-демократии в трудящихся массах, т.е. тактики сплоченной революционной борьбы, также составляют важнейшие вехи ленинской мысли, мы ограничимся в данном случае лишь одним наиболее общим значением.

В ходе своей революционной борьбы В. И. Ленин раз за разом приходил к рассмотрению и углублению принципа партийности. Каждый раз новые моменты содержания самого принципа подпитывались теми практическими задачами, перед которыми оказывался российский пролетариат вместе с В.И.Лениным.

Впервые В.И.Ленин обратился к разработке принципа партийности в ходе полемики с представителями народничества. Он считал недостаточным оставаться в плоскости так называемой «чистой теории» при оценке взглядов народников. Резко критикуя народническую систему взглядов, Ленин в то же время обратил внимание на положительные моменты народничества 60–70-х годов, проистекающие из революционно-демократической природы данного течения в условиях, когда Россия приближается к буржуазной революции. Он предложил не забывать о социально-историческом контексте рассматриваемого идейного течения. Более того, В. И. Ленин подверг критике тех критиков народничества со стороны марксистов, которые осознанно абстрагировались от этого контекста. Подобные усилия «легальных марксистов» он считал выхолащиванием революционного содержания мар-

ксизма, зародышем международного ревизионизма и называл буржуазным объективизмом, призванным в существующих условиях оправдать капитализм и затушевать социально-классовые противоречия.

В.И.Ленин исключал возможность нейтральной науки, возвышающейся в своей «истинности» над существующими в реальности общественными интересами и над борьбой этих интересов. В работе «Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве», написанной в 1895 году, В.И.Ленин продемонстрировал свою позицию на примере рассмотрения взглядов легального марксиста Струве: «Это — язык объективиста, а не марксиста (материалиста). Между этими понятиями (системами воззрений) есть разница, на которой следует остановиться, так как неполное уяснение этой разницы принадлежит к основному недостатку книги г. Струве, являясь в большинстве его рассуждений». То, каким образом В.И.Ленин остановился на данном различии, вошло в анналы марксистской мысли. Посмотрим ход его мысли целиком.

«Объективист говорит о необходимости данного исторического процесса; материалист констатирует с точностью данную общественно-экономическую формацию и порождаемые ею антагонистические отношения. Объективист, доказывая необходимость данного ряда фактов, всегда рискует сбиться на точку зрения апологета этих фактов; материалист вскрывает классовые противоречия и тем самым определяет свою точку зрения. Объективист говорит о «непреодолимых исторических тенденциях»; материалист говорит о том классе, который «заведует» данным экономическим порядком, создавая такие-то формы противодействия других классов. Таким образом, материалист, с одной стороны, последовательнее объективиста и глубже, полнее проводит свой объективизм. Он не ограничивается указанием на необходимость процесса, а выясняет, какая именно общественно-экономическая формация дает содержание этому процессу, какой именно класс определяет эту необходимость. В данном случае, например, материалист не удовлетворился бы констатированием «непреодо-

лимых исторических тенденций», а указал бы на существование известных классов, определяющих содержание данных порядков и исключающих возможность выхода вне выступления самих производителей. С другой стороны, материализм включает в себя, так сказать, партийность, обязывая при всякой оценке события прямо и открыто становиться на точку зрения определенной общественной группы».

В.И.Ленин показал, что если в капиталистическом обществе какие-то теоретики на словах провозглашают идеализм, то тем самым они по существу скрывают классовые интересы буржуазии. Только интересам пролетариата отвечает последовательный и четко выраженный материализм. Партийность таких материалистов требует отрицания любого объективизма, как попытки уйти от вопроса о классовой позиции и классовых интересах теоретика. Такая партийность подразумевает открытое провозглашение теоретической позиции, защищающей интересы рабочего класса и нацеленной на революционное освобождение общества от любых форм эксплуатации. В.И.Ленин пришел к выводу, что только такая партийность совпадает с научностью. Таким образом, представления о научности обогатились важной содержательной характеристикой, долгое время выпадающей из поля зрения ученых.

Надо признать, что В. И. Ленин был не первым, кто заговорил о партийности в науке. Он пришел к данным идеям «на плечах» таких представителей диалектического подхода к истории общественной мысли как Г. Гегель и К. Маркс. Причем не кто иной, как В.И.Ленин отмечал в своих «Философских тетрадах» яркие примеры перехода Г. Гегеля на позиции материалистической диалектики. Именно случаи такого перехода позволяли уже Г.Гегелю найти обоснования партийности научного мышления в борьбе противоположных направлений, составляющих одновременно и определенное единство. Он уже умел связать стадии развития мышления со стадиями развития действительного мира, что можно наблюдать в «Феноменологии духа». Руководствуясь систематической материалистической критикой геге-

левской концепции, К. Маркс развил положительное содержание этой концепции в плоскости объяснения идеологической борьбы.

Если у Гегеля абсолютное знание затмевало человеческую действительность, то К. Маркс, отказавшись от интерпретации трудящихся масс как пассивных исторических сил и признав их единственными подлинными творцами человеческой истории, сумел раскрыть действительную социально-классовую обусловленность идеологической борьбы разнообразных научных теорий. «Люди — писал он в «Немецкой идеологии», — являются производителями своих представлений, идей и т.д., но речь идет о действительных, действующих людях, обусловленных определенным развитием их производительных сил и соответствующим этому развитию общением, вплоть до его отдаленнейших форм». Таким образом, можно сделать вывод, что принцип партийности научного знания является последовательным выводом философии диалектического материализма.

Для ленинского периода в истории марксизма разработка принципа партийности совпала с условиями борьбы пролетариата на стадии империализма и с подготовкой и проведением российским пролетариатом революции и созданием первого в человеческой истории государства трудящихся. Поэтому, проводя в жизнь принцип партийности науки, В. И. Ленин шел дальше, связывая потребности текущего момента революционной борьбы пролетариата с необходимостью организации партийной работы в массах. В работе «Новый революционный рабочий союз» В. И. Ленин прямо называет особые пролетарские интересы в революции «партийными», говоря далее о том, что только отстаивание таких интересов не позволяет превратить рабочих в орудие буржуазии. Кроме того, В. И. Ленин многократно обращается к идее о том, что беспартийность как трудящихся так и социал-демократии играет на руку буржуазии (См. «Задачи революционной молодежи», «Новый революционный рабочий союз», «Учитесь у врагов», «Интеллигентские воители против господства интеллигенции», «Борьба за марксизм», «Заметки публициста», «Народничество

и ликвидаторство как элементы распада в рабочем движении», «Партии на выборах в районные думы Петрограда», написанные в разные годы его творчества).

Вопрос о партийности литературы встал перед социал-демократической партией в новых условиях, сложившихся в России после всеобщей политической стачки в октябре 1905 года, когда стало исчезать различие между нелегальной и легальной печатью. В этой ситуации, как полагал В.И. Ленин, пролетариат должен выдвинуть принцип партийной литературы, развить этот принцип и провести его в жизнь в возможно более полной и цельной форме. В статье «Партийная организация и партийная литература» В.И. Ленин раскрыл сущность этого принципа, показав, что литературное дело должно стать частью общепартийной работы: «Революция еще не закончена. — писал он, — Если царизм уже не в силах победить революции, то революция еще не в силах победить царизма. И мы живем в такое время, когда всюду и на всем сказывается это противоестественное сочетание открытой, честной, прямой, последовательной партийности с подпольной, прикрытой, «дипломатичной», увертливой «легальностью». Полагая, что сложившаяся ситуация не так проста и требует новых усилий от партии трудящихся, В.И. Ленин рекомендовал редакциям газет, журналов, издательствам немедленно приняться за проведение принципа партийности в жизнь. Он призывал большевиков разоблачать лицемерные фразы буржуазных идеологов о независимости художественного и научного творчества деятелей культуры. Жить в обществе и быть свободным от общества нельзя, писал В.И. Ленин. Он указывал, что так называемая свобода буржуазного писателя есть на деле замаскированная зависимость от буржуазии и противопоставлял лицемерно-свободной литературе действительно свободную, открыто связанную с пролетариатом литературу.

В работе «Материализм и эмпириокритицизм», написанной в 1908 году, В.И. Ленин предлагает проанализировать аргументацию Ф.Блея, одного из немецких последователей эмпириокритика

Р.Авенариуса. Одним из доводов против исторического материализма названа партийность, или «пристрастность теории Маркса, предвзятость его решения». В.И.Ленин отвечает: «Эмпириокритицизм весь, а вовсе не один только Блей, претендует на беспартийность и в философии и в общественной науке. Ни социализм, ни либерализм. Не разграничение коренных и непримиримых направлений в философии, материализма и идеализма, а стремление подняться выше их. Мы проследили эту тенденцию махизма на длинном ряде вопросов гносеологии и мы не вправе удивляться, встречая ее в социологии». Разоблачение мнимой «беспристрастности» науки В.И.Ленин продолжает на примере Э.Маха и его учеников: «Нам осталось еще рассмотреть вопрос об отношении махизма к религии. Но этот вопрос расширяется до вопроса о том, есть ли, вообще, партии в философии и какое значение имеет беспартийность в философии». В.И.Ленин дает понять, что К. Маркс и Ф. Энгельс гениально раскрыли борьбу материализма и идеализма как сущность всей предшествующей истории философии. Эта борьба продолжалась и на ленинском этапе развития марксизма. В.И.Ленин отмечал: «Буря, которую вызвали во всех цивилизованных странах «Мировые загадки» Э.Геккеля, замечательно рельефно обнаружила партийность философии в современном обществе, с одной стороны, и настоящее общественное значение борьбы материализма с идеализмом и агностицизмом, с другой». Поэтому всякая «беспартийность в философии есть только презренно прикрытое лакейство пред идеализмом и фидеизмом». И, наконец, нельзя не процитировать целиком заключительные фразы работы «Материализм и эмпириокритицизм».

«За гносеологической схоластикой эмпириокритицизма нельзя не видеть борьбы партий в философии, борьбы, которая в последнем счете выражает тенденции и идеологию враждебных классов современного общества. Новейшая философия так же партийна, как и две тысячи лет тому назад. Борющимися партиями по сути дела, прикрываемой гелертерски-шарлатанскими новыми кличками или скудоум-

ной беспартийностью, являются материализм и идеализм. Последний есть только утонченная, рафинированная форма фидеизма, который стоит во всеоружии, располагает громадными организациями и продолжает неуклонно воздействовать на массы, обращая на пользу себе малейшее шатание философской мысли. Объективная, классовая роль эмпириокритицизма всецело сводится к прислужничеству фидеистам в их борьбе против материализма вообще и против исторического материализма в частности».

Важно отметить, что разработка В.И. Лениным принципа партийности осуществлялась в идейно-философской борьбе по мере выработки собственной ясной и откровенной научной позиции. Этот принцип не оставался на бумаге, а продолжал жить в сознании В.И. Ленина. Позднее с началом империалистической войны в 1914 году в «Философских тетрадях» В.И. Ленин продолжал оперировать понятием партийности: «Индуктивный метод выводит из материального факта идеальное заключение. Родство его с социалистическим взглядом, который ставит идеальное представление в зависимость от физической потребности, политическую партийность — от материальных отношений производства, просто поразительно. Этот научный путь соответствует и потребностям масс, для которых речь идет прежде всего о материальном существовании, тогда как господствующий класс настаивает на дедуктивном принципе, на антинаучном предубеждении, что духовное развитие, воспитание и образование должны предшествовать материальному разрешению социального вопроса».

Как отмечал в первой половине XX века немецкий философ социолог К. Манхейм, идеология призвана «указать на аспект, неминуемо возникающий в определенной исторической ситуации, и связанные с ним мировоззрение и способ мышления». Таким образом мы можем убедиться, что даже буржуазная наука увидела в марксистской концепции партийности науки и философии неопровержимые зерна истины.

Когда сегодня ленинские идеи партийности научного мышления не находят поддержки в стенах университетов, то мы можем конста-

тировать проникновение буржуазной идеологии в академическую среду и превращение советской системы образования в капиталистические по своей сути институты. Поэтому глубоко правы были классики марксизма, утверждая, что только рабочий класс способен быть истинным проводником научного мышления, будучи лишен каких-либо иллюзий по поводу своего действительного положения в капиталистическом обществе. Поэтому именно трудящиеся массы выступают подлинными защитниками и хранителями ленинского принципа партийности науки. Более всего это справедливо сегодня по отношению к российскому пролетариату.

*СМОЛЯКОВ Евгений Степанович, заслуженный врач
Российской Федерации, доктор медицинских наук, профессор,
член Российского межрегионального союза писателей,
действительный член Академии русской словесности
и изящных искусств им. Г.Р. Державина, профессор*

НА МАЙДАНЕ

На майдане исчадие серы
Обращает толпу в палача.
Сносят памятники бандеры,
Ополчившись на Ильича.

И, беснуясь, как на эстраде,
Изощрился заезжий Львов
Потасовкой в Верховной Раде
Завершить состязанье умов.

Чтоб с народами братскими порознь
До конца разобраться верней,
Густо лезет фашистская поросль
От невыкорчеванных пней.

Верховодит здесь новый Мазепа.
Брег Днепра под кровавой росой.
И зловеще выходит из склепа
Всем знакомая Дама с косой ...

*ТЮЛЬКИН Виктор Аркадьевич,
депутат Государственной Думы Российской Федерации
четвертого созыва, главный редактор газеты «Трудовая Россия»*

В.И. ЛЕНИН

О КОММУНИСТИЧЕСКОМ ИНТЕРНАЦИОНАЛЕ

1. Мы обращаемся за советами к Ленину в сложных ситуациях и очень часто, погружаясь в изучение вопроса, убеждаемся, как много общего в борьбе тенденций, в используемых аргументах, в рассматриваемых альтернативах и методах решений задач. Поскольку речь идет о Коммунистическом Интернационале, то отметим схожесть ситуаций по таким факторам:

- волна сильнейшего оппортунизма в левом движении, как было и в период Первой мировой войны;

- теории глобализации как некой новой стадии империализма, предлагающие борьбу за якобы более человечный национальный капитализм. В начале прошлого века теорию ультраимпериализма выдвинул Каутский;

- подъем национал-патриотизма в левом движении;

- осуждение диктатуры и защита демократии вообще, то есть без рассмотрения их классового содержания и др. моменты.

2. Отношение В.И.Ленина и всех коммунистов к Интернационалу вытекает из заключительного вывода Манифеста коммунистической партии — призыва: **«Пролетарии всех стран, соединяйтесь!»**. Коммунисты этот процесс должны организовать и возглавить. Первый интернационал был обозначен как Международное товарищество рабочих.

3. Второй Интернационал имеет безусловные заслуги перед движением, но закончил свою деятельность бесславным оппортунистическим перерождением, которое захватило большинство партий.

4. Вопрос о необходимости создания Коммунистического Интернационала был поставлен В.И.Лениным задолго до прихода большевиков к власти, вскоре после начала первой мировой войны в ма-

нифесте ЦК РСДРП «Война и российская социал-демократия», опубликованном 1 ноября 1914 года. В нем говорилось, что «рабочие массы через все препятствия создадут новый Интернационал», и провозглашался лозунг: «Да здравствует пролетарский Интернационал, освобожденный от оппортунизма!» Это ответ некоторым сегодняшним товарищам, которые считают, что «потянуть» Коминтерн могут только правящие партии с солидным материальным и властным ресурсом.

После октябрьской революции Ленин требовал решительного и бесповоротного размежевания с оппортунизмом II Интернационала, выступил инициатором создания III, Коммунистического Интернационала. Под его руководством были разработаны теоретические принципы и **организационные** меры размежевания с оппортунизмом, известные как Условия приёма в Коминтерн. Обратим внимание именно на **организационное размежевание**, то есть при всей настойчивости Ленина в ведении спора и терпеливой разъяснительной работы, он считал, что есть пределы, после которых надо идти на решительные оргмеры. На Первом конгрессе Ленин выступил с докладом «О буржуазной демократии и диктатуре пролетариата», в котором разоблачил оппортунистов, верных марксизму на словах, но подчиненных служению буржуазии на деле.

5. В сегодняшней ситуации разброда и шатаний, сильнейшего правого уклона в мировом коммунистическом движении нам абсолютно необходимо посоветоваться с Лениным. Пример: случай в ЮАР на встрече партий в 2010 г. В проекте резолюции говорилось, что надо бороться с оппортунизмом тех партий, которые не признают классовую борьбу. Мы делаем замечание по поводу того, что оппортунисты вообще-то признают классовую борьбу, они не доводят этого признания до признания диктатуры пролетариата. Предлагаем внести соответствующие поправки в текст. На что товарищи из КПГ грустно вздохнули: если так ставить вопрос в этой аудитории, то скорее нас с вами, товарищи РКРП, вычистят. Время требует размежевания с оппортунизмом и сплочения сил ортодоксальных коммунистов.

6. Эта необходимость для выработки верного курса диктуется такими обстоятельствами, как появление многих партий (например, КП США), у которых от теории научного коммунизма остался один *коммунистический выбор* и *историческая традиция*. Другие партии отказываются от символов серп и молот как, якобы, устаревших (КП Франции). У третьих *иссяк лимит на революции* (КПРФ). Четвёртые чуть ли не главной программной задачей считают защиту прав сексуальных меньшинств (КП Италии, КП Франции и другие «евролевые»). Все вместе они молча уклоняются от признания необходимости диктатуры пролетариата, зато выступают за целесообразность улучшения буржуазной системы через участие в различных левоцентристских правительствах «народного доверия». Все они исповедуют модель *социалистического рынка*. То есть разброд идейный и разброс организационный чрезвычайно велик.

7. Сегодня Коммунистического Интернационала пока нет. Наиболее известной формой взаимодействия коммунистических и рабочих партий являются ежегодные встречи, начатые по инициативе Компартии Греции в 1998 г. В этом году пройдёт шестнадцатая такая встреча в Эквадоре. Собираются на эти форумы очень разношёрстные партии, среди которых обсуждаются две тенденции развития формата этих встреч. Первая — расширить состав участников за счёт приглашения *всех левых*, всех называющих себя народными и левыми оппозиционными организациями. Вторая тенденция направлена на то, чтобы наоборот, ввести строгие границы участия именно марксистских коммунистических партий, для чего предлагается разработать определённые строгие критерии приёма. Для помощи в этой работе нам и полезно вспомнить ленинские критерии принятия в Коминтерн.

Нас часто упрекают в том, что мы слишком много внимания уделяем критике оппортунизма, и вообще как явления, и международного, и в частности отечественного — руководства КПРФ, и советуют эту энергию направить на разоблачение империализма в целом,

а также Путина и его режима. Однако, исходя из указания Ленина о том, что *«борьба с империализмом, если она не связана неразрывно с борьбой против оппортунизма, есть пустая лживая фраза»*¹, а также его уточнения, что *«бывают моменты, обязывающие поставить вопрос в упор и назвать вещи их настоящим именем, под угрозой причинения непоправимого зла и партии, и революции»*², мы признаём сегодняшнюю ситуацию чрезвычайной и даже отмечаем, что, к сожалению, являемся идеологическими противниками с рядом партий, называющих себя коммунистическими. Рассмотрение этих проблем становится неотложным делом.

8. Обращает на себя внимание тот факт, что в 1919 г. Ленин отмечал, что многие оппортунисты тянутся в Коминтерн, так сказать, за компанию, следуя моде. И сегодня таких предостаточно, левых, левоватых и коммунистов только по названию. Было еще и такое явление в истории, как «коммунистическое» сектантство. Товарищ Ким Ир Сен как-то с юмором вспоминал, как образовалось 14 групп марксистов, каждая вырезала себе печать из картошки и каждая требовала приема в Коминтерн.

9. Все эти явления так или иначе наблюдаются и сегодня и, не следуя, конечно, механически условиям 1919 г, но выработывая стратегию и тактику сегодня без ленинского опыта не обойтись. Чтобы почувствовать, насколько актуальны его выводы для наших условий, достаточно упомянуть ленинские требования:

-удаления со сколько-нибудь ответственных постов в рабочем движении (партийная организация, редакция, профессиональный союз, парламентская фракция, кооператив, муниципалитет и т.п.) реформистов и сторонников "центра";

- обязанности разоблачать не только откровенный социал-патриотизм, но и фальшь и лицемерие социал-пацифизма;

¹ В.И.Ленин. Полн.собр. соч., т. 27, с. 424.

² В.И.Ленин. Полн.собр. соч., т. 35, с. 343.

- необходимости полного и абсолютного разрыва с реформизмом и с политикой "центра" и пропагандировать этот разрыв в самых широких кругах членов партии;

- обязательного ведения упорной борьбы против Амстердамского "Интернационала" желтых профессиональных союзов... обязательства всеми средствами поддерживать зарождающееся международное объединение красных профессиональных союзов, примыкающих к Коммунистическому Интернационалу;

- обязательств пересмотреть личный состав своих парламентских фракций, удалить из них ненадежные элементы и другие.

10. Эти условия должен изучить каждый коммунист, и обсудить может каждая организация то, как их прикладывать к сегодняшней ситуации, к идеям честных парламентских выборов, борьбы за левоцентристские правительства народного доверия, выдвижения на первый план так называемого *русского вопроса* и тому подобное. Но абсолютно ясно, что самый первый принцип – самое основное звено марксизма остается неизменным. Разговор может идти только с теми партиями, которые признают **диктатуру пролетариата**. И не только признают *на губах* (Ленин), а ведут каждодневную пропаганду ее необходимости. Работают на организацию пролетариата в класс для себя сегодня.

11. Ленин указывал, что *«Интернационалу предстоит задача организации сил пролетариата для революционного натиска на капиталистические правительства, для гражданской войны против буржуазии всех стран, за политическую власть, за победу социализма!»* И никакие другие формы и форумы по обмену мнениями, совместным обсуждениям и заявлениям с толерантным отношением к мнениям и «чуждачествам» каждого, без четкой идейной ориентации и организационной составляющей не выполняют этой функции. Время нового **Коминтерна** настает.

Успехов всем нам в этой борьбе!

В.И. ЛЕНИН

О СУЩНОСТИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПРОИЗВОДСТВА

Вопрос о производстве является ключевым для понимания различных общественно-экономических формаций с точки зрения исторического материализма. Каждой эпохе свойственны неотделимые от нее экономические законы, которые, действуя объективно, обуславливают развитие производительных сил.

При товарном производстве, как и при всеобщей его стадии — капитализме, эти законы прокладывают себе путь вопреки анархии производства, в самой этой анархии, через нее. На отдельных товаропроизводителей эти законы действуют в форме принудительных законов конкуренции, а так как производители в рамках товарного хозяйства никак не могут влиять на действие этих законов, в целом продукт и производительные силы господствуют над отдельными производителями. Основной целью товарного производства является производство стоимости, а «закон стоимости — основной закон как раз товарного производства, следовательно, также и высшей его формы — капиталистического производства»¹.

В первой фазе коммунизма, социализме, производительные силы являются непосредственно общественными и «превращаются в руках ассоциированных производителей из демонических повелителей в покорных слуг»². В.И. Ленин дает одно из определений социализма следующим образом: «социализм есть не что иное, как государственно-капиталистическая монополия, обращенная на пользу всего народа и постольку переставшая быть капиталистической монополией»³. Итак, социализм основывается на крупном машинном производстве, образованном в государственную монополию. Моно-

¹К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч., т. 20, с. 233.

²К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч., т. 19, с. 233.

³В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, с. 192.

полии строятся на принципе кооперации и планировании, следовательно, производство при социализме должно носить плановый характер в масштабах всего государства. Для того чтобы обеспечить такое планирование необходимо познать внутренние экономические законы как непосредственно социалистического производства, так и производства, из которого оно выходит — капиталистического.

Так как все социалистическое производство является планомерным, оно носит непосредственно общественный характер, выражающийся в подчинении производства нуждам всего общества. Эту всеобщность В.И. Ленин особо подчеркивал, давая замечание на второй проект программы Плеханова, и указывая, что «неудачен и конец параграфа: “планомерная организация общественного производительного процесса для удовлетворения нужд как всего общества, так и отдельных его членов”. Этого мало. Этакую-то организацию, пожалуй, еще и тресты дадут»¹. Конечная ленинская формулировка цели социалистического производства, а именно «обеспечение полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества», была закреплена в программе РСДРП и оставалась неизменной вплоть до ревизионистской программы, принятой на XXII съезде КПСС в 1961 году.

Исходя из непосредственно общественного характера социалистического производства, продукт социалистической фабрики реализуется как потребительная стоимость не в результате обмена, а непосредственно. Следовательно, этот продукт при социализме не является товаром. В работе «Анти-Дюринг», которую В.И. Ленин назвал «настойной книгой всякого сознательного рабочего»², Энгельс разъясняет, что «непосредственно общественное производство, как и прямое распределение, исключает всякий товарный обмен, следовательно, и превращение продуктов в товары (по крайней мере внутри общины), а значит и превращение их в стоимости»³. Ленин развивает

¹В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 6, с. 232.

²В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 23, с. 43.

³К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч., т. 20, с. 320.

это положение, давая диалектическую постановку вопроса об отсутствии товара при социализме, в «Наказе Совета Труда и Оборона местным советским учреждениям» он говорит, что «государственный продукт – продукт социалистической фабрики, обмениваемый на крестьянское продовольствие, не есть товар в политико-экономическом смысле, во всяком случае не только товар, уже не товар, перестает быть товаром...»¹. В замечаниях на книгу Н. Бухарина «Экономика переходного периода» В.И. Лениным были выписаны следующие слова из текста книги: «... поскольку на место стихии выступает сознательный общественный регулятор, постольку товар превращается в продукт и теряет свой товарный характер». Слова «товар превращается в продукт» В.И. Лениным подчеркнуты и указано, что это «неточно: превращается не в «продукт», а как-то иначе. Etwa: в продукт, идущий в общественное потребление через рынок»².

Поскольку продукт при социализме не выступает как товар, он теряет ту двойственность, которой обладает продукт, произведенный при товарном производстве. Т.е. он не обладает стоимостью в политико-экономическом смысле, а предстает лишь как потребительная стоимость. В письме к К. Каутскому Ф. Энгельс указывает: «На самом же деле экономическая стоимость — категория, свойственная товарному производству, и исчезнет вместе с ним точно так же, как она не существовала до него»³. Это значит, что общественный труд, затраченный на производство продуктов, не проявляется как стоимость, а, следовательно, при социализме не возможно появление и развитие более высоких форм стоимости, например денег. Доставшиеся в наследство от капитализма методы хозяйственной деятельности, такие как денежная оплата труда, купля-продажа, кредит, банки и т.д. сохраняют при социализме и переходном периоде лишь свою форму, на деле являясь рычагами для обеспечения социалистического производства. Стоимость при социализме может пониматься

¹В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 43, с. 276.

²Ленинский сборник. 1985, т. XL, с. 417.

³К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч., т. 36, с. 181.

лишь в том смысле, что «по уничтожении капиталистического способа производства, но при сохранении общественного производства определение стоимости остается господствующим в том смысле, что регулирование рабочего времени и распределение общественного труда между различными группами производства, наконец, охватывающая все это бухгалтерия становится важнее, чем когда бы то ни было»¹.

Для того чтобы обеспечить всеобщее благосостояние и свободное всестороннее развитие всех членов общества, планомерное регулирование хозяйства должно обеспечивать экономию рабочего времени, а все трудящиеся должны вовлекаться в управление государством. Отмечая эту важную тенденцию в организации социалистического производства, одной из задач в программе РКП(б) В.И. Ленин указывал необходимость «установить при общем увеличении производительности труда, максимальный 6-часовой рабочий день без уменьшения вознаграждения за труд и при обязательстве трудящихся сверх того уделить два часа, без особого вознаграждения, теории ремесла и производства, практическому обучению технике государственного управления и военному искусству»². Такая постановка вопроса является не идеалистическим благопожеланием, а на деле дает фактическую возможность трудящимся участвовать в организации и управлении производства путем уменьшения рабочего времени.

Если в условиях товарного производства стоимость и ее более развитые формы определяют, будет ли производиться тот или иной товар, то при социалистическом производстве именно потребительная стоимость определяет необходимость производства продукта. В случае с продуктами конечного потребления потребительная стоимость этих продуктов выступает непосредственно, как условие обеспечения роста благосостояния членов общества, а когда речь идет о средствах производства, разрешается вопрос об экономии труда и потребительная стоимость получает свое развитие в дальнейших формах, например себестоимости. Из сказанного следует, что основным экономиче-

¹К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч., т. 25, с. 421.

²В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, с. 445.

ским законом социалистического производства, лежащим в основе всех других законов, является закон потребительной стоимости.

Опыт организации хозяйства СССР доказал истинность указанных положений. Несмотря на наличие двух различных форм собственности, государственной и кооперативно-колхозной, обе они были подчинены общественным интересам, и, по сути, выступали как две формы одной общественной собственности на средства производства. В работе «Экономические проблемы социализма в СССР» И.В. Сталин совершенно верно указывает, что производимые на социалистических фабриках средства производства товарами не являются. При этом товары народного потребления ошибочно отнесены к товарам. Ведь если предметы потребления являются товарами, значит, они входят в сферу потребления в результате обмена. Следовательно, у трудящихся есть некоторый товар, на который они меняют товары потребления. Таким единственным товаром может быть только рабочая сила. А товарное производство на том его этапе развития, когда рабочая сила становится товаром, есть капитализм.

Непонимание противоположной товарной, непосредственно общественной сущности социалистического производства явилось одной из причин восстановления капитализма на территории СССР. Действительно, если считать, что основным законом социалистического производства является закон стоимости и действовать в соответствии с этим, то независимо от товаропроизводителей этот закон будет прокладывать себе путь и стоимость будет принимать все более развитые формы товарного производства и товарного обмена, вплоть до капиталистических. По этому поводу Ф. Энгельс точно замечал, что «желать уничтожения капиталистической формы производства при помощи установления «истинной стоимости» — это то же самое, что стремиться к уничтожению католицизма путем избрания «истинного» папы или пытаться создать такое общество, где производители будут, наконец, господствовать над своим продуктом, путем последовательного проведения в жизнь экономической категории, являющей-

ся наиболее широко охватывающим выражением того факта, что производители поработаны своим собственным продуктом»¹.

Путь от капитализма к социализму сопровождается переходным периодом. В переходный период в России можно было выделить следующие уклады капиталистический, мелкотоварный, патриархальный и социалистический. При этом социалистический уклад появляется не просто рядом с капиталистическим, характеризующимся крупной машинной промышленностью, а как непосредственное отрицание последнего, это ведет к тому, что социализм «во всех отношениях, в экономическом, нравственном и умственном, сохраняет еще родимые пятна старого общества, из недр которого вышел»². Это отрицание с удержанием в диалектике называется снятием. Поэтому, в социалистическом производстве необходимо различить отрицательный момент непосредственно общественного производства. Этот момент может быть назван товарностью, и выражается он во всех возможных попытках возрождения товарного производства. Указанный отрицательный момент сознательно преодолевается всем обществом при развитии социализма в полный коммунизм.

Сегодняшняя эпоха империализма была охарактеризована В.И. Лениным как канун пролетарских революций. Поэтому диалектическое понимание сущности социалистического производства видится крайне важным для дальнейшего прогрессивного развития общества. Следует четко зафиксировать марксистско-ленинское понимание социалистического производства, как непосредственно общественного, нетоварного производства с наличием в нем товарности, как отрицательного момента.

¹К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч., т. 20, с. 322.

²К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч., т. 19, с. 18.

В.И. ЛЕНИН В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

**Материалы Международной научно-практической
конференции**

Разлив, 22 апреля 2014 года

Налоговая льгота – Общероссийский классификатор продукции
ОК 005-93, т. 2; 95 3004 – научная и производственная литература

Подписано в печать 20.05.2014. Формат 60x84/16. Печать цифровая.
Усл. печ. л. 8,0 Тираж 352. Заказ к-306

Отпечатано с готового оригинал-макета, предоставленного
Издательством Политехнического университета,
в типографии Политехнического университета.
195251, Санкт-Петербург, Политехническая ул., 29.
Тел.: (812) 552-77-17
Тел./факс: (812) 550-40-14