

**В.И. ЛЕНИН
В СОВРЕМЕННОМ
МИРЕ-2013**

Материалы Международной научно-практической конференции

22 апреля 2013 г.

Разлив

**Санкт-Петербург
Издательство Политехнического университета
2013**

УДК 321.74, 323.27, 323.4, 329.8

ББК 66.017

В 44

В.И. Ленин в современном мире: материалы Международной научно-практической конференции. 22 апреля 2013 года, Разлив / под ред. д-ра филос. наук М.В. Попова. — СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2013. — 132 с.

Материалы Международной научно-практической конференции «Ленин в современном мире — 2013» отражают поиски учеными-обществоведами решений современных социальных проблем на основе методологии В.И. Ленина.

Организаторы Конференции: Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение культуры «Историко-культурный музейный комплекс в Разливе», Российская общественно-политическая газета «Народная правда» и ОАО «Третий парк».

С фото- и видеоматериалами конференции можно ознакомиться на сайте Фонда Рабочей Академии. Краткий отчет о работе конференции опубликован в Российской общественно-политической газете «Народная правда» №1(148) за 2013 год.

Издание осуществлено при поддержке Фонда Рабочей Академии.

Редактор *М.В. Попов*

Фото на обложке *О.Ю. Озеровой*

Корректурa *С.М. Шульженко*

© Фонд Рабочей Академии, 2013

© Санкт-Петербургский государственный

ISBN 978-5-7422-3993-7

политехнический университет, 2013

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	5
ПРИВЕТСТВИЯ УЧАСТНИКАМ КОНФЕРЕНЦИИ	6
ТЕЗИСЫ ДОКЛАДОВ	10
<i>Акинчиц И.И.</i> В.И. Ленин о религии и церкви	10
<i>Бойко А.А.</i> Интерпретация образа В.И. Ленина в выставочном проекте и коллекции актуального искусства Государственного музея политической истории России	17
<i>Волович В.Н.</i> Историческое значение работы В.И. Ленина «Что делать?»	22
<i>Воронцов А.В.</i> В.И. Ленин в защиту детства	25
<i>Гавшин Б.Н.</i> Ленин о Советской власти как организационной форме диктатуры пролетариата	34
<i>Газиева Л.Л.</i> Деятельность Василия Андреевича Шелгунова как редактора газеты «Звезда» в 1911–1912 гг.	36
<i>Галко В.И.</i> В.И. Ленин об определении классов	42
<i>Герасимов И.М.</i> Ленин о бюрократизме и бюрократии	43
<i>Отдел международных отношений ЦК Коммунистической партии Греции</i> Об участии коммунистов в буржуазных правительствах	48
<i>Забавская Н.И.</i> Вклад финских красногвардейцев в победу социалистической революции	53
<i>Золотов А.В.</i> В.И. Ленин о необходимости забастовочной борьбы для сокращения рабочего дня	54
<i>Иванова Н.Л.</i> Имя России — Ульяновы	57
<i>Казеннов А.С.</i> Методологическое значение ленинской программы РКП(б)	60
<i>Коваленко Н.С.</i> Музеи В.И. Ленина, общество и государство ...	67
<i>Минккинен А.</i> Музей Ленина в Тампере	73

Мироненко О.П. Мавзолей В.И.Ленина — достояние человечества	74
Мутагиров Д.З. Ленинская концепция народовластия: теория и первый опыт	79
Огородников В.П. Клерикализация современной России в свете идей В.И. Ленина о религии и церкви	86
Попов М.В. Развитие Лениным учения Маркса и Энгельса о диктатуре пролетариата	92
Потапенко А.В. Ленинский марксистский кружок... Наши дни	98
Ривкин Б.Е. Большевицкая организация и сестрорецкие рабочие в 1905 – 1907 годах («в кадре и за кадром»).	105
Рукомойникова Е.Г. Социализм и религия в латиноамериканском культурном контексте	109
Сидоров В.А. Политическое сознание общества и пресса: актуальные страницы ленинского наследия	113
Смоляков Е.С. Стихи, навеянные ленинским юбилеем	116
Тюлькин В.А. В.И.Ленин о принципах приема в Коммунистический Интернационал.	118
Христолюбов С.Л. Ленин об империалистических кризисах и современная Латвия	126

ПРЕДИСЛОВИЕ

Год, прошедший с предыдущей конференции «Ленин в современном мире», характерен резким возрастанием интереса к марксизму-ленинизму.

Становится очевидным, что попытки модернизировать российскую промышленность методами «либерального капитализма» несмотря на колоссальные вложенные средства терпят провал. При наличии позитивных моментов в риторике ряда высших государственных руководителей, перейти от деградации производства, науки, образования, здравоохранения к развитию в целом не удастся.

Но и очень многие из тех, кто называет себя коммунистами, не в состоянии дать ответы на самые насущные вопросы времени. Их партийная деятельность в основном сводится к «разъяснению» того, что «в СССР всё было хорошо, а сейчас всё плохо» и надо просто восстановить то, что было в СССР.

Но необходимо понимать, за счет чего русскому рабочему классу удалось свергнуть господство буржуазии и построить свое государство, обеспечившее невиданный прогресс во всех сферах общественной жизни. Как и почему коммунизм в СССР потерпел поражение. Как пробудить в рабочем классе — низвергателе капитализма и строителе коммунизма волю к политическому господству. Как создать в нынешней России условия для укрепления рабочего класса, его организаций. Как уберечь вождей рабочего, коммунистического движения от перерождения.

Как показал опыт, ежегодная международная научно-практическая конференция «В.И. Ленин в современном мире» является лучшей трибуной для обсуждения этих вопросов.

ПРИВЕТСТВИЯ УЧАСТНИКАМ КОНФЕРЕНЦИИ

ПРИВЕТСТВИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АДМИНИСТРАЦИИ КУРОРТНОГО РАЙОНА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА К.А. РЕЙНХОЛЬДСА

Разрешите от имени администрации Курортного района Санкт-Петербурга поздравить вас с началом работы VII ежегодной Международной научно-практической конференции «В.И. Ленин в современном мире».

Стало доброй традицией проводить конференцию именно здесь, в музее «Шалаш» Историко-культурного музейного комплекса в Разливе, директором которого является Наталья Степановна Коваленко. Ей удалось не только сохранить дух и атмосферу музея, но и привнести нечто новое в его работу. Под чутким руководством директора музея, за последние три года учреждение активно развивается — увеличилось количество тематических мероприятий и, несмотря на труднодоступность, возросла посещаемость.

Но всего этого не было бы, если бы у людей не было интереса к личности Владимира Ильича, к его идеям, которые актуальны до сих пор.

Еще раз поздравляю Вас с открытием конференции, желаю всем участникам успехов в делах, в научной и творческой работе.

ПРИВЕТСТВИЕ РУКОВОДИТЕЛЯ ФРАКЦИИ «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» В ЗАКОНОДАТЕЛЬНОМ СОБРАНИИ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА В.Я. ДМИТРИЕВА

Уважаемые друзья! Коллеги! Товарищи! Ваша конференция проводится в день 143-й годовщины со дня рождения Владимира Ильича Ленина — человека, который оказал огромное влияние на ход событий всего XX века, остался в памяти народов, как один из самых последовательных и талантливых борцов за интересы трудящихся,

интеллектуал и гуманист, человек высокой духовной и нравственной культуры.

В.И.Ленин известен как великий философ и экономист, гениальный политик и практик-новатор, одаренный оратор и литератор с острым пером. Но в истории человечества он остаётся в первую очередь вождем мирового пролетариата, создателем большевистской партии, основателем первого социалистического государства, организатором побед молодой Советской республики.

Владимир Ильич первым из русских марксистов глубоко обосновал историческую роль рабочего класса России как руководящей, передовой революционной силы общества. При этом он выдвинул идею союза рабочего класса и крестьянства как главного условия победы демократической и социалистической революций.

Образ Ленина-борца, Ленина-мыслителя, Ленина-вождя вознесся на величественные пьедесталы и скромные постаменты больших и малых городов Земли. Этот великоросс стал человеком планетарного масштаба. Он одинаково дорог русскому и казаху, китайцу и индусу, аргентинцу и кубинцу, греку и сирийцу — каждому человеку труда, мечтающему о честной, достойной и счастливой жизни. Ленинские идеи звучат на всех языках планеты. Они оказали огромное влияние на судьбы народов мира. Вот почему предать забвению дело Ленина никому не удастся. Его имя не изъять из пантеона человеческой памяти.

Время Ленина не ушло. Оно только начинает свой освежающий разбег по странам и континентам, нацеливает на борьбу, заставляет трудиться и побеждать. Идеи, дела и личные качества Владимира Ильича остаются в центре острой идейно-политической борьбы.

Мы убеждены: лучшим памятником основателю большевизма остаётся вдумчивое изучение, творческое развитие и активная пропаганда ленинского наследия, его претворение в жизнь.

Желаем участникам конференции так же четко следовать этому принципу и с успехом использовать ленинские идеи для решения насущных проблем современной России.

ПРИВЕТСТВИЕ ДЕПУТАТА МУНИЦИПАЛЬНОГО СОВЕТА ГОРОДА СЕСТРОРЕЦКА М.М. ДЕРЕВЯНКО

Дорогие друзья! Стало доброй традицией здесь собираться, и мы собираемся здесь в седьмой раз. Мы все глубоко любим и уважаем Ленина, глубоко изучаем его, потому что Ленина нужно не почитать, а нужно читать, изучать вдумчиво и внимательно.

Дело Ленина бессмертно ещё и потому, что Китайская Народная Республика идет вперед семимильными шагами и это — тоже ленинские дела. Поэтому я желаю вам доброго здоровья и плодотворной работы здесь, в ленинских местах, где был создан главный труд его — «Государство и революция», базовый труд, который показал, как взять власть, установить диктатуру пролетариата, как строить коммунизм. Я думаю, наша цивилизация доживет до коммунизма и мы ещё и ещё раз будем вспоминать Владимира Ильича Ленина.

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО ДИРЕКТОРА САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ КУЛЬТУРЫ «ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНЫЙ МУЗЕЙНЫЙ КОМПЛЕКС В РАЗЛИВЕ», Н.С. КОВАЛЕНКО

Удивительны и притягательны мифы, рассказывающие о жизни и деятельности выдающихся личностей. Но в этих историях много непроверенных фактов, искаженных взглядов, личностных оценок. Прошло всего около двадцати лет с момента начала открытого обсуждения роли создателя советского государства — Владимира Ильича Ленина. Если учесть, что французы формировали свое отношение к революции конца XVIII века и Наполеону более двухсот лет, то мы только в начале пути.

Осознание фигуры Наполеона, его национальной идентификации произошло благодаря мирному сосуществованию противоположных точек зрения, т.е. каждый француз выбирает для себя свою

историю революции, но уважительно и без сарказма относится к этой теме в целом.

Смею надеяться, что конференция является той площадкой, на которой формируется разумное, всестороннее и объективное представление о наследии первого в мире советского государства.

Мне бы хотелось, чтобы наша конференция воспринималась не как ностальгия по прошлому и попытка возвращения к нему, а как анализ достижений России в разные периоды истории в направлении стабильного, качественного будущего.

Интерес к конференции «Ленин в современном мире» возрастает год от года, и можно предположить, что она перерастет в форум по изучению событий 1917 года и их влияния на сегодняшний день, и её необходимо будет расширить до нескольких секций или нескольких дней.

Приятно видеть всех участников и приглашённых гостей. Позвольте начать VII научно-практическую конференцию «В.И. Ленин в современном мире», а также выразить слова благодарности, что стало традицией, администрации Курортного района, сотрудникам Музейного комплекса, нашему меценату — ОАО «Третий парк» за многолетнюю поддержку, членам оргкомитета — инициаторам конференции Михаилу Васильевичу Попову и Борису Николаевичу Гавшину. Желаю интересных выступлений!

ТЕЗИСЫ ДОКЛАДОВ

*АКИНЧИЦ Иван Иванович,
доктор философских наук, профессор,
первый секретарь Центрального Комитета
Белорусской коммунистической партии трудящихся*

В.И. ЛЕНИН О РЕЛИГИИ И ЦЕРКВИ

В постсоветское время главы суверенных республик, государственные деятели, политическая элита, понимая, что их деятельность не приносит позитивных результатов, все чаще и чаще обращаются к духовной усладе общества, опиуму народа — религии. Ныне даже в учебных заведениях усиленно насаждается так называемый культурологический подход к ее анализу. При таком подходе религия и атеизм рассматриваются лишь как феномены культуры, без объективной оценки их мировоззренческой позиции и роли в жизни общества. Причем нередко атеизм расценивается как отрицательное явление, а религия — как первооснова и необходимый естественный компонент всей духовной культуры.

Нынешние правители прилагают немало усилий, чтобы религиозная вера прочно вошла в повседневную жизнь трудящихся. Они знают, что эта вера превращает революционера в раба, пассивно воспринимающего все обрушившиеся на него тяготы и лишения, примиряющегося с социальной несправедливостью. В то же время церковники активно прислуживают власть предержащим чиновникам. Они призывают опутанных религиозным дурманом простых тружеников быть смиренными и покорными, отдавать «богу богово, а кесарю кесарево». Ныне довольно активно набирает обороты и силу процесс «огосударствления церкви» и «воцерковления государства». Государственные деятели и церковные иерархи живут и действуют по принципу «рука руку моет», наживают капитал за счет нещадной эксплуатации непосредственных производителей материальных благ.

В связи с этим марксистско-ленинское учение о происхождении и сущности религии, ее роли в истории общества приобретает особую актуальность. В этом учении подчеркивается, что «надо уметь бороться с религией, а для этого надо *материалистически* объяснять источник веры и религии у масс»¹. Материалистически объясняя один из главных корней современных верований, В.И. Ленин писал, что это «страх перед слепой силой капитала, которая слепа, ибо не может быть предусмотрена массами народа, которая на каждом шагу жизни пролетария и мелкого хозяйчика грозит принести ему и приносит «внезапное», «неожиданное», «случайное» разорение, гибель, превращение в нищего, в паупера, в проститутку, голодную смерть, — вот тот *корень* современной религии, который прежде всего и больше всего должен иметь в виду материалист»².

Действительность, условия жизни людей формируют и питают корни религии. Эти условия порождают бессилие, чувство приниженности и страха перед силами, господствующими над человеком в его повседневной жизни. Наш далекий предок, вступая в тяжелую борьбу с природой с целью своего выживания, не был и по причине неразвитости производительных сил не мог быть ее господином. Ощущение бессилия изо дня в день укоренялось в его сознании. Тяжелый труд, часто напрасный, отсутствие постоянных источников существования были главными условиями формирования ранних верований. К тому же различные природные феномены не воспринимались человеком как естественные явления, а наделялись сверхъестественными свойствами, способностью приносить добро и зло. Чувство неуверенности, страх перед чуждыми силами природы преследовали человека, что неизбежно приводило к формированию и укреплению фантастических представлений.

В то же время такое бессилие уродовало процесс познания, толкало воображение, фантазию на ложный путь, вело к предположению, что отдельные феномены являются лишь формой, за которой

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 17, с. 418.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 17, с. 419.

прячутся невидимые существа. Складывалось представление, что окружающий человека мир не един, что в нем находятся не только естественные, но и сверхъестественные феномены. Такое «раздвоение познания человека и *возможность* идеализма (= религии) даны уже в первой, элементарной абстракции «дом» вообще и отдельные дома»¹. Таким образом, уже в первобытном обществе религиозные верования имели свои социальные, психологические и гносеологические корни.

С возникновением классового общества появляется придавленность трудящихся гнетом эксплуататоров. Подлинное бессилие дикаря в борьбе с природой сменяется кажущимся бессилием угнетенных масс в борьбе с эксплуататорами. В антагонистическом обществе отчуждение производителя от продуктов его труда и их использование в целях его эксплуатации приводит к укреплению чувства «временности земной жизни» и, как следствие этого, к поиску в религии опоры перед лицом различных превратностей судьбы. «Почему держится религия в отсталых слоях городского пролетариата, в широких слоях полупролетариата, а также в массе крестьянства? — ставит вопрос В.И. Ленин и далее пишет — По невежеству народа, отвечает буржуазный прогрессист, радикал или буржуазный материалист. Следовательно, долой религию, да здравствует атеизм, распространение атеистических взглядов есть главная наша задача. Марксист говорит: неправда. Такой взгляд есть поверхностное, буржуазно-ограниченное культурничество»².

В связи с тем, что религия в антагонистическом обществе есть следствие классового гнета, а проблема ее преодоления является проблемой борьбы за освобождение пролетариата и всех трудящихся, В.И. Ленин формулирует принцип первичности классовой, политической борьбы по отношению к задачам пропаганды атеизма. Распространение научно-материалистического мировоззрения должно быть подчинено «развитию классовой борьбы эксплуатируемых масс про-

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 29, с. 330.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 17, с. 418–419.

тив эксплуататоров»¹. Марксист должен ставить борьбу с религией «на почву классовой борьбы, идущей *на деле* и воспитывающей массы больше всего и лучше всего»².

Анализируя причины живучести религии, В.И.Ленин отмечает, что религиозные организации, выполняя культурно-просветительные функции, в определенной мере удовлетворяя человеческие потребности в прекрасном, воздействуя на эмоциональную сферу жизни людей, создают своеобразные системы моральных предписаний и образцов поведения. Выполняя эти функции, церковь старается формировать у широких масс населения представление, что моральный порядок не достижим без религии. Таким методом духовенство маскирует классовое содержание религиозной идеологии и морали. Ведь религиозная мораль своим критерием, своими основными принципами уводит людей в сторону от сознательной и активной борьбы за лучшую жизнь. В этой морали первоочередной задачей человека признается служение богу, а земные интересы считаются вторичными.

Не утратило своей актуальности ленинское положение о взаимосвязи национальной и религиозной проблемы. Анализируя историю народов царской России, В.И.Ленин показывает, как усиливалось влияние православной церкви в связи с развитием и укреплением государственности, как национально-освободительные движения народов Средней Азии приобретали религиозную окраску, как шла борьба православной и католической церкви за «души Христовы» в западных регионах Российской империи. Вождь видел разрешение возникших проблем в свободном развитии национальной культуры каждого народа, в успешной борьбе с великодержавным шовинизмом и национализмом.

В ленинском теоретическом наследии важное место занимают вопросы отношения государства к религии и церкви. Принцип отделения церкви от государства был выдвинут еще буржуазными идеологами. Однако в капиталистическом государстве он соблюдается

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 17, с. 419–420.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 17, с. 421.

лишь в той степени, в какой не мешает классовому господству буржуазии, не препятствует ей угнетать и подавлять трудящихся. Исторический опыт и современная практика решения религиозного вопроса в капиталистических странах, в том числе в Беларуси и России, позволяет сделать вывод о качественном различии между буржуазным и социалистическим принципом отделения церкви от государства. Узость, неполнота, ограниченность его действия в современных странах тормозит процесс реализации всех заложенных в нем потенциалов. Согласно В.И. Ленину, буржуазная свобода совести равна «свободе для капитала покупать и подкупать целые церковные организации для одурманивания масс религиозным опиумом»¹.

Социалистический принцип свободы совести впервые был реализован в декрете Советской власти «Об отделении церкви от государства и школы от церкви» в январе 1918 года. Он позволил Советскому государству осуществлять продуманную политику по отношению к религии и церкви. Ее суть состояла в обеспечении реального равенства граждан в вопросах свободы совести, в гарантии подлинных возможностей быть верующими или неверующим и совместной деятельности всех трудящихся независимо от религиозной принадлежности, а также в ограждении граждан от действий религиозных фанатиков. Советское государство не делило своих граждан по религиозному признаку. Оно действовало в соответствии с ленинским положением о том, что не следует «выдвигать религиозный вопрос на первое место, отнюдь ему не принадлежащее». Не следует также «допускать раздробление сил действительно революционной, экономической и политической борьбы ради третьестепенных мнений или бредней, быстро теряющих всякое политическое значение, быстро выбрасываемых в кладовую для хлама самым ходом экономического развития»².

В своих сочинениях В.И. Ленин создал общую для всех социалистических стран модель секуляризации общественных учреждений.

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 40, с. 56.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 12, с. 146.

Вместе с тем он неоднократно подчеркивал, что процесс секуляризации не должен осуществляться в идентичной форме и одинаковым темпом во всех государствах. В каждой отдельно взятой стране он должен быть обусловлен спецификой исторических и культурных традиций. В работе «Детская болезнь «левизны» в коммунизме» подчеркнуто, что общие принципы построения коммунизма предполагают их специфическое применение в зависимости от условий развития того или иного государства¹. Это в полной мере относится и к процессу секуляризации. В.И.Ленин также критикует тех государственных деятелей и политиков, которые рассматривают секуляризацию как неизбежное следствие объективных общественных процессов, «забывая» о роли субъективного фактора. Он неоднократно подчеркивает, что процессом секуляризации должна руководить партия нового типа.

Политика коммунистической партии в религиозном вопросе основывается на марксистско-ленинском понимании сущности религии и ее социальной роли. Важнейшими принципами этой политики являются: непримиримость марксизма-ленинизма и религии, единство атеистов и верующих в целенаправленной деятельности по ускорению социального прогресса, подчинение атеистической пропаганды задачам борьбы за коммунизм, свобода совести. Характеризуя первый из этих принципов, В.И.Ленин, возглавляя РСДРП, пишет: «И в силу нашего научного, материалистического мировоззрения, чуждого всяких предрассудков, и в силу наших общих задач борьбы за свободу и счастье всех трудящихся мы, социал-демократы, относимся отрицательно к христианскому учению»². Эта характеристика относится ко всякому вероучению. Искаженно отражая действительность, религия препятствует распространению научных знаний. Поэтому, борясь за распространение марксистско-ленинских идей, стремясь вовлечь широкие массы в борьбу за новое общество, коммунисты заинтересованы в освобождении этих масс от религиозных предрассудков. «Наша программа, — отмечал В.И.Ленин, — вся построена на научном и, при-

¹ См. В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, с. 77.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 15, с. 157.

том, именно материалистическом мировоззрении. Разъяснение нашей программы необходимо включает поэтому и разъяснение истинных исторических и экономических корней религиозного тумана»¹. Коммунистическая программа преобразования общественных отношений может быть построена только на основе диалектико-материалистического мировоззрения. Поэтому примирение марксистско-ленинского учения и религии означало бы, по меньшей мере, сведение программы построения свободного от классового угнетения общества до уровня социальной утопии. Именно научный характер данной программы служит гарантией ее реализации.

Марксистско-ленинская критика попыток примирения с религией сохраняет актуальность и в наши дни. С одной стороны, религиозные организации на постсоветском пространстве активно приспосабливаются к новым условиям и перестраивают свою деятельность, пытаясь сделать «чад божьих» покорными существующим властям. С другой стороны, широкие слои населения, разочаровавшись в проводимой нынешними властями внутренней и внешней политике, начали искать утешение в религии. Этому в немалой степени способствует ревизионистская деятельность таких «горе-теоретиков» и государственных деятелей, как Г.Зюганов. Они пытаются пересмотреть оценку социальной роли религии, данную К.Марксом в работе «К критике гегелевской философии права. Введение». Все эти факторы привели к тому, что если еще в конце 80-х гг. XX века речь шла об атеистическом мировоззрении трудящихся, то в начале XXI столетия можно уже говорить об их религиозности. Ныне даже у многих неверующих людей сложилось неправильное понимание социальной роли религии. Поэтому каждый настоящий коммунист должен помнить, что марксистская классическая характеристика религии как опиума народа «является краеугольным камнем всего мировоззрения марксизма в вопросе о религии». Необходимо жить и действовать в соответствии с этим принципом.

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 12, с. 145.

*БОЙКО Алексей Алексеевич, кандидат искусствоведения,
хранитель фонда плакатов Государственного музея
политической истории России*

**ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ОБРАЗА В.И. ЛЕНИНА
В ВЫСТАВОЧНОМ ПРОЕКТЕ И КОЛЛЕКЦИИ
АКТУАЛЬНОГО ИСКУССТВА ГОСУДАРСТВЕННОГО МУЗЕЯ
ПОЛИТИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ РОССИИ**

Концепция деятельности Музея политической истории России во главу угла ставит проблемы взаимоотношений власти и общества, влияние личности лидера государства на судьбы страны, народа и отдельного человека. Эти важнейшие проблемы раскрываются на выставках особым способом — через музейные предметы, и, в том числе, через предметы искусства — художественные образы эпохи.

В 2009 г. в ГМПИР был реализован проект «Образы советских вождей: Реальность. Утопия. Критика», который состоял из четырех выставок, проходивших один раз в два месяца в течение полугода с января по август.

Проект был посвящен образам руководителей СССР и России от В.И. Ленина до Б.Н. Ельцина. Он представил многообразие мифологических и символических решений в искусстве, связанных с образом вождей. Зритель получил возможность воспринять эти образы отвлеченно от реальной жизни и их деятельности. На выставках, основанных в первую очередь на уникальной коллекции музея, были показаны визуальные трансформации фигур вождей в искусстве, в том числе взгляд современных художников.

Первая выставка «Ленин от А до Я» аккумулировала в себе новые грани экспозиционной, коллекционной, образовательной и научной деятельности музея. Экспозиция сопоставляла в одном пространстве советские канонизированные образы вождей и их интерпретации в современном искусстве. Специально для выставки вместе с сотрудниками Детского исторического музея был создан интерактивный зал, в котором зритель мог самостоятельно выполнить предложенные

ему задания — ответить на вопросы, почитать литературу или анекдоты, слепить фигуру из пластилина. Выставка вышла за пределы традиционных экспозиционных площадей и охватила значительное пространство музея, включая площадки, не предназначенные для выставочной деятельности: подоконники, лестничные пролеты, вестибюль. Конечным итогом разрастания выставки и сотрудничества с современными художниками стал выход экспозиции в городскую среду — художник Павел Шугуров создал объект public art. Объект был размещен на балконе особняка М.Ф. Кшесинской и представлял разноцветную аморфную фигуру с протянутой вперед и вверх рукой.

Размещенная на балконе фигура «нового оратора» была не конкретна: без пола, идеологии, возраста и нации. Каждый мог вложить в его призывный жест свой смысл. Данное произведение отличалось высокими художественно-эстетическими качествами: фигура имела сложную, но свободную форму, закручивающийся спиралевидный объем, богатую разнообразную фактуру и яркую палитру цветов.

В рамках этой выставки удалось показать большую часть коллекции музея, посвященной В.И. Ленину, от произведений искусства, созданных еще до становления Ленина как вождя, до авторских плакатов, созданных в период перестройки. Кроме того, выставка включала денежные знаки, награды, марки, знамена и фотографии.

Наиболее раннее произведение, хранящееся в фондах музея, — зарисовка П.Н. Лепешинского¹. Как член Петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» он был арестован и в 1897 г. вместе с В.И. Лениным выслан в Енисейскую губернию. В ссылке и был выполнен этот простой и даже наивный рисунок. Эта работа — одна из самых первых сохранившихся до наших дней зарисовок будущего вождя.

На выставке был представлен также набросок, выполненный Н.И. Альтманом на грязно-сером клочке бумаги². Художник быстрыми уверенными штрихами запечатлел, видимо, выступающего

¹ ГМП ИР Ф IV – 1048.

² ГМП ИР Ф IV – 1046.

В.И. Ленина. Лицо вождя наполнено энергией и жизненной силой, рот полуоткрыт, фигура устремлена вперед. Получилась заметка на полях, фиксация мимолетного.

Интересная история связана с рисунком твердым карандашом, выполненным в 1920 г. С.В. Чехониным¹. Портрет учитывает каждую деталь профиля Ленина — легкий прищур, редкие волосы, большую лысину, густую щетинистую бородку и усы, еле заметные тонкие губы. Художник, прославившийся как мастер книжной графики, великолепный декоратор создал правдивый образ без преувеличения и украшательства. Чехонин создал сложный монументальный рисунок, но вместе с тем он проявил внимание и педантичность к деталям, столь характерным для виньеток, заставок и буквиц. Этот рисунок несет на себе уже траурный отпечаток, так как профиль Ленина замкнут в венок с красными цветами и черными ленточками. Траурный венок был выполнен в 1924 году, когда мастер подарил эту работу И.И. Ионову, возглавлявшему тогда издательство Ленгиз, а уже в 1926 г. рисунок был передан на хранение в музей. Профиль В.И. Ленина был запечатлен С. Чехониным и в фарфоре, что нашло свое отражение в коллекции музея.²

На выставке впервые экспонировался уникальный плакат И.Г. Фейгина (1920-е гг.)³. Плакат был отреставрирован специально для выставки. Эта работа полна загадок — начиная с автора и заканчивая чертами конструктивизма в шрифте. История искусств не знает этого художника, но по характеру произведения можно говорить, что он следовал за передовыми идеями авангарда. В плакате В.И. Ленин похож на героя комикса — по всему листу разбросано несколько маленьких фигурок вождя вместе с цитатами из его выступлений, каждому сюжету посвящено свое художественно-шрифтовое решение. Слова вождя образуют то пирамиду, то полукруг, буквы изменяются по толщине и высоте в рамках одного сло-

¹ ГМП ИР Ф IV – 1047.

² ГМП ИР Ф I – 23.

³ ГМП ИР Ф V – 2396.

ва. Фон образован большой величественной; полупрозрачной фигурой вождя. В нижней части листа начинается большая молния, которая доходит до лба В.И. Ленина, а далее распространяет лучи по всему плакату, т.е. голова Ленина и его мысли сравниваются со светом солнца или лампочки.

После смерти В.И. Ленина его образ приобретает более величественные черты и монументальность. Такой взгляд законсервировался на долгие годы.

Художник И.И. Бродский сумел создать произведение, которое копировали и репродуцировали сотни раз. В 1930 году он пишет свою самую знаменитую картину «В.И. Ленин в Смольном»¹, ставшую классикой советской живописи. На выставке неподалеку от оригинала был представлен смелый ремейк этой работы, выполненный О. Хвостовым. Главное внимание художника направлено не на фигуру вождя, а на знаменитое живописное произведение, которое он переписал, следуя традициям фовизма и экспрессионизма.

Еще с одним ремейком с неоднозначной интерпретацией образа вождя выступила С. Михайлова². Ее работа почти полностью повторяет плакат В.С. Иванова, отличие едва заметно. Чертам лица Ленина придана женственность — мягкость линий, округленность, подведенные брови и пухлые губы. Художница сделала феминистический проект, основываясь на исторической несправедливости, на ее взгляд: ведущими политиками были только мужчины.

Условный переход от канонизированной структуры к безграничной свободе определили собой авторские политические плакаты периода перестройки. Новую трактовку — «неискаженную», «очищенную» от налета истории, получил образ Ленина, а М.С.Горбачев предстал верным последователем вождя революции. Плакат В. Жукова «1985»³ визуализировал существовавшую в начале перестройки идею нового взгляда на историю и образ В.И. Ленина: автор исполь-

¹ ГМПИР Ф IV – 95.

² ГМПИР Ф V – 17704-17707.

³ ГМПИР Ф IV – 2806.

зовал эффект протертого от грязи стекла, через очищенную поверхность которого проглядывают глаза Ленина. Лозунг заменила цифра «1985» — дата начала перестройки. Образ выводит зрителя на осмысление вопросов совести, правоты мыслей, взглядов и позиций¹.

Вместе с тем, часть художественного сообщества перестала принимать В.И. Ленина в его политической роли всерьез, и на фигуру вождя обрушилась злая сатира, которая разрушила сложившуюся десятилетиями практику его визуализации.

Новая позиция художников, возникшая к концу 1990-х, проявилась как некоторая отрешенность от истории. Современные художники зачастую освобождают образ вождя от исторических трактовок. В своих работах они все больше основываются на использовании знакомых образов и приданию им новой интерпретации, путем помещения изображений вождя в новое окружение.

Владимир Козин, один из ведущих современных художников Санкт-Петербурга, проявляет устойчивый интерес к советской эпохе и экспериментированию с интерпретациями ее визуальных основ. В. Козин использует образ В.И. Ленина иронично и серьезно одновременно. В его творчестве присутствует тема сохранения, консервации образа Ленина. В одной из работ ленинский фарфоровый бюст помещен в куб с солью. В этой работе художник не только использует игру смыслов, но и воплощает сложный визуальный эксперимент, соединяя два белых цвета с разной фактурой в одно произведение.

В другой работе, которая была представлена на выставке, В. Козин соединяет черный квадрат с образом В.И. Ленина, тем самым объединив траур от смерти вождя революции и смерть искусства, через ассоциацию с произведением К.С. Малевича. Поэтому на экспозиции эта работа была помещена в один ряд с гравюрой Г.С. Верейского, изображающей Ленина в гробу.

¹ Подробнее см. *Бойко А.А.* Художник В.В. Жуков. Авторский плакат «1985» // «Изъятию не подлежит ... Хранить вечно!» 100-летие коллекции Государственного музея политической истории России. 1907-2007. СПб., 2007. С. 226-227.

Владимир Козин участвовал во всех выставках проекта, а итогом сотрудничества музея и художника стал дар — серия фотографий перформанса «Пословицы и поговорки»¹. Художник иллюстрировал пословицы и поговорки о правде, соотнося себя и газету «Правда» с различными объектами, в том числе с бюстом В.И. Ленина и портретом В.В. Путина.

И. Баскаков свободно играет с визуальностью плакатов поздней советской эпохи, он смело экспериментирует с образами политиков. В основу его метода входит соединение классического образа советской эпохи и современной рекламы, путем включения в лист мирового торгового бренда.

В первом зале в одном из углов висело богато расшитое полотенце с образом В.И. Ленина — это произведение молодого и уже известного художника, организатора студии «Непокоренные-17» Ильи Гапонова. Закономерна отсылка этого произведения к нерукотворному лику «Спаса». Эту работу художник сделал специально для выставки, но в то же время ее следует рассматривать как продолжение серии, которая включает также образы В.В. Путина и Дж. Буша-младшего².

***ВОЛОВИЧ Василий Николаевич**, доктор экономических наук,
профессор кафедры экономической теории
Национального минерально-сырьевого университета «Горный»,
действительный член Петровской академии наук и искусств*

ИСТОРИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ РАБОТЫ В.И.ЛЕНИНА «ЧТО ДЕЛАТЬ?»

Работа В.И. Ленина «Что делать?» была написана в период осени 1901 года — февраля 1902 года. Опубликована в Штутгарте в марте 1902 года отдельной книгой. Изначально данная работа планировалась как продолжение статьи «С чего начать». Сам В.И. Ленин считал, что в работе «Что делать?» необходимо проанализировать и обсудить сле-

¹ ГМПИР Ф 111 ВС – 21850-21869.

² ГМПИР Ф 1 – 8182.

дующие три задачи: вопросы о характере и главном содержании политической агитации, вопросы, связанные с решением организационных задач и о плане построения боевой общерусской организации, под которой подразумевалась задача создания в России пролетарской партии нового типа, в корне отличающейся от реформистских партий западного типа. По мнению В.И.Ленина, создаваемая в России пролетарская партия должна быть партией социалистической революции и диктатуры пролетариата, хотя и могла она называться социал-демократической партией. Необходимо иметь в виду, что в начале XX века как на Западе, так и в самой России в рабочем движении преобладало тред-юнионистское начало, получившее в литературе название «экономизма». Суть «экономизма» сводится к решению рабочим классом сугубо экономических задач: росту заработной платы, регулированию продолжительности рабочего дня, а в целом — к улучшению условий труда при сохранении того же эксплуататорского строя.

Вполне естественно, что экономизм как теоретическое, так и практическое течение никакого отношения к социалистической идеологии и социалистическому движению не имел. Именно экономизм породил в партийном строительстве социал-демократические партии оппортунистического реформистского толка, отказавшиеся от идеи социалистической революции и диктатуры пролетариата. В рабочем же движении экономизм приводит к стихийности, к тому, что рабочий класс плетется в хвосте буржуазной идеологии, не осознавая до конца своих классовых интересов. Вот почему В.И. Ленин в своей работе «Что делать?» категорически выступал против данного течения. Борясь в рабочем движении с экономизмом, а в партийном строительстве против социал-реформизма, В.И. Ленин справедливо констатировал, что в данном случае отрицалась сама возможность научно обосновать социализм и доказать с точки зрения материалистического понимания истории его необходимость и неизбежность; отрицался факт растущей нищеты, пролетаризации и обострения капиталистических противоречий; отрицалась принципиальная проти-

воположность либерализма и социализма, отрицалась теория классовой борьбы, неприложимая будто бы к строго демократическому обществу. Неправда ли, как это всё звучит современно и актуально применительно к нынешнему, раздираемому острыми противоречиями буржуазному либеральному обществу. Весьма своевременно и актуально звучит и идея В.И. Ленина о привнесении в стихийное рабочее движение осмысленного социалистического сознания. Подобное сознание может быть привнесено только извне. «История всех стран — пишет В.И. Ленин, — свидетельствует, что исключительно своими собственными силами рабочий класс в состоянии выработать лишь сознание тред-юнионистское, т.е. убеждение в необходимости объединяться в союзы, вести борьбу с хозяевами, добиваться от правительства тех или иных необходимых для рабочих законов». Социалистическое сознание в стихийное рабочее движение должен вносить его авангард, то есть партия, считал В.И. Ленин.

В буржуазном обществе, следуя заветам Ф.Энгельса, по мнению В.И.Ленина, рабочему классу необходимо вести экономическую, политическую, идеологическую и теоретическую борьбу. Именно указанные формы борьбы в их взаимосвязи и саморазвитии могут рабочему классу и его авангарду обеспечить исторический успех. Иного, как говорится, не дано. В заключение ещё раз необходимо подчеркнуть, что многие идеи и мысли, высказанные В.И. Лениным в работе «Что делать?», весьма не только актуальны, но и востребованы нашим беспокойным временем. Особенно они актуальны для нынешнего Российского буржуазного общества, а более конкретно — для людей наемного труда, в первую очередь — для рабочего класса, который в настоящее время является ещё классом в себе, а не классом для себя. В нынешней России люди наемного труда, включая рабочий класс, не только не осознали свои коренные классовые интересы, но как это ни странно звучит, являются в большой мере носителями мелкобуржуазной психологии. Они по существу плетутся в хвосте буржуазной идеологии. Отсюда — их вялость и беспомощность в от-

стаивании своих не только политических, но и экономических интересов, в то время как в западных странах люди наемного труда весьма успешно отстаивают свои насущные интересы даже в условиях мирового финансового кризиса. Нынешний рабочий класс России не создал ни свои работоспособные профсоюзы, ни свой боевой авангард — рабочую партию, под руководством которых люди наемного труда могли бы успешно отстаивать свои интересы. Ведь объективно, в России именно люди наемного труда как социальное большинство (в отличие от пресловутого воровского меньшинства) должны определять не только текущую, но и перспективную социальную и экономическую политику государства.

Все вышеизложенное говорит о несомненной актуальности и востребованности работы В.И. Ленина и в наши дни. В этом и выражается историческое значение работы В.И.Ленина «Что делать?»

ВОРОНЦОВ Алексей Васильевич,
доктор философских наук, профессор,
Заслуженный работник высшей школы,
депутат Законодательного Собрания Санкт-Петербурга

ЛЕНИНСКАЯ ЗАБОТА О ДЕТЯХ

В советской лениниане значительное место уделялось ленинской заботе о детях, в общении с которыми проявлялись лучшие качества Владимира Ильича — доброта, простота, непосредственность, мудрость. Это нашло отражение в литературе, в частности в воспоминаниях Н.К. Крупской, книгах В.Д. Бонч-Бруевича «Ленин и дети» и М.П. Прилежаевой «Жизнь Ленина», а также поздних воспоминаниях детей, которым посчастливилось встретиться с Ильичом. В.И. Ленин в окружении детей запечатлен на фотографиях — например, на снимке 1922 г. с женой, сестрой, племянником Виктором и дочерью рабочего Верой. Ленин с детьми — сюжет многочисленных живописных картин: Суворова А.П. «В.И. Ленин в Горках с детьми» (1950), Семячкин П.В. «Ленин на Ёлке» (1950-е гг.), Карякин Н.П.

«Ленин с детьми» (конец 1950-х гг.) и др. В кино данный сюжет отражен в фильме «Ленин в Октябре» (режиссеры — М., Ромм, Д. Васильев, 1937).

Забота Ленина о детях проявлялась в его практической деятельности с первых дней во главе Советского государства. Свое выступление я хотел бы посвятить двум проблемам, решением которых занимался В.И. Ленин: ликвидация безграмотности среди детей и взрослого населения и борьба с беспризорностью — то есть тем явлениям, которые так остро и неожиданно встали перед современной Россией после контрреволюционного переворота 1990-х гг.

По переписи населения России в 1897 году неграмотных было 73%, в национальных районах — до 99%. В.И. Ленин в 1913 году писал: «Такой дикой страны, в которой массы народа настолько были ограблены в смысле образования, света и знания — такой страны в Европе не осталось ни одной, кроме России»¹.

Таким образом, борьба за всеобщую грамотность стала одной из решающих предпосылок коренных преобразований в сферах общественных отношений, народного хозяйства и культуры. Началом этой борьбы стало создание в декабре 1917 года в Наркомпросе РСФСР внешкольного отдела под руководством Н.К. Крупской (с 1920 г. — Главполитпросвет), одной из главных задач которого была организация ликвидации неграмотности в стране.

26 декабря 1919 года В.И. Ленин подписывает декрет «О ликвидации безграмотности населения РСФСР», согласно которому все население республики в возрасте от 8 до 50 лет, не умевшее читать или писать, обязывалось учиться грамоте на родном или русском языке (по желанию). Декрет предусматривал также организацию обучения детей школьного возраста, не охваченных школами. Эта задача решалась посредством создания школ для переростков, а также в условиях борьбы с беспризорностью — путем школ при детских домах, колониях и прочих учреждениях.

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 23, с. 127.

В 1920 г. Совет народных комиссаров принял декрет об учреждении при Наркомпросе Всероссийской чрезвычайной комиссии по ликвидации безграмотности (ВЧК ликбез). Комиссия взяла под свой контроль организацию курсов ликбеза, подготовку учителей, издание учебной литературы. Эта грандиозная задача могла быть решена только при активном участии широчайших масс грамотного населения. Значительную помощь оказали кооперативные организации, которые привлекали грамотных, организовывая для них различные курсы, финансируя эти мероприятия.

Каждый населенный пункт с числом неграмотных свыше 15 человек должен был иметь школу грамоты — ликпункт. В программу обучения включались чтение, письмо и счет. Срок обучения составлял 3–4 месяца. Учебная программа потребовала широкой организованной подготовки учителей и других педагогических работников. К осени 1920 году только органами ВЧК л/б в 26 губерниях были созданы курсы учителей — ликвидаторов неграмотности. Для содействия обучению неграмотных для взрослых учащихся сокращался рабочий день с сохранением заработной платы, предусматривалось первоочередное снабжение ликпунктов учебными пособиями, письменными принадлежностями.

В эти годы было издано 6 млн. букварей для взрослых, хотя шла Гражданская война. Так, в 1920 – 1924 годах вышли два издания первого советского массового букваря для взрослых Д.Элькиной, Н.Бугославской, А.Курской. Тогда же появились «Рабоче-крестьянский букварь для взрослых» В.В.Смушкова, «Букварь для рабочих» Е.Я.Голанта. Материальную поддержку, помощь комиссии в создании учебников оказывали М.Горький, Л.Н.Сейфуллина, В.Я.Брюсов, В.В.Маяковский, Демьян Бедный, а также видные ученые Н.Я.Марр, В.М.Бехтерев и др.

Для всемерного содействия работе ВЧК по ликвидации неграмотности в 1923 г. в ЦК РКП(б) возникла идея создания общества «Долой неграмотность» (ОДН), которое одновременно выполняло

роль координатора работы разных организаций и учреждений, а также вело самостоятельную практическую работу. К ликвидации неграмотности шире привлекалась общественность, в том числе учителя, студенты, грамотные трудящиеся. Массовые общества, подобные ОДН, возникли на Украине, в Белоруссии, Грузии, Казахстане, Армении, Киргизии.

По данным переписи населения в СССР в 1926 году доля грамотного населения выросла вдвое и составила 56,6%. Если не считать годы гражданской войны, голодный 1921 год, Советская власть за пять лет добилась огромных успехов в деле ликвидации безграмотности и малограмотности среди населения. Это ли не подвиг советского народа?

Но и этих успехов было недостаточно. И когда партия большевиков взяла курс на строительство основ социализма в годы первой пятилетки, задача окончательной ликвидации неграмотности и малограмотности населения опять стала важнейшей. На XVI съезде ВКП(б) в 1930 году было определено: «Проведение всеобщего обязательного первоначального обучения и ликвидация неграмотности должны стать боевой задачей партии в ближайшие годы».

Существенную роль в расширении движения за ликвидацию неграмотности сыграл также всесоюзный культпоход, начатый в 1928 году по инициативе ВЛКСМ. Опорными центрами культпохода стали Москва, Саратов, Самара и Воронеж, где основная часть неграмотных была обучена силами общественности. В ликвидацию неграмотности в процессе культпохода включались тысячи добровольцев. К середине 1930 года число культармейцев достигло 1 млн., а число учащихся только в учтенных школах грамоты — 10 млн. Активизировало работу общество «Долой неграмотность», численность которого вскоре достигла более 5 млн. человек. Комсомол, профсоюзы выделили сотни тысяч своих членов для обучения неграмотных и малограмотных.

К 1936 году было обучено около 40 млн. неграмотных. В 1933 – 1937 годах только в учтенных школах ликбеза занимались свыше 20

млн. неграмотных и около 20 млн. малограмотных. По данным переписи 1939 года, грамотность лиц в возрасте от 16 до 50 лет приближалась к 90%. К концу 1930-х годов неграмотность утратила характер острой социальной проблемы.

Одновременно с этим решалась не менее важная задача — ликвидация детской беспризорности.

Напомню, что после Первой мировой и Гражданской войн по данным некоторых источников, в России насчитывалось от 4,5 млн. (1921) до 7 млн. (1922) беспризорников¹. Беспризорность порождала и питала детскую преступность, эпидемии и иные асоциальные последствия.

На основе ленинских указаний уже в 1919 г. был образован Государственный совет защиты детей во главе с А.В. Луначарским. Совет занимался эвакуацией детей в «хлебные районы», организацией общественного питания, продовольственного и материального снабжения. Однако вскоре выяснилось, что для того, чтобы вытащить детей из подвалов, нужны более решительные меры — создание социальных условий для учебы, воспитания, социализации детей. По предложению В.И. Ленина 27 января 1921 года была учреждена Комиссия по улучшению жизни детей — «Деткомиссия ВЦИК» во главе с Феликсом Дзержинским.

Основной формой работы с беспризорностью было определение детей и подростков в учреждения интернатного типа. Создавались приемно-распределительные пункты, задачей которых было оказание первой помощи беспризорным детям, подготовка их к вступлению в организованные коллективы и распределение по стационарным учреждениям. В сравнительно короткие исторические сроки в стране повсеместно организовывались детские воспитательные учреждения — детские дома, трудовые коммуны, школы-колонии, школы-коммуны, детские городки. В отличие от детских домов, принимавших детей до 12–14 лет, организовывавших их обучение и воспитание, «тру-

¹ Рожков А. Ю. Борьба с беспризорностью в первое советское десятилетие // Вопросы истории, 2000. № 11. С. 134.

довы коммуны» принимали подростков более старших возрастов, где, наряду с общеобразовательным, велось и их трудовое обучение, более широко применялись принципы самоуправления и самообеспечения. В 1919 году в детских домах воспитывалось 125 тыс. детей, в 1921–1922 годах — 540 тыс. детей.¹

Кроме того, мероприятия по борьбе с беспризорностью включали и помощь на дому, помещение детей в крестьянские семьи и к кустарям, организация опеки, районных мастерских со школами и клубами при них для детей. Так, с 14-летнего возраста воспитанники детских домов должны были приниматься в школы ФЗУ, сельскохозяйственного ученичества, конторского ученичества и в школы рабочих подростков. С 16-летнего возраста — на производство и в индивидуальное и бригадное ученичество.

Уже к 1928 г. численность беспризорных детей сократилась до 200 тысяч человек. С «проклятым наследием» прошлого было покончено. Из числа бывших воспитанников детских учреждений для беспризорных выросли сотни тысяч тех, кто встал грудью на защиту Родины в годы Великой Отечественной войны.

Таким образом, в Советский период дети у нас находились в привилегированном положении. Забота о юном поколении рассматривалась как забота о будущем государства. Детям был открыт доступ в детские сады (за символическую плату), они могли бесплатно получать образование, заниматься в многочисленных творческих объединениях, кружках и спортивных секциях, посещать театры и кинотеатры.

В современной России многие дети, особенно из малообеспеченных семей, лишились возможности для нормального отдыха и развития. Так, если в 80-е годы по всей стране было более 40 тыс. детских оздоровительных лагерей, то сейчас осталось менее 2 тысяч!

В России проживает сейчас около 26 млн. детей, что на 7,5 млн. меньше, чем в 2000 году. Материальная поддержка среднестатисти-

¹ Педагогическая энциклопедия / Под ред. Н. В. Шаповалова. — М.: Наука, Т.1. 1964. С. 193.

ческой семьи в 6 раз меньше, чем в европейских странах. После принятия Государственной Думой и Советом Федерации РФ «Закона Димы Яковлева» выявилась чудовищная картина положения детей в современной России.

В подвалах и вестибюлях вокзалов, станций метро по всей большой России ютятся миллионы беспризорников, число которых, по оценкам МВД РФ, с каждым годом возрастает и составляет сегодня 2,17% от общего числа детей, т.е. двое из ста детей в России — беспризорники. Без родительской ласки и заботы остаются более 700 тысяч детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (ежегодно эта цифра возрастает на 125 – 130 тысяч), еще 700 тысяч детей — инвалиды.

Детьми и подростками в стране только за 2011 г. совершено 208 тысяч преступлений, двести детей убиты собственными родителями. Ежегодно более 100 тысяч детей бесследно исчезают.

Прокуратурой и следственными органами РФ до сих пор не проведено расследование жуткой истории, которая подпадает под определение геноцида русского народа, — из 1260 детей, вывезенных из России в Италию, усыновленными оказались только пятеро. Министр внутренних дел Италии выдал горькую правду — малолетние дети оказались «золотым дном» для торговцев живым товаром, которые продают человеческие органы. Думские фракции, в том числе и оппозиционные, молчат по этому поводу.

Статистика приводит цифры, свидетельствующие о тревожном положении детей и в Санкт-Петербурге. Так, в 2011 году 241 ребенок умер на первом году жизни (в 2010 году — 257), с учетом смертности новорожденных. 174 ребенка умерло в возрасте от 1 года до 7 лет. 55 детей погибло в результате несчастных случаев. По состоянию на конец 2011 года 72 ребенка считаются пропавшими без вести, т.е. в городе выявлена закономерность — еженедельно пропадает не менее 1–2 детей.

Люди из уст в уста говорят друг другу о том, что это — вершина айсберга, связанного с похищением для последующей продажи в сексуальное рабство, «на органы» и т.д. Мы знаем, что прокуратура европейских стран давно установила факт существования на территории Европы целой индустрии по похищению и использованию людей как живого материала.

При этом ни МВД, ни Прокуратура города не дают нам официальной статистики о ситуации с похищениями детей в Санкт-Петербурге. Это только усиливает слухи, о которых многие просто боятся говорить, опасаясь влиятельных криминальных сил, якобы стоящих за похищениями.

Во время выступления 6 февраля 2013 г. в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга Прокурора Санкт-Петербурга С.И. Литвиненко мною был задан ему вопрос о том, какие действия Прокуратура Санкт-Петербурга предпринимает для борьбы с похищениями детей и планируется ли в структуре правоохранительных органов создание специального подразделения, ответственного за борьбу с одним из самых ужасных видов организованной преступности.

Как мне показалось, Прокурор города был удивлен приведенными мною данными о количестве пропавших детей, однако отметил, что в Прокуратуре города существует специальное подразделение, которое занимается делами о похищениях детей, и считает, что каждый такой случай должен тщательно рассматриваться.

Санкт-Петербургское региональное отделение ВСД «Русский Лад» призывало Губернатора Санкт-Петербурга, Правительство города, депутатов Законодательного Собрания:

- разработать комплекс социальных мер по дальнейшему укреплению системы социальной поддержки семей с детьми;
- ввести на региональном уровне единое законодательство, объединяющее все формы поддержки бедных семей с детьми;

- обеспечить сбалансированность между адресными программами для малообеспеченных семей и программами поддержки для других категорий семей, включая семьи с детьми-инвалидами;

- разработать комплекс социальных мер для поддержки многодетных семей, включая не только материнский капитал, но и обеспечение молодых семей жильем, исполнение программы государственных гарантий оказания семьям с детьми бесплатной медицинской помощи, обеспечение детей из многодетных семей местами в детских садах;

- убрать из дошкольного и школьного образования все коммерческие препоны и полностью привести его в соответствие с конституционным положением о всеобщем бесплатном образовании в стране;

- органам местного самоуправления возродить утраченную традицию организации воспитания детей по месту жительства, воспитательной работы с так называемыми трудными подростками и уроков трудового воспитания;

- восстановить детские лагеря отдыха и здоровья, выделить средства на строительство спортивных площадок в жилых микрорайонах;

- Уполномоченному по правам ребенка в Санкт-Петербурге, правоохранительным органам взять под контроль каждый случай ущемления прав и интересов детей, тем более — их насильственной смерти.

Мною, от имени Санкт-Петербургского отделения ВСД «Русский Лад», направлены письма с соответствующими рекомендациями Президенту и Правительству Российской Федерации, в Совет Федерации Федерального Собрания РФ. В Государственную Думу направлено предложение о разработке законопроекта «О социальной защите детей».

В ответе на наше обращение к Губернатору Санкт-Петербурга Г.С. Полтавченко вице-губернатор Санкт-Петербурга В.Н. Кичеджи информирует нас о том, что Правительством Санкт-Петербурга было

принято Постановление от 15.02.2011 г. «О Программе «О повышении качества жизни семьи с детьми в Санкт-Петербурге на 2011–2013 гг.». Также Правительством Санкт-Петербурга разработаны «Концепция семейной политики в Санкт-Петербурге на 2012–2022 гг.» и «Стратегия действий в интересах детей в Санкт-Петербурге на 2012–2017 гг.». В результате этих мероприятий имеет место позитивная тенденция по демографическому развитию Санкт-Петербурга: увеличился рост рождаемости — с 39,5 в 2005 г. до 57 тыс. детей в 2011 г.; снизилась смертность — с 73,4 тыс. в 2005 г. до 61,7 тыс. человек в 2011 г.

Социальный кодекс Санкт-Петербурга (Закон Санкт-Петербурга) содержит ряд мер материального и социального характера по увеличению рождаемости, в том числе принят Закон «О почетном звании Санкт-Петербурга «За заслуги в воспитании детей» с материальным стимулированием. В 2012 г., впервые за многие годы, число рождений превысило число смертей. 22 сентября 2012 г. родился 5-миллионный житель Санкт-Петербурга.

***ГАВШИН Борис Николаевич,**
кандидат экономических наук,
доцент Московского государственного
машиностроительного университета,
заместитель главного редактора
российской газеты «Народная правда»*

ЛЕНИН О СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ КАК ОРГАНИЗАЦИОННОЙ ФОРМЕ ДИКТАТУРЫ ПРОЛЕТАРИАТА

Цель данной VII ежегодной Международной научно-практической конференции «В.И. Ленин в современном мире», как и предыдущих, показать актуальность ленинских идей для решения проблем развития современной России и сохранение историко-культурного наследия.

Наш Сестрорецк связан с двумя великими людьми: В.И. Лениным и Петром I. Если бы кто-нибудь проявил инициативу проводить научно-практическую конференцию в Сестрорецке «Петр I в современном мире», то мы бы развивали идею Петра I о развитии крупного машинного производства, создании морских портов, заводов, строительстве морских судов как гражданского, так и военного флота, сооружении фортов, крепостей и настаивали на том, чтобы российские деньги не держались в зарубежных банках и не отправлялись в офшорные зоны, а вкладывались в развитие России. Но тогда был феодальный общественно-политический государственный строй. Каждый господствующий класс создает орган насилия, обеспечивающий его господство, и во времена Петра I аристократия как правящий класс решала в первую очередь свою политическую задачу. Как известно, политика, по определению, – это классовая борьба за завоевание, удержание и осуществление государственной власти. Поэтому систему государственного управления создавали феодалы, и в те времена сущностью государственной власти являлась диктатура феодалов, так же как при рабовладельческом строе сущностью государства была диктатура рабовладельцев, которые и считали себя народом (демос — народ), а рабы рассматривались не как народ, а как говорящие, работающие орудия, и такое государственное устройство называлось демократией, народовластием.

В большинстве ныне существующих стран господствующий класс — буржуазия. Поэтому сущностью соответствующих государств является диктатура буржуазии, а формой — парламентская демократия. Как известно, если нет денег, в буржуазный парламент, как правило, не попадешь.

В государстве рабочего класса, где господствующим классом является рабочий класс, сущностью является диктатура пролетариата. Организационной формой являются Советы, избираемые не по территориальным округам, а по заводам и фабрикам не только с правом отзыва депутатов, но и с фактической возможностью такого отзыва.

И поскольку при социализме противоположных рабочему классу классов нет, Ленин называл государство рабочего класса при социализме полугосударством.

Ленин подчеркивал, что государство понятие классовое, и может быть либо диктатура буржуазии, либо диктатура пролетариата. Середины нет и никакого общенародного государства, как у Хрущева на XXII съезде КПСС, быть не может. В статье «Грозящая катастрофа и как с ней бороться» В.И.Ленин ставит вопрос: «А что такое государство?» и отвечает: «Это организация господствующего класса»¹. Эту же мысль В.И.Ленин растолковывает в статье «Удержат ли большевики государственную власть?»: «Государство, милые люди, есть понятие классовое. Государство есть орган или машина насилия одного класса над другим»². И дальнейшее развитие событий показало, что Ленин и здесь был прав.

*ГАЗИЕВА Людмила Леонидовна, кандидат исторических наук,
старший преподаватель кафедры истории Отечества
СПбГМУ им.ак. И.П. Павлова, старший научный сотрудник
историко-краеведческого музея «Невская застава»*

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ВАСИЛИЯ АНДРЕЕВИЧА ШЕЛГУНОВА КАК РЕДАКТОРА ГАЗЕТЫ «ЗВЕЗДА» 1911–1912 гг.

Представляется интересной взаимосвязь в деятельности столь разных изданий как большевистская «Звезда» и литературно-публицистический журнал «Русское богатство» в 1912 г., возникшая благодаря одновременному сотрудничеству в обоих изданиях Василия Андреевича Шелгунова. В исторической литературе деятельность этих журналов исследована недостаточно, что позволило нам установить ряд интересных фактов, касающихся истории большевизма.

Василий Андреевич Шелгунов (1866–1939) — первый рабочий, с которым познакомился В. И. Ульянов по рекомендации

¹ В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т.34, с. 191.

² В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т.34, с. 318.

Г.Б. Красина в 1893 г. К этому моменту Шелгунов был опытным рабочим – пропагандистом марксизма: он входил в группу Павла Людвиговича (Варфоломеевича) Точисского, а затем в группу Михаила Ивановича Бруснева, участвовал в демонстрации-похоронах Н.В. Шелгунова в 1891 г.

Выдающиеся личности интеллигентов — первых распространителей марксизма в рабочей среде оказали влияние на формирование В.А. Шелгунова. Так, П. В. Точисского можно назвать русским Сен-Симоном. Сын дворянина-полковника он бросил гимназию, ушел из дома еще подростком. Закончив ремесленное училище, стал работать слесарем на заводе. Переехав в Петербург, вовлек в образованный им среди рабочих социал-демократический кружок свою сестру, слушательницу Бестужевских курсов, и ее подруг. Арест не сломил ни Точисского, ни его товарищей. Он активно участвовал в революциях 1905–1917 гг., занимаясь публицистикой: издавал профессиональный журнал «Техник», способствовавший втягиванию в революционную борьбу рабочих, которыми он же руководил, будучи членом РСДРП(б).

Не менее своеобразной личностью был Михаил Иванович Бруснев, который в период ссылки в верховья Лены, участвовал в полярных изысканиях экспедиции барона Толля, по поручению Матиссена собирал материалы для экспедиции, а затем предпринял самостоятельные розыски пропавшей группы Толля. Заслуги Бруснева были удостоены медали, имя его было присвоено острову в Таймырском заливе. Личное знакомство Бруснева с Толлем, Матиссеном, Колчаком, позволившее ссыльному участвовать в полярных изысканиях, свидетельствует о широком круге его знакомств.

В своих воспоминаниях В. А. Шелгунов понимал под интеллигенцией людей, занимавшихся революционной пропагандой и соединявших ее с просветительской работой среди рабочих¹. Такое понимание соответствовало внеклассовому состоянию демократических про-

¹ Шелгунов, В. А. Ленин в 90-ые // Революция и РКП (б) в материалах и документах: Хрестоматия. Т. I. 1870–1900. М.-Л.: Гос. изд-во. 1925. С. 108–112.

пагандистов в России, многие из которых являлись в 1870–1890-х гг. дворянами по происхождению (Перовская, Точисский, Крупская, Ульянов и др.), в силу своего душевного выбора и политической судьбы покинувшими свое сословие. Понятие «интеллигент» можно рассматривать как кальку с греческого «имеющий внутреннюю цель», «воодушевленный» связав его с Аристотелевским понятием *entelechia* — становление, душа.

Маргинальное состояние, которое формировалось благодаря усиленным преследованиям охраны, изолировавшим интеллигенцию от ее сословия, смешивая с уголовными элементами в тюрьмах, порождало своеобразную чувствительность к горю и лишениям, которые приобретали у людей благородных особый отпечаток некоей отмеченности судьбой. Переживания, связанные с испытанными мучениями в тюрьмах и ссылках, превращались в излюбленный сюжет интеллигентской психологической прозы, порождая особенный стиль демократической романтики.

Этот своеобразный стиль отмечают два столь разных издания как большевистская «Звезда» и либерально-социалистическое «Русское богатство».

Связь большевиков и «Русского Богатства», которое советской историографией шельмовалось как враждебное социал-демократии, полукадетское, оказалась в лакуне исторической науки. Однако такая связь существовала в 1912 г., когда издателем-редактором марксистской газеты «Звезда» являлся В. Шелгунов, одновременно сотрудничавший во II отделе литературно-публицистического журнала «Русское Богатство», редактором которого являлся Владимир Галактионович Короленко.

В.А. Шелгунов был первым рабочим, с которым познакомился в 1893 г. В.И. Ульянов, благодаря Г.Б. Красину. В 1894 г. В. Ульянов проводил занятия кружка на квартире, в которой проживал Шелгунов. Наряду с Н.Е. Меркуловым, И.В. Бабушкиным и И.И. Яковле-

вым, Василий Андреевич вошел в Центральную рабочую группу «Союза борьбы за освобождение рабочего класса». В 1895 г. Шелгунов был впервые арестован, а во время второго ареста, находясь в тюремном заключении в 1906 г., В.А. Шелгунов ослеп. Однако эти лишения показали в нем ту внутреннюю волю, которая была характерна для демократической интеллигенции.

Газета «Звезда» выходила с 16 декабря 1910 г., вначале под редакцией замечательного публициста К.С. Еремеева. Структура и содержание «Звезды» отмечены лучшими традициями профессиональной демократической журналистики России: высокохудожественная проза и критика в подвалах на 1 и 2 полосах.

Своеобразное смещение смысла борьбы от свободы народа к счастью народа и, связанную с этим эволюцию сознания интеллигенции, можно наблюдать на ее страницах. Так в первом же номере «Звезды» в статье Г. Плеханова помещено стихотворение:

Доля народа,
Счастье его,
Свет и свобода
Прежде всего!¹

Статьи о палачах и тюрьмах, страданиях отверженных в стиле либерально-социалистического «Русского Богатства» появляются уже с первого номера «Звезды». Среди авторов: Василий Васильевич Брусянин, Константин Степанович Еремеев, С. Сергеев-Ценский. В «Звезде» печатаются сказки М. Горького, резкая критика Л. Н. Толстого Г. В. Плехановым за барство, безразличие к нуждам народа.

Политическую публицистику возглавляет В. Ильин (Ленин). С №3 от 19 февраля 1911 г. редактором-издателем «Звезды», взамен арестованного К.С. Еремеева, становится В.А. Шелгунов.

Уже в №16 за 1911 г. появляется заметка с укором профессорам-либералам, разрывающим сотрудничество с «Русским Богатством», как радикальным журналом, в адрес проф. Кареева.

¹ Плеханов Г. Записки публициста // Звезда. № 1. 1910. С.1–2.

Интерес вызывает № 17 двумя статьями: рассказ Н.С. Еремеева «В жизни», от первого лица повествующий о личной трагедии, связанной с заключением в тюрьму, нуждой, болезнью жены и смертью маленькой дочери, и статья Г. Зиновьева «Заграничные письма. Плоды чисто-рабочей политики в Бельгии» с острой критикой блока с либералами Бельгийской рабочей партии, объединившей и профсоюзных деятелей, и клерикалов¹.

Характерно, что именно на последнюю статью откликнулся Шелгунов в №10 за 1912 г. журнала «Русское Богатство», где впервые встречается его подпись-псевдоним (В. Ш.²). В статье «Кризис бельгийского либерализма» он вступает в полемику с Г. Зиновьевым, указывая на значение блока, который привел к расколу либералов³.

Привлекает внимание в этом же номере статья Е. Сталинского, в которой ясно и четко изложен подход к коллективизации крестьянства на анализе аграрной программы французских социалистов. Следует заметить, что именно эта программа и будет затем реализована в 1929–1933 гг.: коллективизация вплоть до уничтожения единоличных хозяйств и превращение крестьянина в сельского пролетария⁴.

Так, на страницах «Русского Богатства» зарождается полемика, ставшая содержанием борьбы внутри партии большевиков за блок с либералами и социалистами или против, закончившейся уничтожением русской демократической интеллигенции в 1922–1939 гг. Таким образом, «Русское богатство» незаслуженно обойдено вниманием историков, до сих пор отмечающих его крайне правую консервативность⁵.

¹ Еремеев, К. В жизни; Зиновьев, Г. Заграничные письма. Плоды чисто-рабочей политики в Бельгии // Звезда. № 17. 1911. С.1, 3.

² Масанов, И. Ф. Словарь псевдонимов русских писателей, ученых и общественных деятелей. Т. 4. М.: Изд-во Вс.Кн.пал., 1960. С. 524.

³ В. Ш. Кризис бельгийского либерализма // Русское богатство. № 10. 1912. С. 258–274.

⁴ Сталинский, Е. Социализм и крестьянство во Франции // Русское богатство. № 10. 1912. С.204–230. Масанов указывает на Сталинского как отдельного автора, приводит его псевдоним — Евгений. Однако нам кажется, что этот вопрос нуждается в уточнении.

⁵ См. например, Ушаков А.В. Интеллигенция и рабочие в освободительном движении России. Конец XIX — начало XX века. М.: Новый хронограф, 2011, 288 с.

Именно на страницах этого журнала, активно сотрудничавшего с большевиками в 1912 г., мы видим начало трагедии русской интеллигенции. Безусловно, открытостью интеллектуальной жизни на страницах литературного журнала, освещавшего через обнаженность чувств внутреннюю жизнь и трагедию духовных исканий русской интеллигенции, мы обязаны Владимиру Галактионовичу Короленко, сделавшему, помимо прочего, свой журнал литературной школой для большевиков-публицистов. Высокий стиль «Русского Богатства», его прозы сказываются на стиле «Звезды», вплоть до ухода от издательства ее Шелгунова после разгрома охранкой 22 апреля 1912 г.

На установившуюся связь между изданиями указывают и взаимные анонсы — объявления о подписке. «Русское богатство» входил в число наиболее читаемых грамотными рабочими журналов и, таким образом, можно отметить использование журнала как трибуны в борьбе за их массу. Следует отметить, что социальное происхождение этих образованных рабочих было крайне неоднородно. Так с газетами «Звезда», «Правда» сотрудничали Д. В. Антошкин, Я. И. Буров, М. А. Сейфер, работавшие среди приказчиков, также относившихся к питерскому пролетариату. Сложность содержания «Русского богатства» свидетельствует о высоком уровне художественного восприятия грамотными рабочими, их образованности. Среди авторов журнала было значительное число женщин-социалисток.

Продолжением газеты «Звезда» была «Невская звезда», выходявшая по октябрь 1912 г., а затем «Правда».

В дальнейшем В.А. Шелгунов активно сотрудничал в газете «Правда». Следует заметить, что и после 1917 г. интерес к публицистике у Шелгунова не угас. Известно, что им были подготовлены издания для слепых, будучи создателем и Председателем Всесоюзного общества слепых, он был создателем и редактором его печатного органа.

*ГАЛКО Виктор Иванович,
кандидат экономических наук,
ректор Университета рабочих корреспондентов
Фонда Рабочей Академии*

В.И.ЛЕНИН ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ КЛАССОВ

Красной нитью через всю деятельность В.И.Ленина проходит четкий классовый подход, решение любых проблем, как теоретических, так и практических, исходя из интересов рабочего класса.

Начиная с первых работ, В.И.Ленин, определяя понятие классов, основывался на фундаментальном положении исторического материализма об определяющей роли общественного бытия по отношению к общественному сознанию. Вульгарным и субъективистским рассуждениям о действиях «живых личностей» он противопоставил в развитие идей К.Маркса действия групп людей, которые различаются по их роли в системе производственных отношений, по условиям производства и, следовательно, по условиям их жизненной обстановки, по тем интересам, которые определялись этой обстановкой, то есть классов, борьба которых и определяет развитие общества¹.

В работе «Вульгарный социализм и народничество» В.И.Ленин указывает на основной признак различия между классами — их место в общественном производстве, а следовательно, их отношение к средствам производства².

Как итог, в работе «Великий почин» В.И.Ленин дает следующее определение классов: «Классами называются большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению (большей частью закрепленному и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают³.

¹ В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 1, с. 430.

² В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 7, с. 44–45.

³ В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, с. 15.

И как следствие из предыдущего развернутого определения он пишет: «Классы, это такие группы людей, из которых одна может себе присваивать труд другой, благодаря различию их места в определенном укладе общественного хозяйства¹».

В условиях капитализма основными классами являются класс капиталистов и класс наемных рабочих. Рабочий класс является той силой, задачей которого является совершить переворот в капиталистическом способе производства и уничтожить классы. А для полного уничтожения классов надо не только установить общественную собственность на средства производства вместо частной собственности, но необходимо уничтожить различие между городом и деревней, людьми умственного и физического труда.

Ленинское определение классов приобретает особую актуальность и в связи с массированными попытками сегодня подменить строго научное понятие классов делением людей на некие средний, высший и низший классы. Словно предвидя такое, В.И. Ленин в работе «Вульгарный социализм и народничество» писал, что искать основной источник деления на классы в доходах — значит выдвинуть на первый место отношения распределения, которые на самом деле суть результат отношений производства.²

***ГЕРАСИМОВ Иван Михайлович**, кандидат технических наук, доцент Санкт-Петербургского государственного политехнического университета, вице-президент Фонда Рабочей Академии*

ЛЕНИН О БЮРОКРАТИЗМЕ И БЮРОКРАТИИ

Бюрократизм — это действия управленцев в своих личных интересах, не совпадающих, а иногда и прямо противоположных интересам дела.

Вопреки распространенному мнению, бюрократизм присущ не только государственным органам управления, но и частному капита-

¹ Там же.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 7, с. 44.

лу, в первую очередь — крупному. Свободным от бюрократизма можно считать лишь мелкий капитал, где управленческие функции осуществляет собственник и наемные управленцы практически отсутствуют.

Бюрократизм напрямую вытекает из разделения труда между людьми, наличия особого социального слоя управленцев. Управленческий труд — сложная творческая работа, плохо поддающаяся нормированию и оценкам по формальным показателям. И это дает управленцам возможности для реализации своих личных интересов в ущерб интересам общественным.

Значит ли это, что все управленцы — бюрократы? Нет, не значит. Бюрократом следует считать лишь того, для кого действия в личных интересах являются основополагающими, а наносимый обществу ущерб превосходит полезную деятельность. Но от проявлений бюрократизма не являются гарантиями ни самое «пролетарское» происхождение ни самая героическая предшествующая деятельность.

При этом преступную деятельность, деятельность, наказуемую в рамках действующего законодательства, бюрократизмом называть не принято. Деятельность бюрократа сродни тому, что у рабочих называется «работой по правилам», или «итальянской забастовкой». Но если у рабочих «работа по правилам», хоть и не являясь, формально, забастовкой, есть не что иное, как форма классовой борьбы, то для бюрократов это повседневный стиль работы. Разросшаяся бюрократия, переходящая в коррупцию и прямое воровство — раковая опухоль государства, способная привести к его полному уничтожению.

Поэтому высшая государственная власть пытается вести борьбу с бюрократизмом, что мы наблюдаем, в частности, и в современной России.

А как видел борьбу с бюрократизмом Владимир Ильич? В книге «Государство и революция» Ленин писал: «Рабочие, завоевав политическую власть, разобьют старый бюрократический аппарат, сломают его до основания, не оставят от него камня на камне, заменят

его новым, состоящим из тех же самых рабочих и служащих, *против* превращения коих в бюрократов будут приняты тотчас меры, подробно разобранные Марксом и Энгельсом: 1) не только выборность, но и сменяемость в любое время; 2) плата не выше платы рабочего; 3) переход немедленный к тому, чтобы *все* исполняли функции контроля и надзора, чтобы *все* на время становились «бюрократами» и чтобы поэтому *никто* не мог стать «бюрократами»¹.

Что касается разложения должностных лиц в рабочих политических и профсоюзных организациях, то Ленин писал в той же книге: «Мы не обходимся без чиновников *при капитализме*, при *господстве буржуазии*. Пролетариат угнетен, трудящиеся массы поработаны капитализмом. При капитализме демократизм сужен, сжат, урезан, изуродован всей обстановкой наемного рабства, нужды и нищеты масс. Поэтому, и только поэтому, в наших политических и профессиональных организациях должностные лица развращаются (или имеют тенденцию быть развращаемыми, говоря точнее) обстановкой капитализма и проявляют тенденцию к превращению в бюрократов, т.е. в оторванных от масс, в стоящих *над* массами, привилегированных лиц.

В этом *суть* бюрократизма, и пока не экспропрированы капиталисты, пока не свергнута буржуазия, до тех пор неизбежна известная «бюрократизация» *даже* пролетарских должностных лиц.

У Каутского выходит так: раз останутся выборные должностные лица, значит, останутся и чиновники при социализме, останется бюрократия! Именно это-то и неверно. Именно на примере Коммуны Маркс показал, что при социализме должностные лица перестают быть «бюрократами», быть «чиновниками», перестают *по мере* введения, кроме выборности, *еще* сменяемости в любое время, *да еще* сведения платы к среднему рабочему уровню, *да еще* замены парламентарных учреждений «работающими, т.е. издающими законы и проводящими их в жизнь»².

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, с. 109–110.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, с. 115.

Здесь с Владимиром Ильичом можно поспорить. Бюрократизм в Парижской Коммуне не успел зародиться по причине как кратковременности существования Коммуны, так и по причине обстоятельств военного времени. Жизнь, к сожалению, показала, что бюрократизм в той или иной мере присущ любому государству, в том числе и социалистическому и полностью исчезнет он только с отмиранием государства как такового.

И далее Ленин пишет: «Мы придем к полному разрушению бюрократизма.

Возможность такого разрушения обеспечена тем, что социализм сократит рабочий день, поднимет *массы* к новой жизни, поставит *большинство* населения в условия, позволяющие *всем* без изъятия выполнять «государственные функции», а это приводит к *полному отмиранию* всякого государства вообще»¹.

Советское государство столкнулось с проблемой бюрократизма с первых лет своего существования. Выступая на заседании московской общегородской конференции РКП(б) 18 января 1919 г. Ленин говорил: «Нас заедает бюрократизм, который преодолеть очень трудно. С ним надо усиленно бороться, надо ставить в учреждения побольше рабочих»². И снова на Московской губернской конференции РКП(б) 21 ноября 1920 года: «Если мы хотим бороться с бюрократизмом, то мы должны привлечь к этому низы»³.

Именно «низы» в первую очередь, а не Феликса Эдмундовича с весьма эффективной ВЧК, не «вертикаль власти».

А как конкретно призывал В.И. Ленин бороться с бюрократизмом? «С ними нужно воевать по всем правилам искусства и привлекать к ответственности тех партийных товарищей, которые ходят и жалуются или рассказывают анекдоты о том, что в таком-то учреждении сделана такая-то гадость, ходят по всей Москве и рассказывают анекдоты про бюрократические происшествия. А вы, товари-

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, с. 117.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 37, с. 428.

³ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, с. 37.

щи, сознательные коммунисты, что вы сделали для борьбы с этим? — Я жаловался. — А до какого учреждения довели вы эту жалобу? Оказывается, что ни до какого, а между тем жалоба должна была быть направлена и в СНК, и в ВЦИК, т.е. с использованием всех прав, предоставленных нашей Конституцией. Это война и, конечно, связана подчас и с поражениями. Но где же это видано, чтобы даже самые победоносные войны обходились без поражений? Так и здесь возможны поражения, но борьбу вести нужно. Но у нас дело всерьез не берут. А к суду за волокиту привлекали? Где у нас приговоры народных судов за то, что рабочий или крестьянин, вынужденный четыре или пять раз прийти в учреждение, наконец, получает нечто формально правильное, а по сути издевательство? Ведь вы же коммунисты, почему же вы не организуете ловушки этим господам бюрократам и потом не потащите их в народный суд и в тюрьму за эту волокиту? Сколько вы посадили их в тюрьму за волокиту?»¹

В письме М.Ф. Соколову Ленин писал: «Можно прогнать царя, — прогнать помещиков, — прогнать капиталистов. Мы это сделали. Но нельзя «прогнать» бюрократизм в крестьянской стране, нельзя «стереть с лица земли». Можно лишь медленным, упорным трудом его *уменьшать*.

«Сбросить» «бюрократический нарыв», как Вы в другом месте выражаетесь, — это неверно в самой постановке вопроса. Это — непонимание вопроса. «Сбросить» нарыв такого рода *нельзя*. Его можно лишь *лечить*. Хирургия в *этом* случае абсурд, *невозможность*; только *медленное лечение* — все остальное шарлатанство или наивность.

Вы именно наивны, извините меня за откровенность. Но вы сами пишете о своей молодости.

Наивно махать рукой на лечение, ссылаясь на то, что Вы 2–3 раза пробовали бороться с бюрократами и потерпели поражение. Во-первых, отвечаю я на этот неудачный Ваш опыт, — во-1-х, надо не 2–3, а 20–30 раз пробовать, повторять, начинать сначала.

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 43, с. 327–328.

Во-2-х, где доказано, что Вы правильно боролись, искусно? Бюрократы — ловкачи, многие мерзавцы из них — архипройдочи. Их голыми руками не возьмешь. Правильно ли Вы боролись? по всем ли правилам военного искусства *окружили* «врага»? Я не знаю»¹.

А как борются с бюрократизмом современные коммунисты? В компартии Греции действует правило: коммунисты, выбранные в парламент, получают на руки лишь весьма скромную зарплату освобожденного партийного работника. А разницу между этой зарплатой и зарплатой буржуазного парламентария сдают в партийную кассу. Здесь, кстати, есть о чем подумать и товарищам из КПРФ.

В КНДР высшие партийные функционеры должны каждый год отработать один месяц в качестве неосвобожденного секретаря первичной парторганизации.

Несомненно, что пробуждение рабочего класса, появление у него воли к управлению государством, породит множество эффективных приемов борьбы с бюрократизмом.

*Отдел международных отношений
Центрального Комитета Коммунистической партии Греции*

ОБ УЧАСТИИ КОММУНИСТОВ В БУРЖУАЗНЫХ ПРАВИТЕЛЬСТВАХ

1. Великая Октябрьская Социалистическая Революция под руководством партии большевиков и В.И. Ленина открыла новую эру — эру перехода от капитализма к социализму. На протяжении 70 лет СССР доказал всему человечеству, что возможно построение социально-политической системы без эксплуатации человека человеком, в которой удовлетворяются основные потребности рабочего класса и народных слоев.

2. Свержение социалистических режимов в СССР и других странах Центральной и Восточной Европы не меняют характера нашей эпохи как эпохи перехода от капитализма к социализму. Свер-

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 52, с. 193–194.

жение — результат серьёзных идеологических, политических и экономических ошибок, совершенных в 60-е и 70-е годы (начиная с XX съезда КПСС, а затем XXII съездом и т.д.) под мощным давлением империалистических держав. Они привели к скольжению к оппортунистическим позициям и к деградации КПСС и Советской власти, а в итоге к её свержению.

3. В эпоху перехода от капитализма к социализму компартиям нет смысла участвовать в буржуазном правительстве или в правительстве, управляющем капитализмом. Пока власть не находится в руках рабочего класса и его союзников, компартия должна быть в оппозиции и с этой позиции играть передовую роль в движении, используя все формы борьбы, в том числе и буржуазный парламент.

4. Участие в буржуазном правительстве — это ошибка, которую нелегко исправить. Она может оказаться непоправимой. Это подтверждает исторический опыт, приобретенный после участия КПГ в правительстве, сформированном после освобождения Греции от немецкой, итальянской и болгарской оккупации, а также в период 1989–1990 годов. Ещё более вредным было распространение представления о том, что в важный момент, когда буржуазная политическая система наталкивается на преграды, КПГ должна отодвинуть в сторону свою стратегию и поддержать формирование правительства на основе программы минимум, которая в действительности никогда не наносит удары по буржуазной политической системе. Напротив, это позволяет ей реорганизовать свои силы.

5. В послевоенной Европе имеется лишь отрицательный опыт участия компартий в буржуазных правительствах. Обычно это происходит под давлением объективных факторов и условий, либо в результате парламентских иллюзий и прежде всего под влиянием и господством оппортунистических представлений и практики. После Второй мировой войны и вплоть до нескольких лет назад коммунистические партии во Франции и Италии участвовали в буржуазных правительствах. Нет ни одного примера, подтверждающего, что бла-

годаря их участию жизнь народов улучшилась или что эти партии смогли предотвратить компромиссы и социал-демократическую политику. После этого компартии утрачивали силы в пользу социал-демократии и ослабевали, именно потому, что они были соучастниками и поскольку подобное сотрудничество оказывает больше давления на компартии, чем они могут оказать на социал-демократию.

6. XX съезд КПСС (февраль 1956 г.) выдвинул положение о «множестве форм перехода к социализму, при определенных условиях». Курс на «мирное сосуществование» стал ассоциироваться с возможностью парламентского перехода к социализму в Европе. Эта стратегия предшествовала у некоторых компартий, и в итоге утвердилась в большинстве. Эта позиция, в сущности, явилась ревизией выводов революционного советского опыта и представляла собой реформистскую социал-демократическую стратегию.

7. Недавно, в середине 2012 года на КППГ было оказано большое давление, чтобы партия согласилась на участие в «левом» правительстве. Так оно было названо оппортунистическими силами, парламентская сила которых резко возросла в результате развала социал-демократии в условиях роста бедности из-за капиталистического экономического кризиса в Греции и еврозоне.

8. Резкий парламентский рост оппортунизма не был исключительно результатом большого народного недовольства. Он произошел в сочетании с тем, что большая часть кадров социал-демократии обеспечила оппортунизму массовый приток голосов. Переходу сил к оппортунизму содействовали и части буржуазии, видевшие необходимость в формировании (пусть даже временном) полюса взамен социал-демократического до того, как рабочие и народные массы радикализуются ещё больше.

9. КППГ отказалась от участия в «левом правительстве», не выступавшем против капитализма и участия страны в империалистических союзах — НАТО, ЕС. Вследствие этого отказа она претерпела серьёзные потери на выборах.

10. Это событие нас не напугало, хотя и вызвало разочарование и, безусловно, нанесло политические раны по нашему электорату. Мы убеждены в том, что эта наша позиция в период господства фатализма, примирения и разочарования положительно повлияет на народ и на саму партию. Если бы мы не выстояли перед давлением, мы бы вступили на скользкий путь без возврата. В этих случаях нет надежды на сдерживание падения.

11. КПГ считает, что, отказавшись, она осталась верной ленинским принципам. Большевики отчетливо заявляли устами Ленина в апрельских тезисах 1917 года: «Никакой поддержки Временному правительству». «Переход государственной власти из рук одного в руки другого класса есть первый, главный, основной признак революции как в строго-научном, так и в практически-политическом значении этого понятия».

12. Мы принимаем во внимание дискуссию в рамках коммунистического движения об этом периоде и повторяем, что критическим моментом является переход власти в руки другого класса. Это осуществляется революционным путем, что доказано многолетним историческим опытом, способным предохранить от парламентских иллюзий. Следует учесть, что нигде и никогда режим эксплуатации не был свергнут парламентским путем. Классики говорили о свержении капитализма и о необходимости социализма в конце XIX века, начале XX века. Сегодня, когда материальные предпосылки несравнимо более зрелые, мы не имеем право отступить от этого.

13. Одновременно мы получили хороший урок от потерь на выборах, который следует использовать. Безусловно, на сегодня выработка правильной стратегии является основным условием, но этого недостаточно. Однако нельзя ограничиваться этим. Данная стратегия должна оказать влияние на максимально большую часть рабочего класса, для этого необходимо повысить наши способности. В первую очередь партия не должна ослаблять систематическую работу для сплочения сил на рабочих местах, в отраслях, для партийного строи-

тельства среди рабочего класса, для продвижения социального союза рабочего класса с бедными частями многочисленного в Греции среднего слоя — самозанятых.

14. Хотя мы имеем опыт идейно-политической борьбы, на протяжении многих лет мы не боролись в достаточной мере с парламентскими иллюзиями друзей и сторонников партии и даже части членов партии, не имеющих многолетнего опыта и требуемой идейно-политической подготовки.

15. Основными проводниками этих иллюзий являются буржуазная политическая система и её партии, мелкобуржуазные слои, рабочая аристократия, правый и «левый» оппортунизм в рабочем движении.

16. В условиях резкого ухудшения жизни народа и пока рабочее движение (несмотря на значительную борьбу, имеющую резонанс в Европе) сильно отстаёт в организационном плане и в отношении ориентации, буржуазия преодолевает свои трудности и управляет кризисом, чтобы обеспечить быстрое капиталистическое оживление, придав ему общенациональный окрас. В этих условиях возможно сочетание негодования и гнева с отступлением классового сознания. В этих условиях создаются условия как для радикализации, так и для отступления и понижения требований. Пока преобладает вторая тенденция, а радикализация происходит медленно и с колебаниями.

17. Сегодня есть намного больше доказательств того, что правительство в рамках капиталистической системы, сформированное на основе общего избирательного права не может послужить началом появления революционной ситуации, поскольку она носит объективный характер. Оно также не может заставить капиталистов пойти на понижение своей прибыли на благо трудящихся, тем более, что на данном этапе капиталистическая система не может обеспечить расширенное капиталистическое воспроизводство таким же образом как в прошлом. Вопрос о том, может ли парламентское правительство инициировать революционный процесс, необоснован и утопичен, тем

более сегодня, после примеров Чили, Португалии и современных примеров, рекламируемых оппортунистами — Боливии, Венесуэлы, Бразилии, Эквадора в качестве современной стратегии XXI века.

18. Капиталистическая система в Греции, как и во всех странах, не развалится сама по себе, вследствие собственных противоречий. Большое обострение социальных противоречий приведёт к революционной ситуации, к большому обострению классовой борьбы. К тому времени будет сформировано и созреет в ходе ежедневной борьбы мощное рабочее движение в союзе со страдающими народными слоями. В условиях революционной ситуации правильный выбор лозунгов и форм борьбы, воля и решительность народа разорвать цепи классовой эксплуатации, выступить против подавления и участия в империалистических войнах определяют исход. Для этого необходимо рабочее движение, которое не подчинится дезориентирующим альтернативным решениям, используемые буржуазной политической системой для слома движения и нанесения удара по радикализации, революционным настроениям и воле. Они намерены предупредить или отменить собственное свержение как можно дольше.

***ЗАБАВСКАЯ Надежда Ивановна,**
директор Муниципального бюджетного учреждения культуры
«Историко-культурный музейный центр города Выборга»*

ВКЛАД ФИНСКИХ КРАСНОГВАРДЕЙЦЕВ В ПОБЕДУ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

В ночь с 27 на 28 января 1918 года в отряды финской Красной гвардии заняли здание Сената и других центральных учреждений Гельсингфорса. Сформирован Совет народных уполномоченных.

Декларация Совета народных уполномоченных о неизбежности революционных изменений в обществе.

Формирование Центрального рабочего совета, указы Совета народных уполномоченных, работа по составлению проекта национальной Конституции.

Основные положения Конституции.

Действия Совета народных уполномоченных по организации рабочего контроля над банками

и на производстве. Меры по национализации промышленных предприятий и земли.

Формирование красной и белой армии. Ход военных действий.

Жертвы войны и послевоенного террора по данным исследований Национального архива Финляндии.

Напрасны ли были жертвы? Актуальность задач, за которые боролись финские красногвардейцы.

***ЗОЛОТОВ Александр Владимирович,**
заведующий кафедрой экономической теории Нижегородского
государственного университета им. Н.И.Лобачевского,
доктор экономических наук, профессор,
вице-президент Фонда Рабочей Академии*

В.И. ЛЕНИН О НЕОБХОДИМОСТИ ЗАБАСТОВОЧНОЙ БОРЬБЫ ДЛЯ СОКРАЩЕНИЯ РАБОЧЕГО ДНЯ

Сокращение рабочего дня и увеличение свободного времени работников — закон развития производительных сил в условиях господства машинной индустрии. Однако при капитализме данное развитие подчинено интересам увеличения прибыли, которые могут быть реализованы способами, противоречащими реализации этого закона.

При том, что случаи добровольного сокращения передовыми капиталистами продолжительности рабочего дня на принадлежащих им предприятиях встречались в истории (можно вспомнить в связи с этим Оуэна, Форда, Бугрова), типичным является стремление буржуазии сохранить существующий рабочий день или удлинить его. В.И. Ленин, указывая на извлечение русскими капиталистами прибыли, в 2–3 раза превышающей прибыль европейских капиталистов, подчеркивал: «Буржуазия вполне может господствовать и при 8-часовом рабочем дне. Ее господство будет даже тогда полнее, чи-

ще, шире, свободнее, чем при 10–11- часовом рабочем дне. Но диалектика классовой борьбы такова, что никогда без крайней необходимости, без последней необходимости буржуазия не заменит спокойного, привычного (обломовски-доходного) 10-часового рабочего дня 8-часовым»¹.

При таких условиях сокращение рабочего дня может быть достигнуто только в результате организованной борьбы рабочих за свои интересы. В рамках господства капитала такая борьба принимает, прежде всего, форму забастовочной. Именно под давлением забастовочного движения в 1897 году был принят фабричный закон, ограничивающий рабочий день 11,5 часами в сутки. В.И. Ленин писал: «Рабочие требовали в 1896 году сокращения рабочего дня, поддерживали свое требование громадными стачками. Правительство *отвечает* теперь на требование изданием закона о сокращении рабочего дня»².

Те рабочие, которые остаются вне организованной борьбы за свои интересы, обречены на непомерную продолжительность рабочего дня. «И в самом деле, — отмечал В.И. Ленин, — взгляните на те промыслы, в которых рабочие еще не добились себе защиты закона и в которых рабочие не могут оказывать сопротивление капиталистам, — и вы увидите безмерно длинный рабочий день, доходящий до 17–19 час., вы увидите надрывающихся за работой детей с 5–6-летнего возраста, вы увидите поколение постоянно голодающих и вымирающих мало-помалу с голоду рабочих»³.

Успешная борьба за сокращение рабочего дня требует участия партии рабочего класса в организации забастовок. Характеризуя помощь со стороны партии классовой борьбе рабочих, В.И. Ленин писал о «содействии организации рабочих», так как «организация становится необходимой и для стачки, чтобы успешнее вести ее, и для сборов в пользу стачечников»⁴.

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 22, с. 62.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 2, с. 269.

³ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, с. 290.

⁴ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 2, с. 105.

Выдвижение требования 8-часового рабочего дня стало типичным для забастовочного движения России: «Рабочие устраивают стачки, прекращают все сразу работу на фабрике и требуют прибавки заработка, требуют, чтобы их заставляли работать не по одиннадцати, не по десяти часов в день, а только по восьми»¹.

Само по себе, требование 8-часового рабочего дня имело экономический характер. Но особенностью рабочего движения в России в начале XX века стало соединение экономических и политических стачек, когда борьба за экономические интересы переросла при содействии партии в борьбу за политические требования, что придавало революционный характер забастовкам. В.И. Ленин отмечал: «Соединение политической и экономической борьбы дает революционную стачку, которая встряхивает крестьянские миллионы, воспитывает их для революции... Для идейного объединения всей этой работы пропаганды и агитации в массах нам служат принятые верховными органами нашей партии лозунги: 1) 8-часовой рабочий день; 2) конфискация помещичьих земель и 3) демократическая республика»².

Массовое забастовочное движение в России, имеющее одним из основных лозунгов 8-часовой рабочий день, подготовило рабочий класс к формированию в 1917 году на основе стачечных комитетов Советов как органов его власти. В период двоевластия рабочий класс ввел 8-часовой рабочий день явочным порядком и узаконил его сразу после перехода всей полноты власти к Советам. Так, благодаря десятилетиям упорной стачечной борьбы рабочий класс осуществил одно из коренных требований развития производительных сил начала XX века.

Используя свою власть, рабочий класс СССР с конца 20-х годов приступил к переходу на 7-часовой рабочий день. Среднее количество часов, отрабатываемых одним рабочим за год, сократилось до 1950 час. В результате в начале 30-х годов советские рабочие работали на 1250–1350 часов в год меньше, чем их отцы и деды в конце XIX века.

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 7, с. 131.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, с. 369.

Рабочий класс получил существенный прирост свободного времени как времени для своего свободного развития.

В 2000-е годы, согласно статистике Организации экономического сотрудничества и развития, число отработанных часов за год на одного занятого в экономике России превышало 1900 часов. Следовательно, рабочие XXI века — века роботизированных комплексов, обрабатывающих центров, нанотехнологий и т.п. — несмотря на многократное повышение производительности общественного труда за период с 30-х годов, работают столько же времени, сколько их деды и прадеды, использовавшие, примитивную, по современным меркам, технику.

Это прямое следствие слабости забастовочного движения в нынешней России. Забастовки и равнозначные им коллективные действия за повышение заработной платы, хотя и эпизодически, происходят. Но не известно ни одного случая выдвижения бастующими требования 6-часового или хотя бы 7-часового рабочего дня.

Рабочему классу России предстоит обрести опыт стачечной борьбы за сокращение рабочего дня. Труды В.И. Ленина послужат для организаторов таких забастовок надежной теоретической основой.

***ИВАНОВА Наталья Леонидовна,**
кандидат исторических наук, доцент РГПУ им. А.И.Герцена*

ИМЯ РОССИИ — УЛЬЯНОВЫ

Российский теоретик философии истории Георгий Валентинович Плеханов писал: «История делается людьми, и поэтому деятельность личностей не может не иметь в ней значения...».

В настоящее время в нашей стране и за рубежом нет однозначного отношения к жизни и деятельности Владимира Ильича Ленина. Попытки отдельных современных исследователей изменить, исказить исторические факты из жизни семьи Ульяновых это только лишь, скорее всего, дань времени. Молодые люди хотят знать правду о се-

мье Ульяновых. Семейная история — через нее вживую познается истина. Попробуем перелистать страницы истории семьи Ульяновых.

Имя — Илья Николаевич Ульянов. Учитель математики и физики, организатор народного образования, кандидат математических наук. Вся жизнь Ильи Николаевича Ульянова была связана с Поволжьем. Сын бывшего крепостного крестьянина, детство и юность провел в Астрахани. Казань — студенческие годы. Пенза и Нижний Новгород — учитель математики и физики. В бывшей Симбирской губернии Илья Николаевич был инспектором, а затем директором народных училищ. Крупный самобытный педагог и организатор народного просвещения. Воспитанные им учителя несли знания и русским крестьянским детям, и детям народов Поволжья. Государственные архивы Поволжья хранят сотни подлинных документов, в которых есть ценные сведения о педагогической деятельности И.Н.Ульянова.

В Казанском университете в XIX веке была защищена работа по астрономии «Способ Ольберса и его применение к определению орбиты кометы Клинкерфюса 1853 года». Прочитав работу соискателя, главный астроном университета профессор Ковальский сделал вывод: «Господин Ульянов постиг сущность астрономических вычислений..... Это сочинение я считаю вполне соответствующим степени кандидата математических наук»¹.

Имя — Александр Ильич Ульянов. Студент естественного отделения физико-математического факультета Петербургского университета.

В 1885 году студент второго курса участвует в конкурсе молодых исследователей. Ему была вручена золотая медаль с надписью: «Преуспевающему». Ректор И.Андреевский, поздравляя, назвал его «гордостью университета». После гибели Александра Ульянова, Дмитрий Менделеев сказал: « Эти проклятые социальные вопросы, это ненужное, по моему мнению, увлечение революцией, сколько оно отнимает великих дарований. Два талантливейших моих ученика, ко-

¹ Ольга Ульянова. Родной Ленин. М., 2002, с.21.

торые, несомненно, были бы славой русской науки, — Кибальчич и Ульянов».

8 мая трагическая дата в истории семьи Ульяновых. В 1887 году в Шлиссельбургской крепости был казнен Александр — 21 год. В 1891 году в 19 лет умирает Ольга Ульянова.

Имя — Ульянов Владимир Ильич. Карл Каутский в 1924 году сказал: « Нужно быть сумасшедшим, чтобы не признать величие Ленина».

В семнадцать лет гимназист Владимир Ульянов напишет сочинение « Причины благосостояния народной жизни». Директор гимназии Федор Михайлович Керенский возмутится, что это за угнетенные классы, о которых пишет автор. Он не мог и предположить, что через 30 лет, выступая на I Всероссийском съезде Советов, бывший гимназист Владимир Ульянов укажет путь русскому народу.

В ноябре 1917 года норвежская социал-демократическая партия внесла в Комитет по Нобелевским премиям предложение — присудить Международную премию Мира за 1917 год Председателю Совета Народных Комиссаров Советской республики В.И.Ленину. «До настоящего времени для торжества идеи мира больше всего сделал Ленин, который не только всеми силами пропагандирует мир. Но и принимает конкретные меры к его достижению»¹.

Комитет по Нобелевским премиям отклонил предложение норвежской социал-демократической партии в связи с тем, что оно опоздало (рассматривались предложения, поступившие до 1 февраля 1917 г.)

В мае 1918 года предложение о присуждении Ленину Нобелевской премии Мира выдвинули профессора и студенты философского факультета университета в Стамбуле, которые заявили: «Господин Ленин является первым и самым заслуженным деятелем политики мира»².

¹ Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника. М., 1974, т.5, с.68.

² Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника. М., 1974, т.5, с.456.

Имя — Дмитрий Ильич Ульянов. Дмитрий Ильич — студент-медик, земский врач, врач-ученый. После освобождения Крыма в 1919 году наркомом здравоохранения и социального обеспечения был утвержден Дмитрий Ильич Ульянов.

В 1920 году Советское правительство назначило Дмитрия Ильича главным уполномоченным по курортам Крыма.

В Ливадии в бывшей царской летней резиденции в 1925 году открылся первый в Советской республике и мире крестьянский санаторий.

С 1933 года работает в научном секторе поликлиники санитарного управления Кремля. После смерти В.И.Ленина работает над воспоминаниями о брате. Умер в 1943 году.

Это лишь небольшой штрих к родословной семьи Ульяновых. Но своим примером члены этой семьи заслужили стать именем России. История семьи служит бесценным достоянием всех мыслящих людей.

***КАЗЕННОВ Александр Сергеевич,**
доктор философских наук, профессор Санкт-Петербургского
государственного торгово-экономического университета*

МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ ЛЕНИНСКОЙ ПРОГРАММЫ РКП(б)

1. В.И.Ленин о соотношении марксистской теории и программы партии

Свою специальную статью о программе партии российских социал-демократов В.И.Ленин начинал в 1899 году так: «Международная социал-демократия переживает в настоящее время шатание мысли. До сих пор учения Маркса и Энгельса считались прочным основанием революционной теории, — теперь раздаются отовсюду голоса о недостаточности этих учений и устарелости их»¹. Вполне узнаваемо и в наши дни, хотя прошло с тех пор 114 лет. Так что разговоры об

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, с. 182.

устарелости марксизма (как, впрочем, и ленинизма) имеют давнюю историю. Но уже В.И.Ленину было ясно, что речь шла не об устарелости марксизма, а о борьбе с ним, с его истиной, формами которой были: замалчивание и ложь, извращение и клевета, объявление устаревшим или ошибочным. Позднее, в середине XX века, к ним добавились противопоставление Энгельса Марксу и молодого Маркса позднему, противопоставление Ленина Марксу и Энгельсу. Поэтому нам сегодня должно быть совершенно ясно, что это примитивные старые агитки против марксизма-ленинизма. Старшие наши современники помнят, как с помощью этих фальшивок горбачевцы и ельцинисты разрушали коммунистическую партию и советское государство. И если их повторяют сегодня многие даже руководящие члены некоторых называющих себя коммунистическими партий, то речь идет либо о вопиющей безграмотности, либо о предательстве Ленина и марксизма.

В.И.Ленин создавал программу партии на прочном фундаменте марксистской теории, считая её основой всей борьбы коммунистической партии и, в том числе, её программы. В той же статье «Наша программа» он пишет: «Мы стоим всецело на почве теории Маркса: она впервые превратила социализм из утопии в науку, установила твердые основания этой науки и наметила путь, по которому должно идти, развивая дальше эту науку и разрабатывая ее во всех частностях. Она раскрыла сущность современного капиталистического хозяйства, объяснив, каким образом наем рабочего, купля рабочей силы, прикрывает порабощение миллионов неимущего народа кучкой капиталистов, владельцев земли, фабрик, рудников и пр. Она показала, как все развитие современного капитализма клонится к вытеснению мелкого производства крупным, создает условия, делающие возможным и необходимым социалистическое устройство общества. Она научила видеть под покровом укоренившихся обычаев, политических интриг, мудреных законов, хитросплетенных учений — *классовую борьбу*, борьбу между всяческими видами имущих классов с

массой неимущих, *с пролетариатом*, который стоит во главе всех неимущих. Она выяснила настоящую задачу революционной социалистической партии: не сочинение планов переустройства общества, не проповедь капиталистам и их прихвостням об улучшении положения рабочих, не устройство заговоров, *а организацию классовой борьбы пролетариата и руководство этой борьбой, конечная цель которой — завоевание политической власти пролетариатом и организация социалистического общества»*¹.

2. Ленин в борьбе за коммунистическое содержание программы РСДРП

Уже в работе над первой программой партии обнаруживается вся сложность и противоречивость её важнейшего положения — о диктатуре пролетариата. В ранней (1895 г.) работе «Проект и объяснение Программы социал-демократической партии» Ленина уже имеются все основные моменты программного документа коммунистов: определение исторического момента и борющихся в нем сил, завоевание государственной власти рабочим классом, специальный раздел о рабочих. Но термина «диктатура пролетариата» в ней еще нет. Позднее (1902 г.), в первом проекте программы Г.В.Плеханова правильно констатировалось: «...*диктатура пролетариата* составляет необходимое *политическое* условие *социальной* революции²». Но Ленин делает к этому пункту замечание: ...«диктатура»??? (Довольно с нас социальной революции)»³. Однако вскоре Владимир Ильич возвращается к этому пункту и констатирует необходимость диктатуры пролетариата для партийной программы. Хотя меньшевистствующий Плеханов уже спокойно отставил этот пункт. В «Замечаниях на второй проект программы Плеханова» он пишет: «Кстати. В проекте опущено указание на *диктатуру пролетариата*, бывшее первоначально. ...Признание необходимости *диктатуры* пролета-

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, с. 182–183.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 6, с. 200.

³ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 6, с. 200.

риата *самым тесным и неразрывным образом* связано с положением «Коммунистического манифеста», что пролетариат *один только* есть действительно революционный класс»¹. Интересно, что здесь же Ленин отмечает, «до какой степени «ревнив» был по этой части Энгельс». Но и в дальнейшем В.И. Ленин много раз указывал, что именно по этому пункту следует четко отличать подлинных марксистов от всякого рода попутчиков и оппортунистов.

Ценна работа Ленина над первой программой партии и в другом отношении. Ленинский проект, наряду с общеполитическими, общедемократическими целями, включал в себя и большой набор конкретных задач по немедленному облегчению положения рабочего класса и повышению его «боевой способности». Эта часть программы содержится в пункте «Г»:

«1) ограничения рабочего дня восемью часами в сутки для всех наемных рабочих;

2) установления законом еженедельного отдыха, продолжающегося непрерывно не менее 36 часов, для наемных рабочих обоего пола во всех отраслях народного хозяйства;

3) полного запрещения сверхурочных работ;

4) воспрещения ночного труда (от 9 час. вечера до 5 час. утра) во всех отраслях народного хозяйства, за исключением тех, где он безусловно необходим по техническим соображениям;

5) воспрещения предпринимателям пользоваться наемным трудом детей до 15-летнего возраста;

6) воспрещения женского труда в тех отраслях, где он вреден специально для женского организма;

7) установления законом гражданской ответственности нанимателей за полную или частичную потерю рабочими способности к труду, — потерю, происшедшую вследствие несчастных случаев или вредных условий производства; освобождения рабочего от обязательства доказывать, что указанная потеря произошла по вине нанимателя;

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 6, с. 229.

8) запрещения выдачи заработной платы товарами...

9) выдачи государственных пенсий престарелым рабочим, лишившимся способности к труду;

10) увеличения числа фабричных инспекторов; назначения инспектрис в тех отраслях, где преобладает женский труд; учреждения надзора за исполнением фабричных законов чрез посредство выбранных рабочими и оплачиваемых государством представителей, а также надзора выборных от рабочих за составлением расценок и браковкой товаров;

11) учреждения надзора органов местного самоуправления с участием выборных от рабочих за санитарным состоянием жилых помещений, отводимых рабочим предпринимателями, равно как за внутренним распорядком этих помещений и за условиями сдачи – в целях ограждения наемных рабочих от вмешательства предпринимателей в жизнь и деятельность их, как частных лиц и граждан;

12) учреждения правильно организованного всестороннего санитарного надзора за условиями труда во всех предприятиях, употребляющих наемный труд;

13) распространения надзора фабричной инспекции на ремесленную, домашнюю и кустарную промышленность и на казенные предприятия;

14) установления уголовной ответственности за нарушение законов об охране труда;

15) запрещения предпринимателям производить денежные вычеты из заработной платы по какому бы поводу и для какого бы назначения они ни делались (штрафы, браковка и проч.);

16) учреждения промысловых судов во всех отраслях народного хозяйства из представителей от рабочих и предпринимателей поровну»¹.

Эта часть проекта программы также показывает действительно коммунистическую, рабочую направленность программы партии.

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 6, с. 207–208.

Главным, однако, следует назвать глубокую связь коммунистического характера программы с положением о диктатуре пролетариата.

3. Ленинское обоснование необходимости пересмотра программы партии весной 1917 года.

И к марксистской теории, и к коммунистической программе Ленин относился не как раз и навсегда данной догме, а как руководству к действию. Как только в России произошла февральская революция, он сразу, уже в Апрельских тезисах, сделал вывод о необходимости «перемены» программы партии:

«9. Партийные задачи:

а) немедленный съезд партии;

б) перемена программы партии, главное:

1) об империализме и империалистской войне,

2) об отношении к государству и *наше* требование «государства-коммуны»*,

3) исправление отсталой программы-минимум;

в) перемена названия партии»**»¹.

К этому он пришел также и потому, что накануне сделал вывод о переходе капитализма к высшей стадии своего развития – к империализму. Т.е. он предложил уточнить программу партии с учетом новых исторических условий. Это изменение условий и стало решающим аргументом за изменение программы партии. Поэтому он добился внесения в резолюцию Седьмой (Апрельской) конференции РСДРП (б) «О пересмотре партийной программы» первым же пунктом: «1) оценка империализма и эпохи империалистических войн в связи с надвигающейся социалистической революцией»². В сентябре Ленин пишет, что партия «обязана взять почин, выступить с программой, отвечающей на вопросы империализма». Поэтому же позднее, в общей, теоретической, части второй программы партии было

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 31, с. 116.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 31, с. 414.

дана характеристика империализма, а в общеполитическом разделе — производственной основы Советов.

4. Единство судьбы Советов и коммунистической программы

Напряженная борьба весны и лета 1917 года не позволила тогда же реализовать решение о перемене программы. Тем более остро этот вопрос встал сразу после социалистической революции. Он обсуждался на Седьмом съезде РКП(б) в марте 1918 года. В резолюции «Об изменении названия партии и партийной программы» решено: «изменить программу нашей партии, переработав теоретическую часть или дополнив ее характеристикой империализма и начавшейся эры международной социалистической революции. Затем изменение политической части нашей программы должно состоять в возможно более точной и обстоятельной характеристике нового типа государства, Советской республики, как формы диктатуры пролетариата»¹.

Поэтому в принятой через год на Восьмом съезде Программе Российской коммунистической партии (большевиков) было записано: «Советское государство сближает государственный аппарат с массами также тем, что избирательной единицей и основной ячейкой государства становится не территориальный округ, а производственная единица (завод, фабрика)»².

Этим единством коммунистической программы и диктатуры пролетариата в форме Советов закончился длительный этап борьбы коммунистов во главе с В.И. Лениным за коммунистический характер программы и признание диктатуры пролетариата в качестве краеугольного камня теории марксизма и политической программы коммунистической партии. И с этого времени началось действительное строительство социалистического общества в России и в мире.

И конечно, не является случайным, что изменение программы КПСС в 1961 году и установление её антимарксистского, антиленинского характера выразились прежде всего в отрицании диктатуры

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, с. 58.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, с. 435–436.

пролетариата и рабочего характера партии. СССР и КПСС перестали быть рабочими, стали терять поддержку рабочего класса, открыли путь реставрации капитализма, который и завершился в 1991 году при поддержке пробуржуазных сил со стороны оппортунистического и ревизионистского руководства партии и государства.

Рабочий класс и коммунисты должны извлечь из этой борьбы и из этого поражения важный методологический урок: коммунизм есть только тогда, когда он борется за диктатуру пролетариата, а диктатура пролетариата реализуется только коммунистической партией. Как и учил всегда В.И.Ленин.

КОВАЛЕНКО Наталья Степановна,
*директор Санкт-Петербургского
государственного бюджетного учреждения культуры
«Историко-культурный музейный комплекс в Разливе»*

МУЗЕИ В.И. ЛЕНИНА, ОБЩЕСТВО И ГОСУДАРСТВО

Не все посетители Музейного комплекса в Разливе интересуются личностью Ленина, да и вообще историей российского государства. В основном, это отдыхающие в нашем Курортном городке — Сестрорецке, зашедшие в музей из любопытства. Но, увидев экспозицию и прослушав экскурсию, каждый из них меняется. И не только потому, что он обогатился исторической информацией, но и потому, что он приобщился к предметам, исчерпывающе определяющим время и место исторических событий.

Одной из главных задач в работе с посетителем большинство исследователей называют сегодня формирование чувства причастности к собственной истории. Однако в современной ситуации ни высокое качество музейных коллекций, ни традиционные методы и формы работы не гарантируют того, что музей станет важным и интересным местом пребывания для горожанина, который имеет достаточный выбор для проведения досуга и пополнения знаний.

«Главная проблема у музеев общества такова: найти свое место в многообразном культурном пространстве и при этом не впасть в чрезмерную политизацию и не склониться к красивым действиям фольк-культурного свойства, не имеющими ничего общего с реалиями межкультурного взаимодействия. Для этого необходимо, прежде всего, чтобы музейная деятельность носила научный характер. Это и изучение потребностей общества, и разработка долгосрочных культурных программ, и выверенная политика комплектования. При добросовестном научном подходе нам не придется мучиться сомнениями: все ли традиции следует сохранять и представлять в музее, говорить ли о глобальном воздействии этнических конфликтов и т.п. Только тогда музей будет не развлекать или скучно пропагандировать, а помогать человеку, гражданину в его продвижении от культуры как знания к культуре»¹.

Задача любого музея, как учреждения культуры, сохранить и преумножить память поколений. Основной способ воздействия на посетителя — визуализация. Исходя из этого, зародилась идея создания парка советского времени, то есть музея под открытым небом, в концепцию которого входит сохранение скульптурного наследия советского периода, создание фрагментов парков культуры разных десятилетий и современный веревочный эко-парк.

Мы не являемся первопроходцами в идее использования советской скульптуры, разместив её на одной парковой территории, вписав в ландшафт. Примером могут быть Арт-музеон в Москве у Центрального дома художника и парк Грутас в Литве. Но принцип, концепция и подход к освещению советского наследия в этих случаях диаметрально противоположный. В первом случае, в Москве собраны памятники в целях ознакомления с искусством и культурой определённого периода нашей страны, своеобразный способ сохранения идеологически «неактуальных» произведений искусства.

¹ <http://www.cultivate.ru/mag/issue1/visitor.asp>

Парк Грутас в Литве, открытый в 2001 г., представляет собой целый комплекс идеологической пропаганды на фоне примитивной атрибутики ГУЛага (смотровые вышки, колючая проволока) с игровыми площадками, зоопарком, магазинами, кафе-столовой советского типа. Он несет жесткую антисоветскую и даже антироссийскую направленность, свидетельством этого может являться цитата с официального сайта парка: «Экспозиция информационного центра музея — собранный и демонстрируемый здесь звуковой, кино, фото документальный материал показывает и разоблачает идеологизированную советскую пропагандистскую культуру, псевдонауку, цели, механизм, средства и формы советской идеологии и пропаганды, раскрывает осуществлявшийся геноцид литовского народа. Это — живая документалистика, повествующая, как при помощи военных, политических, идеологических, художественных и других средств рафинированно осуществлялась советская политика, скрывались преступления, превозносились исполнители преступлений»¹. Все экспозиции комплекса несут подтекст высмеивания и осуждения этого периода своей истории, даже день открытия выбрали — 1 апреля.

Я считаю необходимым осуществить наш крупный проект в целях недопущения формирования мнения о достижениях советского искусства со столь однобокой интерпретацией и в такой пренебрежительной форме, а также в целях опровержения стереотипов, сложившихся у подрастающего поколения Литвы, воспитывающегося на столь гиперболизированных представлениях о России. Важной причиной для осуществления задуманного является цель привлечь новых посетителей в Музейный комплекс в Разливе. Заинтересовывая посетителя новой формой подачи исторического материала, мы надеемся проявить в нем интерес к познавательной деятельности.

Начало положено, уже появился первый экспонат — бюст В.И. Ленина, переданный в дар БКЗ «Октябрьский», который временно установлен перед гранитным памятником «Шалаш». Есть догово-

¹ <http://www.cultivate.ru/mag/issue1/visitor.asp>

ренность с другими учреждениями города о передаче в дар скульптур советского времени, которых ещё много в хозяйственных и складских помещениях. Но встал вопрос о границах территории, на которой парк может быть создан. Сейчас получается, что бюст Ленина расположен на территории Лесопарковой зоны Курортного лесничества.

На вопросе оформления границ участка музея «Шалаш В.И. Ленина» остановлюсь подробнее. Проблема нашего музейного комплекса в том, что мы на протяжении своей советской истории никогда не являлись самостоятельным учреждением. В разные годы музеи были филиалами других крупных музеев, которые в свою очередь тоже были расформированы или слиты с другими структурами. Поэтому у нас совсем небольшие фонды, и всю необходимую информацию мы вынуждены искать в архивах и фондах других музеев. Так, в начале работы по оформлению земли мы не располагали сведениями о документе, по которому из Лесного фонда изъяли 8,3 га, в том числе покрытой лесом, площади 7,1 га, для формирования участка земли для нужд музея «Шалаш В.И. Ленина». Это Распоряжение Совета министров РСФСР от февраля 1955 года № 205-р. В конце 1950-х гг. участок был обнесен металлическим ограждением, частично сохранившимся по настоящее время.

В соответствии со схемой границ территориальных зон Закона Санкт-Петербурга от 04.02.2009 № 29-10 «О границах землепользования и застройки Санкт-Петербурга» территория музея в 8,3 га находится в зоне ТРЗ-2 — зоне общественной застройки.

Комитет по благоустройству и дорожному хозяйству ГУП «Лесопарковая зона Санкт-Петербурга» в своем письме от 23.09.2004 № 435 на запрос администрации Курортного района г. Санкт-Петербурга (далее — администрация) подтвердил, что в границы территории Сестрорецкого лесничества не входит территория музея, находящаяся в зоне ТРЗ-2, ориентировочно в 8,3 га.

Но администрацией предпринимались действия для увеличения площади участка или видоизменения его границ ввиду необходимо-

сти хозяйственного обеспечения территории музея «Шалаш В.И. Ленина». Она ходатайствовала о сохранении участка в рамках границ объекта культуры федерального значения, определенных письмом Комитета по градостроительству и архитектуре (далее - КГА) от 05.08.2008 г. № 1-4-42253/5, и, в связи с ходатайствами Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры от 04.02.2008 г. № 2-98-1 и Комитета по культуре от 05.02.2008 г. № 05-9-7/08-0-1 о целесообразности оформления границ в соответствии с утвержденными границами объекта культурного наследия федерального значения «Место, где в июле-августе 1917 года Ленин В.И. скрывался от Временного правительства» (Пост. Правительства РФ от 10.07.2001 г. №527).

Первый запрос администрации о проведении межевания земельного участка музея «Шалаш» был направлен в Комитет по земельным ресурсам и землеустройству (далее — КЗРиЗ) 21.08.2009 г. с приложением письма КГА от 05.08.2008 г. № 1-4-42253/5 с ориентировочной схемой, охватывающей весь мемориальный комплекс. Земельный участок был включен в список объектов для проведения работ по межеванию на 2009 г. Повторный запрос был направлен в мае 2010 г., в ответ на который было сообщено о создании рабочей группы по проведению сверки местоположения территорий, занятых городскими лесами Санкт-Петербурга, созданной совместным приказом КЗРиЗ и Комитета по благоустройству и дорожному хозяйству от 08.04.2010 № 1799-рк/93 во исполнение пункта 7 протокола совещания от 14.08.2009 № 79-в с участием Губернатора Санкт-Петербурга «О состоянии и перспективах развития лесопарковой зоны Санкт-Петербурга» (далее — Рабочая группа).

Однако, администрация Курортного района официально не располагала схемой границ территории музея, определенной по итогам заседаний, несмотря на запросы администрации от 14.07.2010 г. от 28.11.2011 г. об оформлении земельного участка, с приложением за-

ключения КГА от 15.11.2010 г. № 1-1-66111/5 о необходимости формирования участка в 8,3 га.

Из протокола № 176 от 12.07.2012 г. совместного заседания Рабочей группы следует, что 26.11.2010 г. территорию музея существенно уменьшили до 2,2 га, ориентировочно, исходя из фактического пользования территории, хотя в данные границы не вошли следующие объекты мемориального парка музея «Шалаш В.И. Ленина»:

- «Зелёный кабинет»;
- ограждение по периметру участка;
- асфальтированные, пешеходные, замкнутые, внутренние дорожки парка (содержание которых фрагментами абсолютно невозможно);
- гранитный пирс, срочно требующий реставрации (водный вид транспорта – единственный вид транспорта, курсирующий до музея);
- учреждению определена маленькая часть мелиоративной канавы крупной мелиоративной сети (содержание которой фрагментами абсолютно невозможно).

Изменению данное решение вроде бы не подлежит ввиду Приказа Федерального агентства лесного хозяйства (Рослесхоз) от 23.04.2012 № 162 «Об определении количества лесопарков на территории города Санкт-Петербурга и установлении его границ» и ввиду того, что Учреждение не предоставило правоустанавливающих документов на земельный участок музея «Шалаш В.И. Ленина». Официальных запросов с необходимостью предоставления дополнительных документов в адрес администрации или учреждения не поступало.

Но я уверена, что нам удастся исправить, как я считаю, досадную ошибку, допущенную при оформлении земельного участка музея «Шалаш В.И. Ленина». Поэтому, пользуясь случаем, обращаюсь ко всем присутствующим с просьбой оказать поддержку и помощь в осуществлении плана создания нашего общего парка — парка советского периода.

*Аймо МИНККИНЕН, доктор философских наук,
директор музея Ленина в Тампере, Финляндия*

МУЗЕЙ ЛЕНИНА В ТАМПЕРЕ

Особое значение Музея Ленина для финнов объясняется тем, что история приобретения независимости Финляндии связана с политической деятельностью Ленина. Ленин обещал в помещении нынешнего Музея Ленина в 1905 и 1906 годах защищать национальные права финского народа. И в этом вопросе он был последователен. Свое обещание он осуществил в 1917 году подписанием декрета о независимости Финляндии после Октябрьской революции.

Основание Музея Ленина в 1946 году тесно связано с новым внешнеполитическим направлением Финляндии после поражения во второй мировой войне в новой мировой обстановке. Начало 90-х годов опять означало перемену и «структурные изменения» в деятельности Музея Ленина. Это диктовалось событиями вне музея. Советский Союз перестал существовать. Музеи Ленина во всем мире оказывались в новой ситуации. Многие музеи закрылись, переименовались или меняли свой профиль.

Музей Ленина в Тампере должен был активизировать свою деятельность. Газета Сити дважды избрала Музей Ленина «лучшим музеем города». Газета Аамулахти назвала Музей Ленина «музеем года».

Профессор Геран фон Бунсдорф подчеркивал, что честью Финляндии является то, что в стране еще существует Музей Ленина. По его мнению, политические оппортунисты не понимают истории. Музей Ленина напоминает и о том, что Финляндия в течение ста лет входила в состав Российской империи.

Основными, постоянно действующими, экспозициями Музея Ленина являются «Ленин» и «Ленин и Финляндия». Они наглядно повествуют о жизни и политической деятельности человека с мировым именем — В.И. Ленине, а также о советской эпохе.

В.И. Ленин часто посещал Финляндию. В 1917 году он был вынужден скрываться от Российского Временного правительства в

Хельсинки. Вернувшись в Россию, он стал руководителем Октябрьской революции.

Музей Ленина, помимо постоянной экспозиции, организует временные тематические выставки на основе фондовых коллекций. Часто их комплектация осуществляется в сотрудничестве с другими финскими и зарубежными музеями.

Фондовые коллекции музея содержат в себе обширный материал по советскому периоду. Это ценные предметы, представленные в виде периодических изданий, фотографий, плакатов, картин, бюстов и т.д. Комплектация фондов осуществляется за счет покупки предметов, имеющих историческую и культурную ценность, а также за счет даров музею.

Сведения о коллекциях музея внесены в электронной форме в компьютер. Музей также имеет библиотеку, доступную для музейных и научных работников. В музее работает собственный магазин, который предлагает широкий выбор товаров с советской символикой, а также марксистскую литературу.

Музей организует тематические лекции, семинары, кинопросмотры и театральные представления.

***МИРОНЕНКО Олег Петрович**, историк, писатель, политолог,
действительный член Русского Географического Общества
и «Союза Ученых» Санкт-Петербурга*

МАВЗОЛЕЙ В.И. ЛЕНИНА — ДОСТОЯНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Идеи социальной справедливости, которые движут нами сегодня, сложились еще в глубокой древности. В человеке всегда была потребность ощущать, что в мире существует высшая правда и всегда проявлялось стремление построить справедливую жизнь на земле.

Около 10 веков сохранялось в Мавзолее тело Александра Великого. Соратники и боевые товарищи не захотели, чтобы тело их вождя было предано закрытому захоронению, Усыпальница должна была напоминать потомкам о значении похороненного здесь человека и стать

палладиумом античного мира. Авторитет Александра был настолько велик, что даже победившее христианство не посягнуло на его Мавзолей. Спустя тысячелетие жители Азии сравнивали с ним русского Святого Александра Невского, тело которого также любовно сохранялось в храме Рождества Богородицы. Александр Македонский был не только великим полководцем, но и создателем Нового мира — мира Эллинизма. В его основе — идея слияния народов в общем согласии.

Александром была решена задача развития экономики за счет объединения ресурсов различных стран и создана новая система общественного разделения труда. Было проведено усовершенствование, усложнение производственных отношений и преодоление кризиса рабовладельческого способа производства путем создания нового типа экономического и политического объединения. Именно в этот период закладываются условия (в частности, возрастающие тенденции движения к монотеизму) для будущего восприятия и утверждения мировой религии — Христианства! Наряду с этим, наблюдается возрастание зрелости социальной идеологии. Это проявилось в частности, в период восстания Аристоники в Малой Азии. Он пытался воплотить в жизнь идею о всеобщем равенстве и построении идеального государства — государства Солнца! Если у греческого философа Платона идеальное государство — это государство рабовладельцев, то здесь мы видим государство, организация которого сориентирована на совершенствование производственных отношений. Таким образом, еще в античные времена складываются все основные идеи, которыми будут руководствоваться люди нашего времени.

Сотни научных экспедиций предпринимаются ради поиска скрытого от нас захоронения Великого Александра. Но откуда отрицательное отношение к усыпальнице В.И.Ленина? Ответ простой — В.И.Ленин не являлся сторонником сохранения прежнего капиталистического способа производства, а выражая интересы большинства населения, — боролся за преобразование общества. Он воплотил в жизнь мечту многих поколений человечества. Проходя по Красной

площади, президент Соединенных Штатов прямо поставил перед генеральным секретарем Горбачевым вопрос о ликвидации Мавзолея! На это глава правящей партии огромного государства пробормотал что-то вроде того, что «рано еще пока...» Понятно, что, прежде всего, надо было лишить наше государство «скрепы» интернационализма и других духовных ориентиров для его разделения и нейтрализации!

Первоначально соратники Ленина провели бальзамирование его тела для того, чтобы все жители страны, приехав из самых удаленных ее уголков, смогли попрощаться с ним, — с человеком, с которым связывали свои надежды и мечты. Несмотря на суровый мороз, сотни тысяч людей простаивали на улице, чтобы увидеть Ленина. Как писал член Комитета по организации похорон, соратник В.И.Ленина В.Д. Бонч-Бруевич, идея набальзамировать тело и поместить в открытый гроб «быстро охватила всех, была всеми одобрена». А потом уже, поскольку поток людей не иссякал, было решено сохранить образ В.И.Ленина навсегда. Так что бальзамирование тела Ленина явилось результатом естественного желания народа увидеть своего вождя! Ведь только В.И. Ленину удалось изменить мир согласно открытым законам общественного развития. В этом его отличие от предшественников.

Мир после Ленина уже не тот, что был до него. Он поднял народ на уровень касты управленцев, состоявшей из наследственной аристократии. При нем, социальные лифты сновали непрерывно — впервые в истории продвижение вверх стало прерогативой беднейших слоев населения. Началось коренное преобразование огромного европейско-азиатского пространства. Революция дала мощный социальный импульс. Люди прониклись идеей, что жизнь только для себя — бессмысленна.

С именем Ленина шли на бой в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 годов. Именно к подножию Мавзолея были брошены вражеские знамена! К гробнице человека, раскрывшего секрет человеческого бытия! В.И.Ленин показал идею коллективного разума и

общественного бытия как способ избавления людей от страха смерти. Мавзолей — максимальное воплощение идеи бессмертия человечества! Отправляясь в космос, перед ответственной работой, или идя на решение какой-либо сложной общезначимой задачи, люди приходили в Мавзолей, чтобы воодушевить себя на дальнейшие свершения.

По замыслу В.И. Ленина, социалистическое государство должно существовать в условиях постоянного творчества масс. Не в условиях социального бездействия, а при наличии повседневной систематической работы. Чем в большей степени в 1970-х годах осуществлялся отход от сознательного и творческого труда, тем более становилось обязательным формальное «поклонение» В.И. Ленину. То, чего опасался В.И. Ленин и его соратники в 1920-х, произошло в 1970-х годах. Как говорила Н.К. Крупская в дни похорон, — нельзя, чтобы печаль по Ильичу «уходила во внешнее почитание». Она просила не делать из В.И. Ленина «икону» и подчеркивала, что самое главное — это «во всем проводить в жизнь его заветы». Н.К. Крупская была отнюдь не против почитания памяти В.И. Ленина, но говорила о том, что это почитание должно быть действенным и достойным. Собственно и сам В.И. Ленин считал, что хорошо все, что служит Общему делу. Ради этого он не щадил своей жизни.

Вопросы, связанные с религией, всегда наиболее деликатны. Но не остановиться на них в контексте излагаемого материала не представляется возможным. Необходимо отметить, что молитва православного человека перед иконой самоценна — это элемент поклонения Высшему Существо! Почитание же памяти человека — Ульянова-Ленина воодушевляет на активную работу по преобразованию жизни на земле. Но так ли это противоречит христианским воззрениям? Как уже отмечалось, в период Эллинизма выявилось две тенденции: создание мировой религии и реальная борьба людей за свои права. В Евангелии от Матфея сказано: «да будет воля Твоя и на земле, как на небе» (Мф. 6.10.). Воля Господня, как проявление высшей справедливости, распространяется во всем сотворенном мире. Достижение идеальной небесной симфонии в условиях земного существования реальными че-

ловеческими силами невозможно, но на протяжении всей своей истории, человечество только то и делает, что стремится к этому!

Построенное В.И.Лениным социалистическое общество нуждалось в постоянном творческом обновлении. Необходимо было вовремя признать, что идеи Ленина и социализма, носящие общечеловеческий характер, могут быть продолжены и развиты не только философами и общественными деятелями, проживающими на территории первого в мире социалистического государства, но и теми, кто живет за его пределами! Но, несмотря ни на что, первое в мире социалистическое государство служило гарантом для тех, кто в различных частях света поднимал знамя борьбы против эксплуатации человека человеком. Мавзолей же всегда являлся и является средоточием подлинного проявления чувств. Здесь, перед лицом В. И. Ленина, даже самый предубежденный человек задумывается о своем предназначении в жизни. Сейчас все мы убедились в том, что общество потребления ведет человечество в исторический тупик. Идеология потребления, постоянно подтачивая социализм, добилась только временного успеха только для того, чтобы выявить всю свою несостоятельность.

«Не хлебом единым жив человек» — эта библейская истина констатирует глубинные особенности человеческой психики, специфики человека как биологического вида. Но человек, как писал Аристотель, — не только биологическое, но и социальное существо. Поэтому рано или поздно волна потребительского отношения к жизни уступит место всплеску пассионарности. Поскольку денежные воротилы, ставящие своей целью получение гигантских прибылей, объединяются в сообщества для успеха своей деятельности, то и народ рано или поздно сплотится для отстаивания своих интересов, защиты своих прав и свобод.

Влившись в лагерь капитализма, страны бывшей социалистической системы совместным единым строем идут к новому преобразованию мира. Наблюдавшиеся нами своеобразные «квантовые всплески» на пути спирального исторического развития, помимо всего прочего, возможны и тогда, когда на арену истории выдвигаются лю-

ди, которые, не обладая гениальностью В.И. Ленина, тем не менее, готовы жертвенно нести тяжкую ответственность управления мировыми процессами.

А вот каким образом будет происходить дальнейшее движение вперед, зависит от того, насколько стоящие у власти люди, смогли овладеть историческим опытом предшествующих поколений!

***МУТАГИРОВ Джамал Зейнутдинович,**
доктор философских наук, профессор
Санкт-Петербургского государственного университета,
Заслуженный деятель науки Российской Федерации*

ЛЕНИНСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ НАРОДОВЛАСТИЯ: ТЕОРИЯ И ПЕРВЫЙ ОПЫТ

Центральным вопросом любой революции, любого политического движения, а также целью всех политических партий и политических сил является завоевание политической власти. И не только потому, что власть сама по себе представляет какую-либо ценность, а политические силы являются жаждущими власти, а потому, что это самые действенные условие и средство выработки и осуществления политики, призванной организовать общественную жизнь в соответствии с целями и представлениями социально-политических сил, осуществляющих революцию.

Наглядно это можно видеть на примере контрреволюции в России, творцы которой используют отнятую ими у народа власть для того, чтобы повернуть ход истории от социализма к социально-политическим порядкам эпохи средневековья. Естественным следствием подобных противоестественных попыток является то, что здесь все смешалось хаотически и складываются совершенно неизвестные истории социальные образования и социальные порядки. Трудящиеся классы СССР, по вине оторвавшегося от них руководства КПСС, лишились власти, статуса хозяина своей страны и своей доли общественной собственности, деклассировались и отброшены назад к со-

стоянию неорганизованной и конкурирующей друг с другом массы пролетариата и полупролетарских слоёв. А функционеры переставшей быть народной власти и приближенные к ней объединились в банды расхитителей и грабителей общенародного добра, созданного трудом нескольких поколений людей, и вмиг превратились в миллионеров и миллиардеров. В России сложилось новое для мира общество, состоящее из классов грабителей и ограбленных с безраздельной властью первых, которая подчинена цели создания наилучших условий для продолжения и увековечения этих противоестественных порядков и поддержания ограбленной и угнетаемой части общества в повиновении грабителям и угнетателям. Только власть народа способна спасти Россию от ставшей хронической и губительной для общества аномии и вернуть её на цивилизационный путь развития.

В чем состоит суть власти и политики в традиционном и марксистском понимании этих явлений?

Власть — это динамично развивающееся и постоянно совершенствующееся явление. Правильное понимание феномена власти возможно лишь на основе углублённого исследования структуры общества, всех сфер и областей его жизни. Каждой из них характерна своя власть — экономическая, социальная, политическая, духовная. Правоведы полагают, что «в государстве все формы власти сливаются и концентрируются в политической власти. Это положение находит своё отражение в правовом статусе власти. Власть институционализируется в государстве. Оно носитель политической власти»¹. Сказано сильно, но не совсем верно. Социальная и духовная власть всегда остаётся у общества, а экономическую власть общество и государство исполняют вместе. То, что государство претендует на монополию власти, вовсе не означает, что так и должно быть.

Функционирование демократической власти — это обеспечение максимальной гармонии общественных отношений и безопасности каждого их участника, защита жизни, свободы, имущества, а также

¹ Пенто Р., Гравитц М. Методы социальных наук. Пер. с французского. М., 1974, с. 136.

обеспечение безопасности граждан путём правового регулирования отношений собственности, регулирование вопросов владения, пользования и распоряжения, купли, продажи и обмена, получения и передачи знаний, а также их применения на практике. Безопасность члена гражданского общества — это, прежде всего, безопасность его жизни, возможность трудиться, реализовать свои знания и способности, получать в нужном количестве необходимые средства существования, учиться, иметь возможность отдыхать, восстанавливать затраченную энергию, лечиться, пройти качественную социализацию, оставаясь на всех этапах своей жизни свободным и равноправным членом своего сообщества. Отсюда одна из наиважнейших функций политической власти — гарантировать каждому члену общества право и возможность трудиться в соответствии с его способностями, дарованиями и возможностями, а также получать справедливое вознаграждение за свой труд (заработную плату, жалование) в соответствии с его количеством и качеством.

Мыслители каждой эпохи, исходя из известного им опыта и уровня развития обществ, предлагали своё видение путей организации такой власти, наиболее оптимальным из которых было и остаётся то, которое было предложено Марксом и Энгельсом и начало реализовываться под руководством В. И. Ленина.

Напомним основные положения этой концепции народовластия. Согласно марксизму, завоевание политической власти является предварительным условием утверждения новых общественных отношений. И речь уже идёт не просто о власти, а о власти трудящихся классов, о смене парадигм механизмов власти. Согласно им, существует только два типа механизмов власти — механизм власти в эксплуататорских обществах и механизм власти и управления в обществах, ставящих своей целью освобождение от эксплуатации человека человеком и добившихся этой цели. Важным отличием двух парадигм выступает и то, что, если власти эксплуататорских классов свойственно стремление к своему увековечению и консервированию обществен-

ных отношений, политическая власть народа рассматривает себя как временное явление, которое перестанет существовать после достижения её целей. Целью же является создание условий для развития общества по пути устранения классов и классовых, а также обусловленных ими различий и уничтожения государственной власти, без чего «истинный демократизм, т. е. равенство и свобода, неосуществим»¹

В том числе и по этой причине коммунистическая теория всегда исходила и исходит из того, что трудящиеся не могут просто овладеть старой государственной машиной, предназначенной для целей эксплуатации труда и сохранения эксплуататорских отношений. Суть революции власти Ленин видел не в том, чтобы новый класс командовал и управлял при помощи старой государственной машины, а в том, чтобы он разбил эту машину и командовал и управлял при помощи *новой* машины, состоящей из рабочих². Как и в какой форме?

Каждая страна имеет свои исторически сложившиеся формы органов власти. С учётом опыта России, подтверждённого творчеством трудящихся в 1905 – 1907 гг., Ленин считал, что такой формой для России могут стать Советы рабочих и крестьян. Народовластие он понимал как «бесплатное выполнение государственных обязанностей каждым трудящимся, после 8-часового рабочего ‘урока’ производительной работы»³.

Пороком любой власти выступает свойственное ей стремление к отчуждению её от общества и бюрократизации в худшем смысле этого процесса, ибо бюрократия имеет и положительный смысл, который состоит в назначении на должности истинных знатоков соответствующего дела. Марксисты же вкладывали в бюрократизм исключительно отрицательное содержание, что также обусловлено опытом тысячелетий. Государственные должностные лица всегда стремились выдавать собственный интерес за государственный и создавать всевозможные трудности и проволочки на пути решения общественных

¹ В.И. Ленин. Полн. соб. соч., т. 37, с. 501.

² В.И. Ленин. Полн. соб. соч., т. 33, с. 114–115.

³ В.И. Ленин. Полн. соб. соч., т. 36, с. 204.

проблем. Эта практика обусловлена природой самой власти, которая всегда служила интересам и целям узких групп населения. От попадания в такой соблазн, как это подтвердится последующей практикой, не гарантированы даже революционеры и, естественно, теоретики коммунизма, а В. И. Ленин и как первый руководитель государства трудящихся, выражая свои опасения по этому поводу, думали над тем, как этого избежать. Ими были сформулированы главные принципы демократизации власти и защиты её от карьеристов и искателей личных выгод, а также от использования её во вред народу. Это не только выборность, что характерно и для буржуазных обществ, но и сменяемость в любое время. Правда, и требование сменяемости путём отзыва недобросовестных представителей народа, обманувших ожидания своих избирателей, было выдвинуто молодой буржуазией в период своей прогрессивности. Но позже, утвердившись у власти, она предала это своё требование забвению. Маркс и Ленин не только возродили его с новым содержанием, но и дополнили этот принцип совершенно новыми условиями, а именно: во-первых, плата за исполнение служебных должностей не должна быть выше средней заработной платы рабочего и, во-вторых, следует немедленно переходить к тому, чтобы все граждане исполняли функции контроля и надзора над аппаратом власти и управления¹.

К сожалению, реализовать эти принципы во всем объёме, а, соответственно, установить подлинное народовластие в России не удалось и главным образом по причине низкого образовательного и профессионального уровня общества.

Большевики, руководствуясь коммунистической теорией, разогнали старый аппарат власти и управления, но не смогли найти достаточного количества людей из народа, способных заменить их. И, как В.И. Ленин признавался на IV конгрессе Коминтерна перед всем миром, пришлось пойти на поклон к представителям свергнутых классов и просить их вернуться к исполнению государственных должностей. А

¹ В.И. Ленин. Полн. соб. соч., т. 33, с. 109.

они поставили свои условия, которые пришлось принять. В качестве организаторов и руководителей производства, служащих государственного, а нередко и партийного аппарата использовались выходцы из эксплуататорских классов и даже участники белогвардейского движения¹. Ленин называл это бедой. Вскоре почти вся эта чиновничья рать оказалась в составе правящей партии. Это — люди, привыкшие служить не народу, обществу и стране, а непосредственному начальству, стремящиеся превратить свои личные интересы в государственные, а государственные — в личные интересы.

Власть как она понимается и функционирует в действительности — это особый институт со своими нормами и принципами, во многом отличными от моральных и иных норм общества. Общепринято считать, что в этой сфере мало умных и талантливых людей. Исследователь американского содружества и известный политический деятель Великобритании Джеймс Брайс, ставя вопрос «почему самых достойных и талантливых людей не избирают президентами?», указывал на несколько причин этого. Во-первых, самые способные и талантливые люди часто выбирают не политику, традиционно считающуюся «грязным» делом, а творческую работу, где они добиваются больших успехов. Уже добившись статуса успешного человека, некоторые из них могут пойти и в политику, но уже во имя престижа и славы. Во-вторых, практика продвижения по властной иерархии основана не на учёте положительных качеств человека, а на близости человека к продвинувшимся раньше политикам и преданности им. Говоря словами Ш. де Голля, по карьерной лестнице часто продвигают тех, кто умеет нравиться, а не тех, кто этого действительно заслу-

¹ Наглядным примером может служить Борис Бажанов. "Солдат антибольшевистской армии, - писал он позже, - я поставил перед собой трудную и опасную задачу проникнуть в сердце вражеской штаб-квартиры. Я добился успеха". Он становится секретарём Политбюро, а затем и личным секретарём Сталина, а в 1928 году перешёл на Запад. "Бороться против врага извне стало невозможным, — продолжал Бажанов. Он должен быть подорван изнутри. Троянский конь должен был проникнуть в большевистскую крепость... Все нити диктатуры превращались в одну кнопку в Политбюро. Государственный переворот мог быть организован отсюда" (*Boris Bajanov. Avec Stalin dans le Kremlin. Paris, 1930, p. 3 - 5*).

живает¹. В-третьих, если талантливый человек и попадёт во властные структуры, то он, в силу яркости своей личности, приверженностью истине и справедливости, обретёт там больше оппонентов и противников, чем его коллеги, не обладающие этими качествами². При существующей системе соперничества в институтах власти честным и талантливым людям трудно подняться наверх. Имеются в виду интриги и грязные игры, на которые посредственные и беспринципные люди являются мастерами, но на что действительно достойные и честные люди никогда не пойдут, а потому вскоре вынуждены будут покинуть эту сферу деятельности. Поэтому очень мало умных людей остаётся в политике.

Так полагали во все времена и даже сложились поговорки на этот счёт: «глупцы спешат туда, куда ангелы остерегаются ступить», «политика — эта область, куда вступает каждый, кроме человека». В дневнике Джефферсона есть запись о том, что большинство нечестных людей гнездятся вокруг власти и богатств. Из них в большинстве своём состоит так называемая «властвующая элита». Наиболее успешно карабкаются по ступеням властной иерархии те из них, которые ревностно служат не обществу, стране и народу, а своему непосредственному начальству. Не без влияния этих норм складывался также советский и партийный аппарат в СССР, который по команде первых лиц этого аппарата осуществил переворот изнутри и на 180 градусов изменил направление движения общества и государства. Подтвердились опасения В. И. Ленина по поводу того, что коммунисты стали бюрократами. «Если что нас погубит, то это», предупреждал он³.

«Второе издание социалистической революции» должно осуществляться значительно легче, во-первых, благодаря всестороннему прогрессу России в годы советской власти и, во-вторых, накопленному в эти годы как положительному, так и отрицательному опыту, ко-

¹ Шарль де Голль. На острие шпаги. Перевод с французского, М. 2006, с. 54.

² Bryce J. The American Commonwealth (1888). Vol. 1, p. 77–78.

³ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 54, с. 180.

торый, несомненно, будет учтён продолжателями дела Октябрьской революции 1917 года.

ОГОРОДНИКОВ Владимир Петрович,
*доктор философских наук, профессор,
заведующий кафедрой «Философия, политология и социология»
Петербургского государственного университета путей сообщения,
действительный член Петровской академии наук и искусств*

КЛЕРИКАЛИЗАЦИЯ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ В СВЕТЕ ИДЕЙ В.И. ЛЕНИНА О РЕЛИГИИ И ЦЕРКВИ

Раскрывая и вместе с тем развивая учение К. Маркса о сущности религии, В.И. Ленин, в статье «Социализм и религия» (1905) писал: «Религия есть один из видов духовного гнета, лежащего везде и повсюду на народных массах, задавленных вечной работой на других, нуждою и одиночеством. Бессилие эксплуатируемых классов в борьбе с эксплуататорами так же неизбежно порождает веру в лучшую загробную жизнь, как бессилие дикаря в борьбе с природой порождает веру в богов, чертей, в чудеса и т. п. Того, кто всю жизнь работает и нуждается, религия учит смирению и терпению в земной жизни, утешая надеждой на небесную награду. А тех, кто живет чужим трудом, религия учит благотворительности в земной жизни, предлагая им очень дешевое оправдание для всего их эксплуататорского существования и продавая по сходной цене билеты на небесное благополучие. Религия есть опиум народа. Религия — род духовной сивухи, в которой рабы капитала топят свой человеческий образ, свои требования на сколько-нибудь достойную человека жизнь»¹.

Мысли эти, написанные 108 лет тому назад, как нельзя актуальны для современной России, уже более 20 лет томящейся под гнетом криминального компрадорского капитала. При этом если капитализм с момента его зарождения в Европе был новой и несомненно более прогрессивной формой производства, то российский вариант рестав-

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 12, с. 142–147.

рации капитализма не стал даже и капитализмом в собственном смысле этого слова, ибо с самого начала наши «предприниматели» обогащались не за счет развития производства, а за счет разграбления, «приватизации» национальных богатств, всего того, что было создано народом за 74 года Советской власти. Мало того, после разрушения СССР Россия превратилась в колонию по основным ее признакам — вывозу из страны природных богатств, разрушению собственных производств и ввозу товаров (колониальных) из-за рубежа.

В связи с этим, собственно капиталистических отношений в рамках национального производства практически не возникло. Существующие в современной России внутренние отношения гораздо более напоминают феодализм с центральной царской властью, князьями-вассалами, «отстёгивающими» царю часть ренты...

Раскрывая суть материалистического понимания истории К. Маркс отметил: «Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще»¹.

Сказанное всецело относится и к религии, как наиболее распространенной форме мировоззрения, и к церкви, как институту управления общественной жизнью, раскрывает классовые основания и того и другого, на что особенно указывал В.И. Ленин в приведённых выше высказываниях.

История всех государств показывает — возвышение церкви, усиление её власти, происходит в период становления феодальных отношений в производстве. В это время церковь и государство образуют единую машину подавления и эксплуатации трудящегося населения, прежде всего — крестьянства. В средневековой России церковная власть стояла выше светской, руководила ею, духовенство участвовало во всех важнейших государственных делах.

Но в позднем феодализме возрастание производительности труда за счет совершенствования техники и технологии дошло до той

¹ К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т. 13, с. 7.

границы меры, за пределами которой дальнейшее развитие производительных сил уже не могло осуществляться в рамках старых производственных отношений. Качественно возросла и независимость человека от природы. Эти обстоятельства подготовили первые буржуазные революции, обязательно сопровождающиеся объективным снижением роли церкви в управлении государством, секуляризацией церковных земель, Реформацией католицизма.

Нечто похожее происходило и на Руси. Уже первый царь, Иван Грозный (1530–1584) — весьма отрицательно относился к вмешательству духовенства в государственные дела. В письме Курбскому он заявил: «Ты считаешь светлостью благочестивою, когда государство обладает попом невеждою? Но царство, обладаемое попом, разоряется»¹.

Российское государство в лице Петра Великого (1672–1725) окончательно подчиняет себе Церковь. При Екатерине II в 1784 году церковные вотчины были отобраны в казну.

Однако реакционные круги, ясно понимая, что единство царского государства и Церкви есть оплот самодержавия, вплоть до Октября 1917 производят попытки вернуть церкви и религии ведущее место, восстановить их былое единство с государством. Вспомним, к примеру, знаменитый девиз «общенациональной идеи» министра народного просвещения при Николае I С.Уварова: «Православие, самодержавие, народность»).

Сегодня русская православная церковь пытается преподнести ренессанс веры и церкви как путь возвышения духовности населения. В чем же приметы этого? Может быть, в растущей по экспоненте преступности? По данным МВД РФ, в России ежедневно совершается 7500 преступлений. От преступников погибают более 50 000 человек в год и ещё 100 000 гибнет от наркотиков! Это данные официальной статистики, а по самым осторожным оценкам, число латентных (скрытых) преступлений более чем в 7 раз превышало число зареги-

¹ По: Соловьев С.М. История России с древнейших времен. Кн. III М.: ООО «Издательство АСТ»; Харьков, «Фолио», 2001. С. 67

стрированных. К примеру, недавнее убийство известного актера А. Панина с самого начала следствии пыталось замаскировать под «несчастный случай». Что уж говорить о менее известных и совсем неизвестных!

Здоровье душевное, как известно, находится в прямой связи со здоровьем телесным. По качеству жизни (потребление, здоровье, образование, безопасность) Россия скатилась на 71-е место в мире (данные ООН). Тогда как по данным той же ООН, народы СССР по уровню и качеству жизни в 1985 году находились на 10 месте в мире.

Приводящиеся реформы образования и науки кажется специально ориентированы на ликвидацию и того и другого...

Особенно это проявляется в клерикализации всей системы образования и воспитания, всё более глубоком проникновении не любых конфессий а, прежде всего, русской православной церкви в систему светского образования.

Начинается всё с 1 сентября, пришедших в школу детишек обязательно приветствует и наставляет священник. На выпускном школьном торжестве — опять священник. Он же один из первых поздравляет молодежь, пришедшую в институт. Летний отдых детей также не обходится без служителя церкви. Дело доходит до того, что в некоторых государственных «пионерских» лагерях новоприбывших первым делом крестят.

Несколько лет тому назад была предпринята попытка введения во всех школах России обязательного предмета «Основы православной культуры». Однако последовала резкая негативная реакция на этот проект со стороны широкой общественности, включающей представителей разных религиозных конфессий. 22 июля 2007 года десять ведущих академиков РАН в открытом письме Президенту России В.В. Путину заявили, что «провозглашённый государством курс на инновационное развитие может быть осуществлён лишь в том случае, если школы и вузы вооружат молодых людей знаниями, добы-

тыми современной наукой. Никакой альтернативы этим знаниям не существует».

В феврале 2008 года было опубликовано Открытое письмо представителей научной общественности президенту РФ с протестом против плана введения в школах курса «Основы православной культуры». К середине апреля письмо подписали более 1700 человек, из которых более 1100 имеют ученые степени (кандидаты и доктора наук).

Протесты возымели некоторое действие — с 1 сентября 2012 года во всех регионах России читается курс «Основы духовно-нравственной культуры народов России», включающий: «Основы православной культуры», «Основы исламской культуры», «Основы буддийской культуры», «Основы иудейской культуры», «Основы мировых религиозных культур», «Основы светской этики». Вместе с тем, наряду с введением нового курса в школах пересматривается (под явно клерикальным ракурсом) содержание и сущность классических школьных курсов. Дело касается не только гуманитарных предметов, но и биологии, физики, химии.

Патриарх Кирилл заявил, что современная синтетическая теория эволюции «входит в противоречие с христианским мировоззрением» и вот уже вышел новый учебник по биологии для 10–11 классов («Общая биология» для 10–11 кл. (М.: Свято-Троицкая Лавра. 2008), где утверждается (естественно без всяких аргументов), что Земля и все биологические виды были созданы лично Богом за шесть дней.

И неважно, что это противоречит данным современной геологии и археологии, теории и практике генетики популяций. Аргументы автора учебника С.Ю. Вертьянова (по странности он — кандидат физико-математических наук) непререкаемы: «Косвенным доказательством того, что в безгрешном мире взаимоотношения между существами были мирными, являются жизнеописания святых. Преподобному Герасиму Иорданскому в пустыне служил лев, к преподобным Сергию Радонежскому и Серафиму Саровскому без страха приходили лесные звери. Согласно Писанию, в будущей жизни, которая насту-

пит после второго пришествия Христа, хищники обретут первоначальное состояние “и пастись будут вкупе волк со агнцем, и рысь почиет со козлицем... и вол и медведь вкупе пастись будут, и вкупе дети их будут, и лев аки вол есть будет плевры (травы — С.В.)” (Ис. 11,7)». Интересно, что учебник трижды проходил рецензирование экспертами РАН и получил отрицательное заключение как не соответствующий современным научным представлениям в области биологии. Однако он был опубликован большим тиражом и используется в качестве учебного пособия в частных и государственных школах.

Клерикализм поглощает и вузы страны. Вот некоторые приметы этого процесса. В Академии ракетных войск стратегического назначения открыт факультет православной культуры. Декан факультета — священник, прославился призывами громить секс-шопы и конкурирующие церкви. В Иркутском государственном университете уже два года действует факультет религиоведения и теологии. В середине октября 2012 г. в ядерном университете МИФИ была открыта Кафедра теологии. Кстати, незадолго до этого в МИФИ произошла очень символическая история. Там перед визитом Патриарха поспешно демонтировали символ университета, памятник «Дорогу осилит идущий», и поставили вместо него православный крест, называемый сегодня «Крест на российской науке». С нового учебного года в СПбГУ, вероятно, откроется Теологический факультет...

Апофеозом клерикализации науки выступает внесение специальности «теология» в перечень научных дисциплин ВАК РФ.

По поводу клерикализации всех сфер социальной жизни России можно привести великое множество примеров, но уже приведённые показывают, что мы имеем дело с организованным, хорошо продуманным, целенаправленным процессом. Каковы же цели организаторов?

Об этом также более ста лет назад хорошо сказал В.И. Ленин: «Все и всякие угнетающие классы нуждаются для охраны своего господства в двух социальных функциях: в функции палача и в функции попа. Палач должен подавлять протест и возмущение угнетённых.

Поп должен утешать угнетенных, рисовать им перспективы (это особенно удобно делать без ручательства за «осуществимость» таких перспектив...) смягчения бедствий и жертв при сохранении классового господства, а тем самым примирять их с этим господством, отваживать их от революционных действий, подрывать их революционное настроение, разрушать их революционную решимость»¹.

Отсюда следует и задача борьбы не с религией, не с церковью, а с основанием того и другого в обществе — с эксплуатацией человека человеком, с классовым господством. Необходимо, отмечал В.И. Ленин, низвергнуть власть капитала, которая питает социальные корни религиозного одурманивания людей. Борьба с этой властью — вот первое условие борьбы против религии. «Из этого следует, — писал Ленин, — что атеистическая пропаганда социал-демократии должна быть подчинена ее основной задаче: развитию классовой борьбы эксплуатируемых масс против эксплуататоров»².

*ПОПОВ Михаил Васильевич, доктор философских наук,
профессор кафедры социальной философии и философии истории
Санкт-Петербургского государственного университета,
президент Фонда Рабочей Академии*

РАЗВИТИЕ В.И.ЛЕНИНЫМ УЧЕНИЯ К. МАРКСА И Ф.ЭНГЕЛЬСА О СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМ ГОСУДАРСТВЕ

В.И.Ленин развил учение К.Маркса и Ф.Энгельса о социалистическом государстве по крайней мере по двум важнейшим пунктам: по вопросу о границах необходимости государства диктатуры пролетариата и по вопросу о ее организационной форме.

1. Исторические границы диктатуры пролетариата

К.Маркс в «Критике Готской Программы» и Ф.Энгельс в «Критике Эрфуртской Программы» доказали, что в переходный от капитализма к коммунизму период государство по необходимости является

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 26, с. 237.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 17, с. 421.

по своей сущности диктатурой пролетариата. В.И.Ленин показал, что это положение о государстве распространяется и на всю первую фазу коммунизма до полного уничтожения классов.

В подготовленной Лениным Программе РКП(б) было однозначно записано: «В противоположность буржуазной демократии, скрывавшей классовый характер ее государства, Советская власть открыто признает неизбежность классового характера всякого государства, пока совершенно не исчезло деление общества на классы и вместе с ним всякая государственная власть»¹. В статье «Запуганные крахом старого и борющиеся за новое» В.И.Ленин отмечает, что «диктатура предполагает и означает состояние придавленной войны, состояние военных мер борьбы против противников пролетарской власти»². В то же время в статье «Привет венгерским рабочим» он подчеркивает: «Но не в одном насилии сущность пролетарской диктатуры, и не главным образом в насилии. Главная сущность ее в организованности и дисциплинированности передового отряда трудящихся, их авангарда, их единственного руководителя, пролетариата. Его цель — создать социализм, уничтожить деление общества на классы, сделать всех членов общества трудящимися, отнять почву у всякой эксплуатации человека человеком»³. В.И.Ленин разъясняет, что «уничтожение классов — дело долгой, трудной, упорной *классовой борьбы*, которая *после* свержения власти капитала, *после* разрушения буржуазного государства, *после* установления диктатуры пролетариата не исчезает (как воображают пошляки старого социализма и старой социал-демократии), а только меняет свои формы, становясь во многих отношениях еще ожесточеннее»⁴. В брошюре «Великий почин» В.И.Ленин дает следующее определение диктатуры пролетариата: «Диктатура пролетариата, если перевести это латинское, научное, ис-

¹ В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, с. 424.

² В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т.35, с. 192.

³ В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, с. 385.

⁴ В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, с. 386.

торико-философское выражение на более простой язык означает вот что:

только определенный класс, именно городские и вообще фабрично-заводские, промышленные рабочие, в состоянии руководить всей массой трудящихся и эксплуатируемых в борьбе за свержение ига капитала, в ходе самого свержения, в борьбе за удержание и укрепление победы, в деле созидания нового, социалистического, общественного строя, во всей борьбе за полное уничтожение классов. (Заметим в скобках: научное различие между социализмом и коммунизмом только то, что первое слово означает первую ступень вырастающего из капитализма нового общества, второе слово — более высокую, дальнейшую ступень его).

Ошибка «бернского», желтого, Интернационала состоит в том, что его вожди признают только на словах классовую борьбу и руководящую роль пролетариата, боясь додумывать до конца, боясь как раз того неизбежного вывода, который особенно страшен для буржуазии и абсолютно неприемлем для нее. Они боятся признать что диктатура пролетариата есть *тоже* период классовой борьбы, которая неизбежна, пока не уничтожены классы, и которая меняет свои формы, становясь первое время после свержения капитала особенно ожесточенной и особенно своеобразной. Завоевав политическую власть, пролетариат не прекращает классовой борьбы, а продолжает ее — впредь до уничтожения классов — но, разумеется, в иной обстановке, в иной форме, иными средствами.

А что это значит «уничтожение классов»? Все, называющие себя социалистами, признают эту конечную цель социализма, но далеко не все вдумываются в ее значение. Классами называются большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению (большей частью закрепленному и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а, следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного

богатства, которой они располагают. Классы, это такие группы людей, из которых одна может себе присваивать труд другой, благодаря различию их места в определенном укладе общественного хозяйства.

Ясно, что для полного уничтожения классов надо не только свергнуть эксплуататоров, помещиков и капиталистов, не только отменить *их* собственность, надо отменить еще и *всякую* частную собственность на средства производства, надо уничтожить как различие между городом и деревней, так и различие между людьми физического и умственного труда. Это — дело очень долгое»¹. В статье «Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата» В.И. Ленин продолжает вести определение границ диктатуры пролетариата и подчеркивает ее действие в течение всей фазы социализма: «Социализм есть уничтожение классов. Диктатура пролетариата сделала для этого уничтожения все, что могла. Но сразу уничтожить классы нельзя.

И классы *остались* и *останутся* в течение эпохи диктатуры пролетариата. Диктатура будет не нужна, когда исчезнут классы. Они не исчезнут без диктатуры пролетариата.

Классы остались, но каждый видоизменился в эпоху диктатуры пролетариата; изменилось и их взаимоотношение. Классовая борьба не исчезает при диктатуре пролетариата, а лишь принимает иные формы»². Эти формы, следует подчеркнуть, В.И. Ленин специально перечисляет в книге «Детская болезнь «левизны» в коммунизме» для коммунистов всех стран и будущих времен: «Диктатура пролетариата есть упорная борьба, кровавая и бескровная, насильственная и мирная, военная и хозяйственная, педагогическая и администраторская, против сил и традиций старого общества»³. При социализме идет острейшая классовая борьба против сил и традиций капиталистического общества, прежде всего с мелкобуржуазностью и ее проявлениями со стороны представителей классов и слоев социалистического общества, а именно с мелкобуржуазными стремлениями дать общест-

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, с. 14–15.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, с. 279.

³ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, с. 27.

ву поменьше и похуже, взять от него побольше и получше. Эта борьба идет в самом рабочем классе, в самой партии, в сознании практически каждого человека.

До каких же пор нельзя обойтись без диктатуры пролетариата? В Тезисах доклада о тактике РКП на III конгрессе Коммунистического Интернационала В.И.Ленин так отвечает на этот вопрос: «Диктатура пролетариата означает не прекращение классовой борьбы, а продолжение ее в новой форме и новыми орудиями. Пока остаются классы, пока свергнутая в одной стране буржуазия удесятерит свои атаки на социализм в международном масштабе, до тех пор эта диктатура необходима»¹. А поскольку, как подчеркивалось в Докладе о тактике РКП на III конгрессе Коммунистического Интернационала 5 июля 1921 г., «задача социализма состоит в том, чтобы уничтожить классы»², постольку период диктатуры пролетариата охватывает всю первую фазу коммунизма, то есть весь период социализма.

2. Организационная форма диктатуры пролетариата

Сущность всякого государства — диктатура господствующего класса. В то же время эта диктатура редко когда выступает непосредственно на поверхности политической жизни. У каждого вида диктатуры при всех отклонениях и временных отступлениях есть определенная устойчивая форма проявления как организационная форма, адекватная для диктатуры именно данного класса, соответствующая ей и наилучшим образом обеспечивающая ее сохранение. Имманентной, то есть внутренне присущей, диктатуре буржуазии организационной формой является парламентская демократия с выборами по территориальным округам. Организационной формой диктатуры пролетариата является Советская власть, избираемая по фабрикам и заводам. В работе «Тезисы и доклад о буржуазной демократии и диктатуре пролетариата» на I конгрессе Коммунистического Интернационала 4 марта 1919 г. В.И.Ленин писал: «Старая, т.е. буржуазная,

¹ В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, с. 10.

² В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, с. 39.

демократия и парламентаризм были организованы так, что именно массы трудящихся всего более были отчуждены от аппарата управления. Советская власть, т.е. диктатура пролетариата, напротив, построена так, чтобы сблизить массы трудящихся с аппаратом управления. Той же цели служит соединение законодательной и исполнительной власти при советской организации государства и замена территориальных избирательных округов производственными единицами, каковы завод, фабрика»¹.

В брошюре Ленина «Письмо к рабочим и крестьянам по поводу победы над Колчаком» говорится: «*Советская власть* — вот что значит *на деле* “диктатура рабочего класса”»². В статье «Очередные задачи Советской власти» однозначно подчеркивается: «Советская власть есть не что иное, как организационная форма диктатуры пролетариата»³.

Анализ организационных форм диктатуры буржуазии, в ее наиболее устойчивой модификации — буржуазной демократии, и диктатуры пролетариата в форме Советов показывает, что их устойчивость и функционирование обеспечиваются объективными основаниями, на которых строится формирование власти. Парламентская демократия как форма диктатуры буржуазии опирается при своем формировании на денежный ресурс капиталистов, на институт частнокапиталистической собственности, использует господствующую в обществе буржуазную идеологию, поскольку общественное бытие определяет общественное сознание. Пролетарская демократия опирается на объективную организованность рабочего класса в процессе труда на фабриках и заводах, которые превращаются в избирательные округа Советов. Речь при этом идет не о названии, а именно о форме организации власти, характерной для власти Советов, обеспечивающей диктатуру рабочего класса.

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 37, с. 500.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, с. 158.

³ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, с. 196.

*ПОТАПЕНКО Антон Викторович, инженер
по контролю качества ООО «Хёндэ Мотор Мануфактуринг Рус»,
слушатель Красного университета Фонда Рабочей Академии*

ЛЕНИНСКИЙ МАРКСИСТСКИЙ КРУЖОК...НАШИ ДНИ

Положение русского рабочего в период становления капиталистического способа производства в России отличалось юридическим бесправием, тяжелейшими условиями труда и быта. В 60-е гг. XIX века борьба пролетариата только начиналась, выступления рабочих мало чем отличались от крестьянских волнений: во время бунтов рабочие избивали представителей администрации, разрушали здания, ломали машины. В 70-е гг. растет число стачек, движение приобретает более организованный характер. По мере проникновения в Россию учения Маркса и развития капиталистических отношений, некоторые интеллигенты, увлечшись марксизмом, стали идти не «в народ», а «к рабочим». Появились первые рабочие организации по типу Южно-русского союза рабочих, который был первой политической рабочей организацией в Российской империи. В Уставе его впервые прозвучали вопросы о необходимости борьбы за политические свободы, как неотъемлемой части общей борьбы за построение социализма. Северно-русский рабочий союз — одна из первых рабочих политических организаций и первая организация подобного рода в столице. Союз появился в 1878 г. на основе объединения разрозненных рабочих кружков и насчитывал свыше 200 членов, которые вели пропаганду на предприятиях Петербурга, участвовали в стачках и руководили ими. В это же время был выпущен первый номер газеты «Рабочая заря». Союзом заявлялась роль рабочего класса в России, как класса, в котором «заключаются вся сила и знание страны» и от которого зависит успех революции.

Это было и время возникновения первой марксистской организации «Освобождение труда», созданной в Женеве бывшими народниками Плехановым, Дейчем, Аксельродом, Засулич. В объявлении

об издании «Библиотеки современного социализма» 25 сентября 1883 г. группа провозгласила своими задачами перевод на русский язык важнейших трудов К. Маркса и Ф. Энгельса, а также произведений их последователей для распространения идей научного социализма, критику народничества и разработку проблем русской общественной жизни с точки зрения теории марксизма.

Историческое значение группы «Освобождение труда» Ленин видел в том, что она идейно, теоретически основала российскую социал-демократию и сделала первый шаг навстречу рабочему движению. Заслугой группы «Освобождение труда» и прежде всего Г.В. Плеханова Ленин считал борьбу против народников, «экономистов», международного ревизионизма и анархизма. Историю марксизма в России Ленин вёл, начиная с момента образования группы «Освобождение труда».

К этому же времени относится появление первых марксистских кружков, которые положили начало распространению марксизма: группы Благоева, организовавшей около 15 рабочих кружков (до 10 человек в каждом); «Товарищества санкт-петербургских мастеровых» Точисского, подготавливавшего рабочих вожаков, способных руководить массовым пролетарским движением; группы Брусьнева, соединившей в более чем 20 кружках революционное студенчество с наиболее передовыми рабочими; группы Федосеева — одного из первых пропагандистов марксизма в России, организовавшего в 1887 г. В Поволжье марксистские кружки, в которые входило по 10–15 человек, собиравшихся 2 раза в неделю. В один из таких кружков с октября 1888 г. по май 1889 г. входил Ленин. «Убежденный марксист, — вспоминает о руководителе этого кружка Федосееве судья Шестернин, — он на примерах русской действительности учил нас марксистскому методу. Как магнит, Николай Евграфович притягивал нас к себе. Естественно, он скоро произвел настоящую революцию в нашем мировоззрении: от народничества мы стали переходить на позиции марксизма. Проект пролетарской партии, составленный Федосеевым,

Ленин назвал единственно правильным. Следует отметить марксистские кружки, появившиеся в 1892–1894 гг. в Иваново-Вознесенске и Шуе под руководством Варенцовой, Кондратьева, Багаева, городского судьи Шестернина.

В 1895 г. в Петербурге Лениным при содействии Мартова был создан «Союз борьбы за освобождение рабочего класса», который осуществлял пропаганду и агитацию среди рабочих. «Союз борьбы» поддерживал конспиративные связи с более чем 70 заводами и фабриками, объединил около 20 марксистских кружков. Из воспоминаний о том периоде Крупской: «Владимир Ильич интересовался каждой мелочью, рисовавшей быт, жизнь рабочих, по отдельным черточкам старался ухватить жизнь рабочего в целом, найти то, за что можно ухватиться, чтобы лучше подойти к рабочему с революционной пропагандой. Владимир Ильич читал с рабочими «Капитал» Маркса, объяснял им его, а вторую часть занятий посвящал расспросам рабочих об их работе, условиях труда и показывал им связь их жизни со всей структурой общества, говоря, как, каким путём можно переделать существующий порядок. Увязка теории и практики — вот что было особенностью работы Владимира Ильича в кружках. Постепенно такой подход стали применять и другие члены нашего кружка. ...Владимир Ильич дал блестящий образец того, как надо было подходить к рабочему-средняку того времени и, исходя из его нужд, шаг за шагом подводить его к вопросу о необходимости политической борьбы». Листковая агитация имела большой успех. Стачка 30 тысяч питерских текстильщиков, разразившаяся летом 1896 г., прошла под влиянием социал-демократов и многим вскружила голову. Эта стачка, которая была вызвана работой «Союза борьбы», сыграла ту роль, что рабочее движение из тайного стало явным. И так как большое количество рабочих познакомилось с прокламациями, с нелегальной литературой вообще, то о социалистах уже заговорили вслух».

Занятия в кружках содействовали учреждению социал-демократической партии, окончательно оформленной на II съезде, со-

стоявшемся в июне-июле 1903 г. Главным итогом съезда стало принятие устава и программы партии, которая выделялась тем, что в нее был включен вопрос о диктатуре пролетариата.

Находясь в эмиграции, В. И. Ленин заботился о подготовке и воспитании партийных кадров для революционной деятельности в России. Весной 1911 года он организовал в местечке Лонжюмо под Парижем партийную школу. Большинство слушателей были активными участниками революции 1905–1907 годов, имели опыт подпольной работы и прошли царские тюрьмы и ссылки. В.И. Ленин прочитал в партийной школе курс политической экономии — 29 лекций, по аграрному вопросу — 12 лекций, по курсу «Теория и практика социализма в России» — 12 лекций. Вот что писал Бреслав в своих воспоминаниях: «Владимир Ильич учил нас не только усваивать основные понятия марксизма и марксистский метод подхода к оценке социальных явлений, он учил нас самих работать над собой, над пополнением собственными силами нашего умственного багажа, он приучал нас самостоятельно мыслить, заниматься усиленным и упорным умственным трудом, что особенно нелегко дается пролетарию, привыкшему к труду физическому. Каждый из учеников этой школы, прослушавший полностью или частично цикл лекций Владимира Ильича, на всю жизнь остался не просто марксистом, но и марксистом-революционером, марксистом-практиком в революции, марксистом-ленинцем».

Ленинская школа в Лонжюмо явилась предшественницей большевистских партийных школ и коммунистических университетов. Главным принципом большевиков стало тщательное изучение сущности коммунистического учения. Глубокое знание теории марксизма, экономического и политического положения страны, реальных условий жизни и быта рабочих, законов, касающихся их трудовой деятельности — все это не могло не привести большевиков к закономерному успеху октября 1917 года.

Непонимание марксизма, ревизия коммунистического учения, отход от ленинских принципов партийной номенклатурой, интеллигенцией, в некоторых случаях их прямое предательство сгубило, уничтожило партию и Советский Союз. И в хрущёвско-брежневской КПСС, и в псевдолевых партиях новой России марксистская учёба коммунистов практиковалась, но была во многом пустой формальностью. Исправить эту ситуацию и вернуть подлинное изучение научного коммунизма — одна из наших первоочередных задач. Немногими первыми на этом фронте выступают Фонд Рабочей Академии и Рабочая партия России.

Для того, чтобы понять, что же коммунисты могут сделать в современных условиях и как они могут стать истинными выразителями коренных интересов рабочего класса и вообще всего трудового народа, необходимо опираться на уже когда-то пройденный большевиками путь. Если мы обратимся к истории возникновения большевизма, то увидим, что марксистская учёба была краеугольным камнем всего партийного строительства. Руководящее ядро ленинской партии формировалось и состояло исключительно из сознательных марксистов. Поэтому и нам необходимо посвятить себя изучению сущности коммунистического учения, многих теоретических вопросов, освоить пролетарскую идеологию.

«Незнание теории нас погубит» (И.В. Сталин). А потому возможен только один путь — учиться и применять знания. Учиться не у тех или иных интерпретаторов, вульгаризаторов, а у классиков — Гегеля, Маркса, Энгельса, Ленина. Возрождая партию рабочего класса, мы понимаем, что необходимо освоить теоретические основы ленинизма. Много уже завоевано, многое уже сделано.

В середине 2012 года был создан образовательный курс «Красный Семестр». А затем учрежден и «Красный университет Фонда Рабочей Академии», который привлекает ученых, осуществляющих по истине народное, классическое, общедоступное, бесплатное образование. Основным критерием приёма слушателей является желание

человека учиться. Учёба построена в виде чередования лекций и практических семинаров, что позволяет не только овладевать теоретической базой знаний, но и приобретать навыки практического применения их.

Ленин в письме, адресованном ученикам Лонжюмо писал: «Во всякой школе самое важное — политическое направление лекций. Чем определяется это направление? Всецело и исключительно составом лекторов». Занятия в «Красном университете» проводятся лучшими учёными, профессорами высших учебных заведений нашего города. Особо необходимо отметить и поблагодарить профессора Казённова А.С., принявшего непосредственное участие в организации данного учебного курса в качестве составителя учебной программы, профессоров и преподавателей Попова М.В., Герасимова И.М., Галко В.И. и многих других членов Фонда Рабочей Академии.

Важнейшую роль в организации работы Красного университета играет Ленинградское интернет-телевидение (Len.ru), которым руководит В.Пронин, не только оперативно снимающий и выкладывающий в интернете семинары и лекции, но и как ректор Красного университета организующий вместе с проректорами В.Мордовиным и И.Миником эффективную работу с заочниками из других городов. В рамках Красного университета активисты, слушатели красного семестра, члены Рабочей партии России положили начало новым кружкам самообразования — марксистскому и гегелевскому.

В основные задачи данных кружков входит изучение марксизма-ленинизма, исторической практики коммунистических партий, истории профсоюзной борьбы. Список произведений, определенных общим голосованием к изучению:

- «Манифест коммунистической партии» К.Маркса и Ф.Энгельса;
- «Критика Готской программы» К.Маркса;
- «Критика Эрфуртской программы» Ф.Энгельса;
- Программы современных левых партий (КПРФ, РКРП, РПР);

- Конституции СССР, РФ;
- «Экономические проблемы социализма» И.В.Сталина;
- «Капитал» К.Маркса;
- «Наука логики» Гегеля;
- «Происхождение семьи, частной собственности и государства»;

Ф.Энгельса

- «Великий почин» В.И.Ленина;
- «Империализм и эмпириокритицизм» В.И.Ленина;
- «Государство и революция» В.И.Ленина;
- «От закона стоимости к закону потребительной стоимости».

СПБ, 2003;

- «Развитие профсоюзного движения России» А.В.Золотова;
- «Ленин в современном мире» (Сборники);
- «Антропологическая основа государства» А.С.Казеннова;
- «Социальная диалектика» М.В.Попова;
- «Советское избирательное право» С.П.Лапина;
- «Диалектика как высший метод познания» А.С.Казеннова;
- «Планомерное разрешение противоречий развития социализма как первой фазы коммунизма» М.В.Попова

«Красный Университет» — не партийное учреждение. Принимать участие в обучении могут как беспартийные, так и товарищи из любых партий и движений, пусть даже и имеющие между собой какие-либо разногласия. Более того, именно участие в учебном процессе такого рода позволит каждому самостоятельно понять степень собственной правоты или заблуждения. Поэтому мы обращаемся к руководству КПРФ, РОТ Фронта, РКРП, Авроры, Сути Времени, МОК, Левого Фронта, Трудовой России и многим другим, с призывом — направлять членов своих партий и движений для прохождения учебного курса. Мы готовы не только обучать этих товарищей, но и всемерно взаимодействовать с ними в практической работе.

***РИВКИН Борис Еремеевич,**
старший научный сотрудник Санкт-Петербургского
государственного бюджетного учреждения культуры
«Историко-культурный музейный комплекс в Разливе»*

БОЛЬШЕВИСТСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ И СЕСТРОРЕЦКИЕ РАБОЧИЕ В 1905–1907 ГОДАХ («В КАДРЕ И ЗА КАДРОМ»)

Первую русскую революцию (так принято называть события, которые встряхнули российскую империю) отсчитывают с 9 января 1905 года, когда в Петербурге была расстреляна мирная демонстрация рабочих, спровоцированная бывшим попом Григорием Гапоном. За расстрелом последовали казачьи нагайки, еврейские погромы и, как ответ на все эти жандармско-полицейские притеснения, — выступления рабочих в городах и крестьян в сельских местностях. К началу этих событий не были причастны ни одна из политических сил в России. Провокация Гапона и его союз рабочих были организованы полицией во главе с Треповым и не были согласованы с другими правительственно-карательными органами (как теперь говорят — с правоохранительной системой).

Во всех учебниках и исследованиях ученых обычно упоминают баррикады в Москве, в городах Средней и Южной России. Я же хочу рассказать о том, какое место во всех этих событиях заняли сестрорецкие рабочие и их передовой отряд — социал-демократы, стоявшие на ленинской, большевистской платформе.

Сестрорецкие рабочие не принимали участие в «походе» Гапона, хотя и знали о его подготовке. Все дело в том, что Сестрорецк и его рабочее население в корне отличалось от основной массы питерских рабочих. В Петербурге основную массу рабочего класса составляли выходцы из деревень, уходившие на заработки в город. Мало-квалифицированные и, в основной массе, неграмотные, они жили в ужасающих нечеловеческих условиях казарм и окраинных трущоб.

Основная же масса сестрорецких оружейников представляла собой потомственных рабочих, многие семьи имели родословную, уходящую своими корнями в петровские времена. У них было жилье (дома и участки), они были грамотными (85% взрослых мужчин) и достаточно квалифицированными специалистами. Хотя и у нас на заводе были «пришлые», но это были выходцы из южной Финляндии или Прибалтики.

Узнав о расстреле демонстрации еще вечером 9 января, подпольный комитет партии (Николай Клопов, Михаил Наговицын, Александр Леман) принял решение об объявлении забастовки с утра 10 января. Первой забастовала механическая мастерская (самая большая на заводе). Затем был дан тревожный гудок, который вывел всех рабочих на двор завода. Это было началом первой «политической» забастовки сестрорецких рабочих. До этого рабочие, как правило, в своих выступлениях просили об увеличении расценок или снижении штрафов.

В петиции, выработанной собравшимися в народной читальне оружейниками, кроме требования восьмичасового рабочего дня (а они работали по 11 часов — это чуть меньше, чем при крепостном праве — тогда был двенадцатичасовой рабочий день) были предъявлены требования вежливого обращения и был выражен протест к власти против расстрела 9 января.

Угрозы начальника завода уволить всех, кто не выйдет на работу 11 января, не подействовали, и забастовка закончилась только 14 января без репрессий со стороны администрации. Был подобран кандидат на встречу с «царем-батюшкой». В Сестрорецк были вызваны войска из столицы — прибыло две роты солдат и два взвода отдельной жандармской конной охраны из Царского Села.

По селению разъезжали конные жандармы, везде стояли солдатские посты. Большевистский комитет распространил листовки ПК РСДРП и 14 февраля завод снова забастовал. Причиной стал отказ

властей включить представителей рабочих Сестрорецкого оружейного завода в число выборщиков в комиссию Шидловского. Была составлена новая петиция, которую по поручению рабочих подписали 33 человека. Большинство требований обеих петиций администрация вынуждена была выполнить. ПК направляет в Сестрорецк своих агитаторов. Очередная забастовка была проведена в преддверии 1 мая (30 апреля). Следующим серьезным выступлением сестроречан отмечена полугодовая дата расстрела 9 января. Рабочие объявили забастовку, потребовали у священников провести траурную панихиду по убиенным.

Весь заводской коллектив колонной прошел по Сестрорецку к Курорту с требованием в этот траурный день не проводить увеселительных действий. Начальник завода не решился препятствовать шествию, хотя накануне в Сестрорецк прибыли солдаты омского и енисейского полка. Подозревая, что увеселения все-таки состоятся, вечером новая колонна пришла к Курорту и разогнала веселящуюся публику.

В ответ на это в ночь на 15 июля полиция арестовала 15 человек и отправила их в Дерябинскую временную тюрьму (мест в постоянных тюрьмах стало не хватать). После манифеста 17 октября сестрорецкие большевики использовали все его послабления: даже сняли помещение под рабочий клуб. В Петроградский совет рабочих были избраны: Николай Клопов, Иван Анисимов, Иван Яковлев и Тимофей Поваляев.

В ответ на разгром кронштадтского восстания с 3 ноября в Сестрорецке — новая забастовка.

ПК направляет все время в Сестрорецк своих агитаторов (Крыленко, Крестинский, Неустроев, Терентьев, и др.)

С согласия ПК Сестрорецкий комитет РСДРП приступает к созданию боевой дружины, руководство которой поручают Николаю Емельянову (члену партии с 1904 года, прошедшему солдатскую службу). 3 декабря рабочие узнали об аресте Петроградского Совета

рабочих депутатов, и завод снова забастовал. В Сестрорецк вводят войска. Снова волна арестов прокатилась по Сестрорецку (было арестовано около 30 человек). Продержав арестованных в тюрьмах до 16 марта 1906 года, особым совещанием, образованным согласно ст. 34 положения о государственной охране, было принято решение выслать их под гласный надзор полиции в места «не столь отдаленные» (в Новгородскую и Вологодскую губернии) на срок от двух до трех лет. 23 марта высланные прибыли на места, а недели через две под видом похода на богомолье они ушли до ближайших станций железной дороги и благополучно вернулись в Сестрорецк. Находиться в Сестрорецке, кишасщем полицией и войсками, было небезопасно, и они через границу ушли в Финляндию. Там же многие из них познакомились с В.И. Лениным.

Когда по стране начались вооруженные столкновения с властями, ЦК РСДРП создал на карельском перешейке боевую техническую группу под руководством Игнатьева и Буренина. Учитывая особенность Сестрорецка (Райвола-Рощино, являясь анклавом на территории Великого княжества Финляндского, входила в состав Сестрорецкой волости, и переход границы для сестроречан был практически свободным).

Наших товарищей стали использовать в качестве транспортировщиков оружия и литературы. Оставшиеся на свободе большевики организовали вынос оружия (разобранного) с Сестрорецкого оружейного завода (для этого использовались телеги и сани с двойным дном, кроме того, можно было рассчитывать на помощь таможенников, живших в Сестрорецке).

В 1907 г. лондонский съезд РСДРП принял решение о прекращении вооруженной борьбы и переходе к технической работе в массах.

РУКОМОЙНИКОВА Елена Геннадьевна,
кандидат философских наук, старший научный сотрудник
Санкт-Петербургского государственного учреждения культуры
«Историко-культурный музейный комплекс в Разливе»

СОЦИАЛИЗМ И РЕЛИГИЯ

В ЛАТИНОАМЕРИКАНСКОМ КУЛЬТУРНОМ КОНТЕКСТЕ

В настоящий момент в ряде стран Латинской Америки мы видим попытку реализации социалистической модели общества. Одновременно для этого региона традиционно сильным оказывается влияние католичества. Поэтому именно в этом культурном пространстве представляется особенно интересным рассмотреть оппозицию социализма и религии и то, как эта оппозиция отражается как на теоретическом уровне, в области философских и социологических дискуссий, так и на уровне общественной психологии. Как же уживаются религиозное сознание и социалистические взгляды в этой культурной среде? И каким образом они оказываются не настолько конфликтующими, как этого можно было ожидать?

Говоря о религиозной традиции, следует отметить, что Латинская Америка занимает первое место по числу христиан в мире; По данным проекта «Pewforum sobre religión y vida pública» в 2010 там насчитывалось 432 миллиона католиков, то есть, 73% населения относит себя к католической церкви. Помимо католичества в последнее время усиливает свои позиции евангелическая церковь. В регионе также присутствуют независимые церкви и маргинальные христианские учения, но их процент сравнительно невелик.

С одной стороны, католическая церковь в Латинской Америке, как и во всем мире, переживает спад своего влияния и подвергается острой критике по целому ряду позиций. В частности, критикуется ее отношение к роли женщины (женщины не могут занимать церковных постов), требование безбрачия от священнослужителей, репродуктивная политика (запрет на аборты и использование контрацептив-

ных средств) и отношение к гомосексуальным бракам. С другой стороны, эти дискуссии ведутся в ограниченном кругу, практически не затрагивая стихийные верования широких слоев населения. Для последних характерен синкретизм, смешивание католических традиций с индейскими и африканскими верованиями и культами. Ритуалы зачастую принимают такую же смешанную форму: одинаково почитаются как католические святые, так и исторические личности (Симон Боливар), индейские вожди, местные духи, таким образом, что медиумы призывают и тех и других во время транса, сопровождаемого традиционными католическими молитвами. Если официальная теология рациональна, то народная религиозность скорее эмоциональна и выражает зависимость человека от высших сил (см. Pollak-Eltz A. El sincretismo religioso en America Latina. Montalbán, January 01, 2001).

Поскольку это мировоззрение характерно для значительной части населения, его невозможно игнорировать. Если в начале XX века в Советской России борьба с религией провозглашалась неотъемлемой частью революционной борьбы, то в программе Уго Чавеса нет противоречия между социализмом и христианством. В своей работе «Социализм XXI века» он утверждает, что необходимо учиться у социалистов прежних поколений, использовать их достижения. И хотя представители католической иерархии могут возражать, но для Чавеса Христос оказывается одним из важнейших социалистических деятелей и мыслителей в истории. Христианство по своей сущности неизбежно связано с социализмом. Поэтому необходимо читать Библию наряду с трудами выдающихся мыслителей, таких как Боливар, Маркс, Энгельс, Ленин.

Впрочем, в боливарианских кружках существует и критика этой точки зрения, утверждающая, что такая позиция Чавеса связана исключительно с тем фактом, что большинство населения Венесуэлы считает себя христианами. При этом приводятся следующие возра-

жения и замечания против использования христианства: христианство было правой рукой колонизаторов, и в этом смысле оправдывало дискриминацию туземного населения. Привнесенное извне, оно было совершенно чуждым элементом и его внедрение осуществлялось самым негуманным способом. Также оно было сильнейшим инструментом контроля мышления, осуществляемого доминирующим классом, и в этом контексте остается спорным, нужно ли пытаться извлечь из христианских догматов некоторые фрагменты, способные послужить построению «нового социализма», или это было бы даже безответственно в историческом масштабе. (см. Jutta Schmitt. *Aportes Teóricos al Debate Revolucionario IV. Síntesis de las Sesiones del 17 de Abril al 08 de Mayo, 2005.*)

Чтобы понять, как, несмотря на всю критику, оказывается возможным сближение социализма и религии, нужно учесть и особенность церковной позиции. В Латинской Америке, кроме консервативного правого крыла, такого как *Opus Dei*, существовали и такие течения как «Церковь для третьего мира». Широкий отклик среди большого числа священнослужителей нашла энциклика «*Populorum Progresso*», в которой говорилось о тяжести условий, в которых живут беднейшие слои населения, и недостатке поддержки со стороны развитых стран. Следует упомянуть также о существовании «Манифеста 18 епископов», в котором утверждалось, что христианство — это и есть настоящий социализм. Таким образом оспаривается тезис о том, что церковь всегда прочно связана с определенной политической и экономической системой. Церковь пережила смену властей, которые пытались защищать ее или использовать в своих интересах, и единственное, с чем она действительно связана, это фигура Христа. Таким образом, идея социальной справедливости распространена в религиозных кругах Латинской Америки.

То, как социалистические проекты будут сосуществовать с религиозным контекстом на практике, и будет ли вытесняться последний, можно будет увидеть только в ходе дальнейшей истории. Но то, каким образом они не оказываются в неразрешимом противоречии, уже было исследовано: в своей статье «Социализм и религия» В.И. Ленин отмечает ключевой аспект этой проблемы. Разумеется, марксистский подход является материалистическим, основывается на данных науки, и таким образом противостоит религиозному идеализму. Но при этом развенчание религиозных взглядов не может и не должно оказываться главной точкой приложения сил. Религиозное давление является только отражением давления экономического, также как и источник религиозных представлений имеет экономическое и историческое основание. Просвещение вне действительной борьбы пролетариата не имеет смысла, потому что не может достичь своей цели. Пока существуют условия угнетения, заставляющие искать утешение в религии, борьба с ней обречена на поражение. Таким образом, разжигание религиозной вражды направлено на то, чтобы «отвлечь в эту сторону внимание масс от действительно важных и коренных экономических и политических вопросов»¹.

Марксизм основывается на научном мировоззрении. Но современная наука сложна и неоднозначна, для научного стиля мышления характерен постоянный поиск и критическое исследование. Научному духу более всего остального противоположен догматизм, именно его нужно всячески избегать. Стремление что-то запретить или искусственно исключить препятствует развитию сознательной личности. В этом смысле навязывание атеизма оказывает негативное влияние на реализацию социалистической модели, в то время как свобода исповедания любых религий (при условии необходимого отделения религиозных институтов от государственных) не наносит вреда.

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 12, с. 146.

СИДОРОВ Виктор Александрович,
доктор философских наук, профессор
Санкт-Петербургского государственного университета

ПОЛИТИЧЕСКОЕ СОЗНАНИЕ ОБЩЕСТВА И ПРЕССА: АКТУАЛЬНЫЕ СТРАНИЦЫ ЛЕНИНСКОГО НАСЛЕДИЯ

Смотришь очередное телешоу, вроде «Поединка» с В. Соловьевым, и преследует тебя неотвязный вопрос: в какой степени бегущая строка с результатами зрительского голосования за того или иного участника словесной дуэли отражает реальное состояние политического сознания общества? И зачем эта дуэль тому, кто заранее предполагает, что не сумеет снискать множественных зрительских симпатий?

Безусловно, любой, кто мало-мальски знаком с основами социологии, тут же скажет про нерепрезентативность результатов этого голосования по отношению ко всей аудитории ТВ, тем более обществу в целом, предположительно заметит о возможной репрезентативности бегущих по экрану данных относительно активной части включивших в тот вечер телевизор. И это правильное суждение, но все же оставляющее ощущение какой-то недоговоренности. А в понимании иных — и недоумения. Как это было однажды с режиссером В. Меньшовым: почему, спросил он сам себя, телезрители «Поединка» раз за разом все отчетливей и с преобладающим большинством поддерживают левые настроения в политике, а на выборах отдают свои голоса тем, кто правей. За высказанным недоумением угадывается и нечто невыраженное, а нужно ли так расходовать себя в словесной дуэли, чтобы на очередных выборах снова получить прежний результат...

Если мысленно обозреть более чем вековой интервал истории, то возникнет впечатление давно виденного и пройденного. Вряд ли в самом начале XX века социал-демократическая мысль, даже взяв совокупность всех ее идейных оттенков, пользовалась большим успехом, а вот левые настроения в обществе (тогда это читалось как неиз-

бывное желание перемен), возможно, преобладали. Это значит, что политическое сознание общества находилось в большей степени под влиянием ценностно-эмоциональных доминант, нежели ценностно-рациональных. Пресса ориентировалась преимущественно на своего читателя, ибо каждый социальный слой обладал определенным уровнем понимания печатного слова в силу своей грамотности, образования, культуры, а потом уже интуитивно ощущаемых классовых интересов. Условия тогдашнего государственного строя классовое политическое сознание основной части тогдашнего российского общества оставляли практически на нуле.

Это хорошо понималось марксистской частью политической интеллигенции России, прежде всего В. И. Лениным, когда относительно своей эпохи он сделал замечательный вывод о том, что «классовое политическое сознание может быть принесено рабочему классу только извне»¹, иначе говоря, увидел возможность внесения в определенный социальный слой основ политического сознания до того, как он станет субъектом политики. Конечно, без исторического контекста высказанная идея абстрактна. В реальной истории — жизненно конкретна. Поэтому уточним: в год написания «Что делать?» (1902) пролетариат России де-юре был только объектом политики правящих кругов страны. До первых выборов в Государственную думу, в которых появилась возможность — хотя бы на минимальном уровне — проявить себя в качестве политического субъекта, оставалось еще три года.

Обращение к фактам отечественной истории подсказывает, что внесение в умы ранее бесправных людей основ политического сознания, когда действие опережает собственно сознание, не означает параллельного автоматического формирования политической культуры высокого уровня. Политическая реакция ранее угнетенных, силой оружия завоевавших политические права и гарантии, чаще всего далека от методов взаимодействия в плюралистическом обществе, и потому приобретает радикальный характер.

¹ В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 6, с. 79.

В этих условиях явилась востребованной и прогрессивной идея последовательной выработки политического сознания для тех, кто все еще не был субъектом политической деятельности. И эта идея — владеющая *газетой* политическая партия — в своем зарождении оказалась тесно связанной с журналистской практикой.

А что сегодня? Укажем сразу на важнейшее отличие времен: если более века назад пресса (легальная и нелегальная) в основном была дифференцирована по социальным качествам своих аудиторий, то в наше время телевизор имеет всеохватывающее действие. Сложился парадокс, по которому понимание структуры ТВ, видимо, в большей степени означает учет тех малочисленных социальных страт, которые сознательно не входят в число телезрителей, нежели тех, кто является ими. В общем, полная безбрежность ТВ-проникновения.

Телевидение в главном — это эмоции, рацию — на втором плане. В силу объективных условий функционирования телевидение поддерживает прежде всего формирование ценностно-эмоциональной составляющей политического сознания общества. Что и привораживает к себе телезрителя. А вот такой ценностно-рациональной составляющей, которая сформировала бы социалистическое по характеру политическое сознание общества, на телевидении и в широкой периодике нет. Но это не означает, что левого толка эмоциональный заряд обесмысливается. Такие фигуры словесных дуэлей, как Александр Проханов, мощно пробивают косное политическое мышление. Помогает в этом поддержание в любом виде пантеона советских героев, соответствующей трактовки героизма и гражданственности. А это в наши дни, быть может, самое важное, потому что дает время на осмысление нового ответа на старый вопрос «Что делать?»

Эмоциональные ингредиенты политического сознания, накапливаясь, ведут к качественным его преобразованиям. Важно, чтобы процесс оказался подхваченным внедряемыми через медиа ценностно-рациональными паттернами анализа политической действительности. В противном случае накопленный материал окажется втуне.

связана неразрывно с борьбой против оппортунизма, есть пустая лживая фраза»¹.

2. Из истории известно, что оппортунизм может быть не просто правым уклоном части коммунистического движения, но может захватывать и его большую часть, порой целиком. Так было во времена Первой мировой войны, когда признанные авторитеты теоретической марксистской мысли старых европейских социал-демократических партий перед войной на словах занимали вполне марксистские позиции пролетарского интернационализма, а когда грянули первые оружейные раскаты, они в своих парламентах дружно поднимали руки за выделение военных кредитов правительствам, то есть поддерживали войну. Практически весь Второй Интернационал споткнулся, скурвился на этом вопросе, скатился на социал-патриотические позиции. Исключение составили только: большевики, в итоге шесть депутатов Думы (вся фракция большевиков в полном составе) отправились в Сибирь. Ещё не «перевернулись» болгарские тесняки, и один коммунист из немецкого рейхстага — Карл Либкнехт. То есть масштабы этого явления могут быть поистине грандиозны, да и судьба КПСС это же подтверждает.

3. После Октябрьской революции Ленин требовал решительного и бесповоротного размежевания с оппортунизмом II Интернационала, выступил инициатором создания III, Коммунистического Интернационала. Под его руководством были разработаны теоретические принципы и организационные меры размежевания с оппортунизмом, известные как Условия приёма в Коминтерн. Обратим внимание именно на организационное размежевание, то есть при всей настойчивости Ленина в ведении спора и разъяснительной работы, он считал, что есть пределы, после которых надо идти на решительные оргмеры.

4. В сегодняшней ситуации разброда и шатаний, сильнейшего правого уклона в мировом коммунистическом движении нам абсолютно необходимо посоветоваться с Лениным.

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 27, с. 424.

Эта необходимость для выработки верного курса диктуется такими обстоятельствами, как появление многих партий (например КП США), у которых от теории научного коммунизма остался один *коммунистический выбор* и *историческая традиция*. Другие партии отказываются от символов серп и молот как от якобы устаревших (КП Франции). У третьих иссяк *лимит на революцию* (КПРФ). Четвёртые чуть ли не главной программной задачей считают защиту прав сексуальных меньшинств (КП Италии, КП Франции и другие евролевые). Все вместе они молча уклоняются от признания необходимости диктатуры пролетариата, зато выступают за целесообразность улучшения буржуазной системы через участие в различных левоцентристских правительствах «народного доверия». Все они исповедуют модель *социалистического рынка*. То есть разброд идейный и разброс организационный чрезвычайно велик.

5. Сегодня Коммунистического Интернационала пока нет. Наиболее известной формой взаимодействия коммунистических и рабочих партий являются ежегодные встречи, начатые по инициативе Компартии Греции в 1998 г. В этом году пройдёт пятнадцатая такая встреча в Португалии. Собираются на эти форумы очень разношёрстные партии, среди которых обсуждаются две тенденции развития формата этих встреч. Первая — расширить состав участников за счёт приглашения *всех левых*, всех называющих себя народными и левыми оппозиционными организациями. Вторая тенденция направлена на то, чтобы, наоборот, ввести строгие границы участия именно марксистских коммунистических партий, для чего предлагается разработать определённые строгие критерии приёма. Для помощи в этой работе нам и полезно вспомнить ленинские критерии принятия в Коминтерн.

6. Нас часто упрекают в том, что мы слишком много внимания уделяем критике оппортунизма — и вообще как явления, и международного, и, в частности, отечественного — руководства КПРФ, и советуют эту энергию направить на разоблачение империализма в целом, а также Путина и его режима. Однако, исходя из только что приведён-

ного указания Ленина, а также его уточнения о том, что «бывают моменты, обязывающие поставить вопрос в упор и назвать вещи их настоящим именем, под угрозой причинения непоправимого зла и партии, и революции»¹, мы признаём сегодняшнюю ситуацию чрезвычайной и даже отмечаем, что, к сожалению, являемся идеологическими противниками с рядом партий, называющих себя коммунистическими. Рассмотрение этих проблем становится неотложным делом.

7. Обращает на себя внимание тот факт, что в 1919 г. Ленин отмечал, что многие оппортунисты тянутся в Коминтерн так сказать за компанию, следуя моде. И сегодня таких предостаточно, левых, левоватых и коммунистов только по названию.

8. Было еще и такое явление в истории, как «коммунистическое» сектантство. Товарищ Ким Ир Сен как-то с юмором вспоминал, как образовалось 14 групп марксистов, каждая вырезала себе печать из картошки и каждая требовала приема в Коминтерн.

Все эти явления так или иначе наблюдаются и сегодня и, не следуя, конечно, механически условиям 1919 г, но выработывая стратегию и тактику, сегодня без ленинского опыта не обойтись. Чтобы почувствовать насколько актуальны его выводы в наших условиях, достаточно упомянуть требования:

-удаления со сколько-нибудь ответственных постов в рабочем движении (партийная организация, редакция, профессиональный союз, парламентская фракция, кооператив, муниципалитет и т. п.) реформистов и сторонников "центра";

-обязанности разоблачать не только откровенный социал-патриотизм, но и фальшь и лицемерие социал-пацифизма;

- необходимости полного и абсолютного разрыва с реформизмом и с политикой "центра" и пропагандировать этот разрыв в самых широких кругах членов партии;

- обязательного ведения упорной борьбы против Амстердамского "Интернационала" желтых профессиональных союзов... обя-

¹ В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, с. 343.

зательства всеми средствами поддерживать зарождающееся международное объединение красных профессиональных союзов, примыкающих к Коммунистическому Интернационалу;

- обязательств пересмотреть личный состав своих парламентских фракций, удалить из них ненадежные элементы и другие.

Эти условия должен изучить каждый коммунист, и обсудить может каждая организация то, как их прикладывать к сегодняшней ситуации, к идеям *честных парламентских выборов*, борьбы за *левоцентристские правительства народного доверия*, выдвижения на первый план так называемого *русского вопроса* и тому подобное. Но абсолютно ясно, что самый первый принцип — самое основное звено марксизма остается неизменным. Разговор может идти только с теми партиями, которые признают диктатуру пролетариата. И не только признают *на губах* (Ленин), а ведут каждодневную пропаганду ее необходимости. Работают на организацию пролетариата в класс для себя сегодня.

Успехов всем нам в этой борьбе!

Приложение. В.И. Ленин. Из работы «Условия приема в Коммунистический Интернационал»¹

В Коммунистический Интернационал все чаще и чаще обращаются теперь партии и группы, недавно еще принадлежавшие ко II Интернационалу, желающие теперь войти в III Интернационал, но не ставшие на деле коммунистическими. II Интернационал окончательно разбит. Промежуточные партии и группы «центра», видя полную безнадежность II Интернационала, пытаются прислониться ко все более крепнущему Коммунистическому Интернационалу, надеясь при этом, однако, сохранить такую «автономию», которая давала бы им возможность проводить прежнюю оппортунистическую или «центристскую» политику. Коммунистический Интернационал становится до известной степени модой....

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, с. 204–212.

При известных обстоятельствах Коммунистическому Интернационалу может угрожать опасность разжижения его шаткими и половинчатыми группами, не разделавшимися еще с идеологией II Интернационала.

Кроме того, в некоторых крупных партиях (Италия, Швеция), большинство которых стоит на точке зрения коммунизма, до сих пор остается значительное реформистское и социал-пацифистское крыло, которое только ожидает момента, чтобы вновь поднять голову, начать активный саботаж пролетарской революции и тем помочь буржуазии и II Интернационалу.

Ни один коммунист не должен забывать уроков Венгерской Советской республики. Объединение венгерских коммунистов с реформистами дорого стоило венгерскому пролетариату.

Ввиду этого II всемирный конгресс считает нужным установить совершенно точные условия приема новых партий, а также указать тем партиям, которые уже приняты в Коммунистический Интернационал, те обязательства, которые лежат на них.

1. Повседневная пропаганда и агитация должны носить действительно коммунистический характер... О диктатуре пролетариата следует говорить не просто как о ходячей заученной формуле, ее нужно пропагандировать так, чтобы необходимость ее для каждого рядового рабочего, работницы, солдата, крестьянина вытекала из жизненных фактов, систематически отмечаемых нашей печатью изо дня в день.

На страницах газет, в народных собраниях, в профессиональном союзе, в кооперативе - всюду,.... необходимо систематически и беспощадно клеймить не только буржуазию, но и ее помощников, реформистов всех оттенков.

2. Каждая организация, желающая принадлежать к Коммунистическому Интернационалу, обязана планомерно и систематически удалять со скольких-нибудь ответственных постов в рабочем движении (партийная организация, редакция, профессиональный союз, парламентская фракция, кооператив, муниципалитет и т. п.) реформистов и сторонников "центра" и ставить вместо них надежных коммунистов, не смущаясь тем, что иногда придется вначале заменять "опытных" деятелей рядовыми рабочими.

3. Классовая борьба почти во всех странах Европы и Америки вступает в фазу гражданской войны. При таких условиях коммунисты не могут питать доверия к буржуазной законности. Они обязаны повсюду создавать параллельный нелегальный аппарат, который в решающую минуту мог бы помочь партии исполнить свой долг перед революцией.

4. Долг распространения коммунистических идей включает в себя особую необходимость настойчивой систематической пропаганды в войсках.

5. Необходима систематическая и планомерная агитация в деревне. Рабочий класс не может закрепить свою победу, не имея за собой хотя бы части сельских батраков и беднейших крестьян и не нейтрализовав своей политической частью остальную деревню.

6. Каждая партия, желающая принадлежать к III Интернационалу, обязана разоблачать не только откровенный социал-патриотизм, но и фальшь и лицемерие социал-пацифизма: систематически доказывать рабочим, что без революционного низвержения капитализма никакие международные третейские суды, никакие договоры об уменьшении вооружений, никакая "демократическая" реорганизация Лиги народов не спасут человечество от новых империалистических войн.

7. Партии, желающие принадлежать к Коммунистическому Интернационалу, обязаны признать необходимость полного и абсолютного разрыва с реформизмом и с политикой "центра" и пропагандировать этот разрыв в самых широких кругах членов партии. Без этого невозможна последовательная коммунистическая политика.

8. Каждая партия, желающая принадлежать к III Интернационалу, обязана беспощадно разоблачать проделки "своих" империалистов в колониях, поддерживать не на словах, а на деле всякое освободительное движение в колониях,

9. Каждая партия, желающая принадлежать к Коммунистическому Интернационалу, обязана вести систематически и настойчиво коммунистическую работу внутри профессиональных союзов, в рабочих и промышленных Советах, кооперативах и других массовых организациях.

10. Каждая партия, принадлежащая к Коммунистическому Интернационалу, обязана вести упорную борьбу против Амстердамского "Интернационала" желтых профессиональных союзов... Она должна всеми средствами поддерживать зарождающееся международное объединение красных профессиональных союзов, примыкающих к Коммунистическому Интернационалу.

11. Партии, желающие принадлежать к III Интернационалу, обязаны пересмотреть личный состав своих парламентских фракций, удалить из них ненадежные элементы,

12. Партии, принадлежащие к Коммунистическому Интернационалу, должны быть построены по принципу демократического централизма»

13. Коммунистические партии всех стран, где коммунисты ведут свою работу легально, должны производить периодические чистки (перерегистрацию) личного состава партийных организаций, дабы систематически очищать партию от неизбежно примазывающихся к ней мелкобуржуазных элементов.

14. Каждая партия, желающая принадлежать к Коммунистическому Интернационалу, обязана оказывать беззаветную поддержку каждой Советской республике в ее борьбе против контрреволюционных сил.

15. Партии, которые до сих пор еще остаются при старых социал-демократических программах, обязаны в возможно кратчайший срок пересмотреть эти программы и выработать применительно к особым условиям своей страны новую коммунистическую программу в духе постановлений Коммунистического Интернационала.

16. Все постановления съездов Коммунистического Интернационала, как и постановления его Исполнительного комитета, обязательны для всех партий, входящих в Коммунистический Интернационал.

17. В связи со всем этим все партии, желающие входить в Коммунистический Интернационал, должны изменить свое название. Каждая партия, желающая входить в Коммунистический Интернационал, должна носить название: коммунистическая партия такой-то страны. Необходимо, чтобы каждому рядовому труженику была совершенно ясна разница между коммунистическими партиями и старыми официальными "социал-демократическими" или "социалистическими" партиями, которые предали знамя рабочего класса.

18. Все руководящие печатные органы всех стран обязаны печатать все важные документы Исполнительного комитета Коммунистического Интернационала.

19. Все партии обязаны в кратчайший срок созвать экстренный съезд своей партии, чтобы обсудить эти обязательства.

20. Партии, которые теперь хотели бы вступить в III Интернационал, но до сих пор радикально не изменили своей прежней тактики, должны до вступления в него позаботиться о том, чтобы в их ЦК и во все важнейшие центральные учреждения партии входило не менее 2/3 таких товарищей, которые еще до II конгресса Коммунистического Интернационала публично недвусмысленно высказывались за вступление в III Интернационал.

21. Члены, партии, принципиально отвергающие обязательства и тезисы, выставленные Коммунистическим Интернационалом, должны исключаться из партии.

*ХРИСТОЛЮБОВ Сергей Львович, магистр инженерных наук,
заместитель председателя Социалистической партии Латвии,
депутат Рижской Думы от СПЛ*

В.И. ЛЕНИН ОБ ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКИХ КРИЗИСАХ И СОВРЕМЕННАЯ ЛАТВИЯ

Социалистическая партия Латвии на основе марксистской теории о капиталистическом способе производства всегда утверждала, что капитализма без кризисов не бывает. Маркс, Энгельс и Ленин теоретически обосновали неизбежность кризисов при капитализме. Коренная причина этих кризисов — в частной собственности на средства производства и всё усиливающимся общественном характере производства. Именно это в первую очередь приводит к анархическому развитию производства и капиталистическим кризисам. Нынешний мировой кризис капиталистической системы — не просто очередное обычное проявление противоречивого характера капиталистической экономики. Этот кризис имеет другой, более серьёзный характер. Он представляет собой новое обострение общего кризиса капитализма, который, как известно, начался в октябре 1917 года. О том, что нынешний кризис поразил не только сферу производства, но и финансовую и банковскую систему капитализма, известно всем. Известно также, что капитализм сегодня находится в стадии глобального империализма. Владимир Ильич Ленин исследовал и дал точное описание того, как при капитализме в стадии империализма происходит слияние промышленного и банковского капитала и превращение его в финансовый капитал. Ленин писал: «Господство финансового капитала над всеми другими формами капитала означает гегемонию рантье и финансовой олигархии. Оно означает привилегированное положение маленькой кучки финансово мощных стран в отношении ко всем другим». Эту истину, скорее всего, сам того не желая, подтвердил президент Европейской комиссии господин Борозу, выступая перед депутатами Европарламента, сказав, что «большие, экономически сильные государства Европейского Союза не желают делиться с

маленькими государствами Союза, хотя на словах декларируют признание принципа солидарности».

В мире увеличивается разрыв между доходами богатых и бедных. Большинство стран мира подвергается катастрофической деградации. Мы видим, как под диктатом Международного Валютного Фонда, Всемирного банка, США и Евросоюза разрушаются структура промышленности и сельского хозяйства государств, как они подчиняются интересам межнациональных корпораций. В этих условиях рабочим и крестьянам грозит быстрый рост безработицы, а вместе с этим неуверенность в будущем и социальная незащищённость.

Маастрихтский договор и Лиссабонская стратегия, которые подготовили неолибералы и социал-демократы Европы, усилили либерализацию финансовых рынков, приватизацию общественных служб и предприятий, привели к созданию временных рабочих мест, повышению пенсионного возраста, приватизации пенсий, а также социальной сферы, образование и медицину выставили на продажу.

Параллельно этим процессам происходит и капиталистическая национализация, но она не имеет ничего общего с укреплением социальной сферы и созданием рабочих мест. Например, национализация банков служит только интересам крупного капитала. В условиях кризиса это делается, чтобы банковский сектор стал опять рентабельным, а затем смог быть опять передан частному сектору. Деньги налогоплательщиков, которые государство даёт частному сектору, доказывают, в какой степени эта система паразитическая.

Банки из учреждений, оказывающих услугу экономике, теперь стали доминировать над экономикой.

Из этого краткого обзора нынешнего кризиса мировой капиталистической системы в стадии империалистической глобализации видно, что мир развивается по Марксу. Видно также, что у империализма нет другого пути развития, что он обречён идти к своей гибели. Однако это не означает, что окончательная гибель империализма уже на повестке дня. Скорее всего, нынешний кризис в отличие от обыч-

ных циклических кризисов капитализма будет иметь затяжной многолетний характер. А это значит, что экономика, в том числе и в Латвии, будет буксовать столько, сколько будет сохраняться в ней капиталистическая рыночная система. Это будет зависеть и от того, что придёт на смену неолиберализму в экономике и банковском секторе.

Оценивая происходящее в мире, следует иметь в виду, что капитализм, имеющий многовековую историю и не раз переживавший кризис, ещё имеет свои внутренние резервы и способы приспособиться, что-то изменить в системе, но всё это раньше или позже приведёт к замене капиталистической системы новой общественной формацией, которая будет социально ответственной, социалистической.

Латвия сегодня является составной частью всей мировой системы империализма, работает и живёт по законам этой системы, будучи вмонтированной в Евросоюз совсем неподготовленной.

Положение Латвии усугубляется тем, что после выхода из состава СССР на протяжении уже 22 лет правящий режим не смог выработать доктрины стратегического развития, перспективного плана развития экономики страны. Уничтожена промышленность и полноценное сельское хозяйство. Страной все эти годы руководят некомпетентные персоны, не имеющие самостоятельного опыта управления сложными крупными экономическими, социальными, финансовыми и политическими системами, каковой является государство. Это приводит к безусловному послушанию советам, а порой и командам администрации США, Европейского Союза, Международного Валютного Фонда, Всемирного Банка и прочих воротил капиталистического мира.

Правящая политическая элита националистически настроенных партий, культивируя в своей идеологии приоритеты этнической нации, твердолобо стоит на позициях разделения населения по национальному признаку, переоценки и пересмотра итогов Второй мировой войны, выпячивания зигзагов истории прошлого века и на этой основе разделения народа страны. Несмотря на то, что такая политика уже

привела страну к красной черте, за которой грозит неминуемая гибель — потеря идентичности и государства, так сказать мирным путём, политика правящей элиты не меняется.

По-прежнему существует такая категория лиц, как неграждане, политические и гражданские права которых ущемлены по многим международным критериям. Население в массовом порядке покидает страну в поисках заработка и устройства сносной жизни за рубежом.

Идёт невиданное по своей наглости наступление на социальные права населения, прежде всего на наименее обеспеченные и наименее защищённые его слои. На 10 процентов урезаны все пенсии, снижены выплаты инвалидам, пособия и доплаты по уходу за ребёнком. На десятки процентов снижаются заработные платы учителей, врачей, полицейских. Для многих стало недоступным образование детей, нормальное их питание.

Без экономического обоснования повышаются налоги в производственной сфере, тарифы на коммунальные услуги, транспорт, отопление, природный газ, электроэнергию.

Закрываются больницы, оставляя без доступной медицинской помощи большую часть населения, особенно на селе. Медицина становится полностью платной. Постоянно растут цены на лекарства. Из-за отсутствия средств больницы останавливают проведение плановых операций.

В стране идёт разгул преступности: убийства, бандитизм, насилие над детьми, грабежи, разбои, воровство, самоубийства стали постоянными явлениями жизни страны.

То, что Латвия находится в очень тяжёлом социальном, в том числе экономическом и политическом, положении — это очевидно. Об этом ежедневно вещают телевидение и радио, пишут газеты и журналы. Об этом знает Европейский Союз, но никто, кроме нас самих — народа этой страны, положение не исправит.

СПЛ никогда не была сторонницей либеральной и неолиберальной экономики и финансовых рынков. Мы всегда считали и считаем,

что власть принадлежит народу, и только он волен определять свою судьбу. Однако в силу различных причин, и, в первую очередь, из-за ярого антикоммунизма, запрета Компартии Латвии, СПЛ лишь медленно шаг за шагом наращивает силы и завоёвывает доверие народа.

Ближайшие задачи СПЛ заключаются в том, чтобы и дальше разоблачать империалистическую политику. Мы будем поддерживать борьбу за сохранение и создание новых рабочих мест, за сохранение и расширение системы социальной защиты, восстановление и возвращение отнятых у народа социальных гарантий. Латвии необходимо строить свою идеологию на экономической, а не на националистической основе.

Задача СПЛ, наших депутатов Сейма и Европейского парламента вскрывать и предавать гласности то, что умышленно или неумышленно скрывается от народа.

В.И. ЛЕНИН В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ-2013

Материалы Международной научно-практической конференции

22 апреля 2013 года

Разлив

Налоговая льгота – Общероссийский классификатор продукции
ОК 005-93, т. 2; 95 3004 – научная и производственная литература

Подписано в печать 06.05.2013. Формат 60x84/16. Печать цифровая.
Усл. печ. л. 8,5 Тираж 320. Заказ 10619b

Отпечатано с готового оригинал-макета, предоставленного
ответственным за выпуск,
в типографии Издательства Политехнического университета.
195251, Санкт-Петербург, Политехническая ул., 29.
Тел.: (812) 550-40-14
Тел./факс: (812) 297-57-76