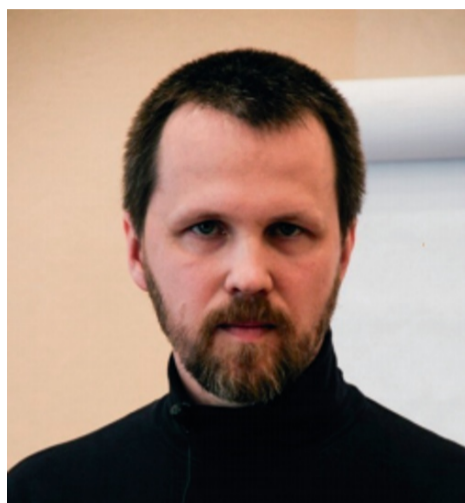




# КРАСНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Ленинград



## “ЦВЕТНЫЕ РЕВОЛЮЦИИ” И ЗАДАЧИ ПРОЛЕТАРИАТА

С позиций марксизма, революцией является такой переворот в экономике и политике, который приводит к смене низшей общественно-экономической формации высшей. Во время т.н. «цветной революции» никакой смены общественнополитической формации не происходит, у власти остается все тот же класс капиталистов. Организаторы «цветной революции» используют действительное недовольство населения своим материальным положением, ограничением прав и свобод.

Через подконтрольные средства массовой информации и социальные сети в общественном сознании подготавливается соответствующее «протестное настроение», посредством социальной демагогии несведущие в политике массы вовлекаются в акции протеста. Массовые «народные волнения» создают антураж, призванный скрыть то, что действительная передача власти другой группировке буржуазии происходит в результате сговора внутри правящего класса. И всегда из-за спины «цветных революционеров» выглядывают ослиные уши американского империализма. В ходе переворота народные массы играют роль «пушечного мяса», поскольку действуют не в своих классовых интересах, а в интересах своих классовых противников.

Классиками марксизма было обобщено, а историей многократно доказано, что без своей идеологии, без своей партии, без своих революционных организаций массы обречены служить интересам буржуазии.

Борьба за свободу вообще, за демократию вообще всегда оборачивается в пользу буржуазии, которая быстро устанавливает, по выражению тов. И.В. Сталина, «самодержавие буржуазии». Во время реакционного переворота с помощью направляемого и управляемого «народного гнева» правящий класс срывает с диктатуры буржуазии фиговый листок демократии и переходит к открытой террористической диктатуре, т.е. к фашизму.

Итогами являются рост бедности, ограничение или отмена всякой демократии вообще, рост национализма и

радикального клерикализма, уничтожение инакомыслящих, разрушение производства и социальной сферы, углубление долговой кабалы, потеря суверенитета, гражданская война и распад страны.

Поскольку реакционный государственный переворот есть проявление регресса, т.е. такого движения в развитии, которое противоположно самому направлению развития, постольку противостоит ему такое движение, вектор которого совпадает с направлением развития общества.

Поскольку «цветной» госпереворот совершается в интересах буржуазного меньшинства, приводит к сужению или отмене демократии, начинается сверху, носит разрушительный характер, отбрасывает общество назад, реставрирует элементы предшествующего общественно-политического строя, постольку его противоположность совершается в интересах большинства, приводит к распространению демократии на большинство населения, начинается с низов, носит характер живого творчества масс, несет черты будущего, более справедливого общественного устройства.

Диалектически рассуждая, «цветной революции», как не соответствующей понятию революции, противостоит действительная, подлинная революция, соответствующая своему понятию, т.е. в наше время революция пролетарская, социалистическая.

В истории России есть примеры успешного противодействия реакцион-

ному государственному перевороту. Это история подавления Корниловского мятежа, во время которого революционно настроенному пролетариату пришлось не только дать вооруженный отпор реакционерам, но и пресечь попытки Временного правительства вступить в сговор с реакционерами, не допустить соглашательства.

При противодействии «цветной революции» необходимо держать в узде как национально-ориентированную, так и компрадорскую часть буржуазии. Для этого необходимо объединение рабочих в класс «для себя», овладение ими коммунистической идеологией, создание партии рабочего класса и классовых организаций — Советов рабочих и служащих, избираемых по производственному принципу.

Только рабочий класс, единственный по настоящему революционный класс, кровно заинтересованный не в смене политической оболочки, а в полной замене прогнившей капиталистической общественно-экономической формации прогрессивной коммунистической, способен не только эффективно противостоять организаторам реакционных «цветных» государственных переворотов, но и вести всех трудящихся в борьбе за полное уничтожение эксплуатации человека человеком, достижение полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества.

**Детгеров Д. Б., к.м.н., врач-эндоскопист., выпускник Красного Университета 2013 года**

### В.И.ЛЕНИН О ПРОФСОЮЗАХ

Профсоюзы — это организация рабочего класса для борьбы за экономические интересы. Но этим их задачи не ограничиваются, как справедливо отмечал Карл Маркс:

«Если профессиональные союзы необходимы для партизанской борьбы между капиталом и трудом, то они в еще большей степени важны как организованная сила для уничтожения самой системы наемного труда и власти капитала».

Классовая борьба принимает различные формы, экономическая борьба рождает профсоюзное движение, успехи и неудачи в этой борьбе приводят рабочий класс к осознанию того, что нельзя ограничиваться только экономической борьбой, ибо это приведет его к поражению. Он переходит к политической борьбе, ставя своей целью диктатуру пролетариата.

Политическая борьба находится в

единстве с экономической, и идеологической борьбой. Всё это классовая борьба. В авангарде её находится партия рабочего класса, она ведёт дело к установлению Советской власти, то есть диктатуры рабочего класса.

Опыт революции 1917 года показывает, как была установлена эта диктатура. Сформировались Советы, как организация рабочего класса, которая осуществляет его диктатуру, избирательной единицей, основной ячейкой государства стал не территориальный округ, а производственная единица, фабрика, завод.

Какую роль в таком государстве должны играть профсоюзы? С кем и чем они должны бороться?

В конце 1920 года Ленин, критикуя ведущую к расколу в профсоюзной среде и в партии позицию Троцкого,

**Продолжение на стр. 3**



**КРАСНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

Фонда Рабочей Академии проводит набор слушателей на 2016-2017 учебный год

учебная часть: т.+7 904-600-60-57 e-mail: [sintesis@yandex.ru](mailto:sintesis@yandex.ru)

Расписание занятий на стр.3 и 4

# ПОИСКИ КРЕСТЬЯН В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Сто лет назад Российская империя была одним из пяти крупнейших империалистических государств и, одновременно, страной, доля сельского населения которой составляла около 85%, а также и государством, сохранявшим пережиток феодального устройства – царизм. Бурно развивавшемуся в России капитализму требовалась новая, другое устройство государственного аппарата, старый феодальный мундирчик ему уже был тесен, мешал.

Первая Империалистическая война ускорила падение царского режима в феврале 1917 года. «Миллионы и десятки миллионов, политически спавшие десять лет, политически забитые ужасным гнетом царизма и каторжной работой на помещиков и фабрикантов, проснулись и потянулись к политике. А кто такие эти миллионы и десятки миллионов? Большею частью мелкие хозяйчики, мелкие буржуа, люди, стоящие посредине между капиталистами и наемными рабочими. Россия наиболее мелкобуржуазная страна из всех европейских стран» – так писал Ленин в апреле 1917 года.

Капиталисты не хотели умерить свои аппетиты в интересах народа. Новая капиталистическая Россия не могла удовлетворить требования этих миллионов и десятков миллионов трудящихся.

Борьба этой массы трудящихся за свои коренные интересы привела к социалистической революции в октябре 1917 года.

«Из каких классов состоит русская трудящаяся масса? Всякий знает, что из рабочих и крестьян. Кто из них в большинстве? Крестьяне. Кто такие эти крестьяне по своему классовому положению? Мелкие хозяева или хозяйчики», — писал Ленин еще до Октябрьской революции.

Такое состояние общества, когда трудящиеся представлены пролетариатом и мелкой буржуазией, мелкими хозяевами и хозяйчиками, сказавшись на устройстве государства, возникшего после победы Великой Октябрьской социалистической революции. В Конституции РСФСР 1918 г. «Россия объявляется Республикой Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. Вся власть в центре и на местах принадлежит этим Советам», в Конституции РСФСР 1925 г. отмечено, что вся власть принадлежит «советам рабочих, кре-

стьянских, казачьих и красноармейских депутатов».

Советская республика восстановила и развивала промышленность в городе и одновременно помогала крестьянам объединяться в крупные сельскохозяйственные предприятия – колхозы – направляя в помощь представителей рабочего класса, технику, создавая машинно-тракторные станции.

Развитие общественного производства вело к увеличению городского населения и уменьшению сельского (к 1961 г. доля сельского населения составила 50%, в 1990 г. – 29%), а также к превращению крестьян из мелких хозяйчиков, работающих на рынок, – в сельскохозяйственных рабочих.

После реставрации капитализма в России, в 90е годы XX века, собственность сельскохозяйственных предприятий – колхозов – была поделена на паи. И, казалось бы, крестьянские мелкобуржуазные хозяйства должны были возродиться... Не тут-то было!

Какое же место в современном Российском обществе занимает крестьянство как класс?

Прежде чем ответить на этот вопрос, нужно вспомнить ленинское определение классов: «Классами называются большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению (большей частью закрепленному и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают. Классы, это такие группы людей, из которых одна может себе присваивать труд другой, благодаря различию их места в определенном укладе общественного хозяйства».

Вот что В.И. Ленин писал о различии между рабочими и крестьянами: «Рабочий не имеет никаких средств производства и продает самого себя, свои руки, свою рабочую силу. Крестьянин имеет средства производства – орудия, скот, землю, свою или арендованную, – и продает продукты своего хозяйства, будучи мелким хозяйчиком, мелким предпринимателем, мелким буржуа».

Запомним это и обратимся к доступной статистике.

В 1990 г. доля сельского населения

оставляла 29%. По данным Федеральной службы государственной статистики доля сельского населения в 2006 г. – 26,8%, в 2014 г. – 26% всего населения страны. Доля сельского населения продолжает уменьшаться.

По итогам Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г. численность работников сельхозпредприятий составляла 3167,4 тысяч человек – 8,3% сельского населения и примерно 4,5% всего трудоспособного населения России. 82,5% работников занято в сельхозпредприятиях и лишь 17,4% – в хозяйствах, которые можно назвать крестьянскими (индивидуальные предприниматели и фермерские хозяйства). Даже если не учитывать, что среди этих работников есть пролетарии и полупролетарии и считать их всех крестьянами, мелкими буржуа, то численная доля их составляла меньше 1/5 занятых в сельскохозяйственном производстве и меньше 1% трудоспособного населения.

По итогам той же Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г. сельхозпредприятия обрабатывали 77,6% посевных площадей и содержали 47,4% поголовья крупного рогатого скота. Крестьянские хозяйства – 17,3% посевных площадей и 4,1% поголовья крупного рогатого скота.

Даже по этим неполным данным видно, что на долю сельхозпредприятий приходилось почти в 4 раза больше посевных площадей и почти в 12 раз больше поголовья крупного рогатого скота, соответственно и доля их в производстве сельхозпродукции гораздо выше, чем доля фермерских хозяйств и индивидуальных предпринимателей.

Исходя из этого, можно утверждать, что в сельском хозяйстве России преобладают сельскохозяйственные промышленные предприятия, а не крестьянские хозяйства. И как следствие, преобладают наемные работники – сельскохозяйственные рабочие. Класс мелкой буржуазии (крестьяне, фермеры, индивидуальные предприниматели) не занимает решающего места ни численно, ни по доле в производстве сельхозпродукции. А значит и Советы в сельской местности смогут опереться прежде всего на рабочих сельскохозяйственных промышленных предприятий, а не на мелкую буржуазию –

крестьян – как в 1917 году.

«Земледелец-хозяйчик принадлежит к одному классу с фабрикантом или ремесленником-хозяйчиком, с торговцем-хозяйчиком; различие здесь есть не между классами, а между профессиями. Земледельческий наемный рабочий принадлежит к одному классу с фабричным и торговым наемным рабочим», – пишет Ленин.

К сожалению, запутанность современной статистики не позволяет показать долю участия городской мелкой буржуазии в современном промышленном производстве. Но и большой необходимости в этом нет: «Такова обычная картина во всех капиталистических странах. Число мелких заведений уменьшается: мелкая буржуазия, мелкие хозяйчики разоряются и гибнут, переходят в ряды служащих, иногда пролетариев» (В.И. Ленин).

Так какие же классовые силы сейчас в России?

Ленин пишет об этом:

«Буржуазия с помещиками, пролетариат, мелкая буржуазия, мелкие хозяйчики, в первую голову крестьянство, – вот три основные «силы», на которые разделяется Россия, как и всякая капиталистическая страна. Вот три основные «силы», которые давно показаны в каждой капиталистической стране (и в России) не только научным экономическим анализом, но и политическим опытом всей новейшей истории всех стран, опытом всех европейских революций с XVIII века, опытом двух русских революций 1905 и 1917 годов».

Что ж, по крайней мере, одна из сил – мелкая буржуазия, крестьянство – численно изрядно уменьшилась, увеличив другую – пролетариат, превращаясь из миллионов и десятков миллионов – в тысячи и десятки тысяч. Это усиливает и обостряет застарелое противоречие между эксплуататорами и эксплуатируемыми, между буржуазией и пролетариатом, между классом капиталистов и рабочим классом.

Разрешить это противоречие, покончить с ним, может только борьба рабочего класса за осуществление своих коренных интересов, за государство диктатуры пролетариата и построение бесклассового общества.

Слушатели 2 отделения  
Красного Университета, г. Энгельс,  
Горохова М. К., Кривых В. А.

ПРИЗЫВ В ОБЩЕСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ «РАБОЧАЯ ПАРТИЯ РОССИИ»

**Товарищ! Призываем к общей борьбе за дело рабочего класса совместно с общественным объединением "Рабочая партия России"!**

наши телефоны:

в Ленинграде:

8-951-662-05-38 – Овчинников В.А.,

8-911-933-49-20 – Дегтерев Д.Б.,

8-921-923-56-93 – Герасимов И.М.,

8-921-939-60-99 – Попов М.В.;

в Ленинградской области:

Tele-2 8-952-274-40-46 – Лещук В.Е.

в Нижнем Новгороде:

8-831-281-38-74 – Кудрявцев В.М.,

8-831-243-06-75 – Сенков К.А.,

8-910-007-03-55 – Золотов А.В.

в Нижегородской области:

8-908-235-83-36 – Кальвит В.В.

в Москве:

8-915-199-74-46 – Кузьмин А.В.,

8-916-567-34-83 – Шишкарев В.И.;

в Саратовской области:

8-962-616-48-44 – Горохова К.В.,

8-917-312-21-57 – Кривых В.А.,

vk-engels@yandex.ru;

в Новосибирске:

МТС 8-913-478-17-88,

Теле-2 8-951-360-46-74,

8-951-383-27-68 – Чайка В.И.,

8-953-763-11-61 – Зайцев Д.С.;

в Алтайском крае:

8-913-245-30-72 – Лукьянов А.В.

в Краснодарском крае и Республике

Адыгея:

8-909-467-91-12 – Романов Е.А.

## В.И. ЛЕНИН О ПРОФСОЮЗАХ

Продолжение начало на стр. 1

которая заключалась в том, что раз государство рабочее и буржуазии нет, то и профсоюзам защищать рабочий класс не от кого, подчеркивал что:

«Наше теперешнее государство таково, что поголовно организованный пролетариат защищать себя должен, а мы должны эти рабочие организации использовать для защиты рабочих от своего государства и для защиты рабочими нашего государства».

Владимир Ильич призывал товарищей к пониманию того, что и в период диктатуры пролетариата, классовая борьба не прекращается, а лишь принимает новые формы, становясь еще более упорной, так как это борьба против сил и традиций капиталистического общества.

Большой опасностью для диктатуры пролетариата является неизбежная для любого государства бюрократическая практика, представители которой, при отсутствии должного контроля со стороны рабочего класса, могут преследовать свои личные интересы, подрывая основы Советской власти.

Значит, борьба профсоюзов с бюрократическими извращениями имеет место и в пролетарском государстве, причем это борьба может принимать форму стачки. Отличие стачечной борьбы при диктатуре пролетариата от стачечной борьбы в капиталистическом государстве состоит в том, что она призвана укреплять государство, а не разрушать его.

Ленин отмечал что: «От членов профсоюзов никоим образом не следует требовать определенных политических взглядов; в этом смысле, как и в вопросе об отношении к религии, профсоюзы должны быть беспартийны. От членов профсоюзов в пролетарском государстве следует требовать лишь понимания товарищеской дисциплины и необходимости единения рабочих сил для отстаивания интересов трудящихся и лояльности по отношению к власти трудящихся, т. е. Соввласти».

Участие профсоюзов в хозяйственных и государственных органах

В.И. Ленин видел в следующем:

1. Профсоюзы участвуют в этих органах не непосредственно, а выдвигая своих кандидатов которые утверждают Советской властью и компартией.

2. Выдвижение и подготовка администраторов из трудящейся массы.

3. Участие в плановых органах государства, производственной пропаганде и культурно-просветительской работе.

Владимир Ильич считал большой и грозной опасностью отрыв компартии, авангарда рабочего класса, от масс. Он сравнивал партию с двигателем, а профсоюзы передаточным механизмом — трансмиссией, от партии к массам. При неисправной трансмиссии машина не поедет, как бы хорошо ни работал её двигатель.

Ленин указывал на неизбежные противоречия в положении профсоюзов при диктатуре пролетариата: методы профсоюзов убеждение и воспитание с одной стороны, с другой, они, как участники государственной власти, не могут отказаться от принуждения. Они должны с одной стороны приспособляться к массе, а с другой не должны потакать её предрассудкам и отсталости, должны поднимать её на более высокий уровень. Эти противоречия неустранимы в течение долгого времени, но они свойственны всякой школе, а профсоюзы это школа коммунизма. Школа, которая должна научить большие массы пролетариата управлять своим государством, рачительно хозяйствовать, строить и развивать коммунистическую экономику.

К сожалению, после смерти Владимира Ильича были допущены крупные ошибки, которые и привели к временному поражению рабочего класса.

В 1936 году были нарушены основы формирования Советов — формирование Советов на производствах и прямой отзыв депутатов были заменены на территориальный принцип. Это подорвало Советскую власть, рабочий класс стал терять контроль над органами власти. Профсоюзы в таких условиях стали терять возможность участвовать в органах государственной власти, вы-

двигать своих кандидатов они могли, а вот с отзывом выбранных не на предприятиях, а на территориях депутатов возникли большие проблемы.

Но самый страшный удар рабочий класс получил в темные времена хрущёвщины. Партия, авангард рабочего класса, отказалась от диктатуры пролетариата, а в экономике были проведены реформы, означающие переход от социалистической к товарной экономике, которая неизбежно ведет к капитализму.

Если раньше плохо работала трансмиссия, то теперь двигатель стал вращаться в другую сторону — машина коммунистического хозяйства поехала обратно в яму капитализма. Против бастующих рабочих Новочеркасского завода Хрущев применил военную силу, чем показал, что от диктатуры пролетариата не осталось ничего, а значит диктатура буржуазии уже вступает в свои права. В таких условиях профсоюзное движение выродилось и из школы коммунизма превратилось в подконтрольный бюрократии орган.

Какие выводы необходимо сделать коммунистам сегодня? Необходимо изучать марксизм, и, в частности, работы В.И. Ленина. Это избавит рабочее движение от многих ошибок. Нужно признать, что государство диктатуры пролетариата, организационной формой которого является Советская власть, должно иметь:

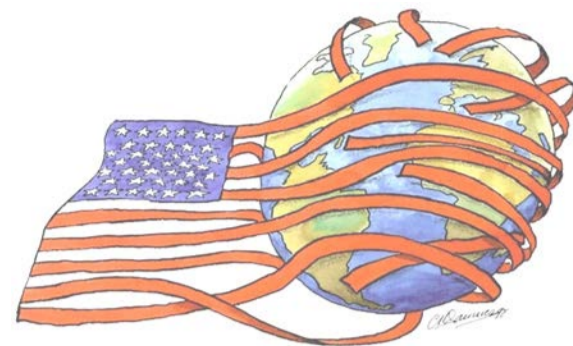
1. Советы, избираемые на предприятиях органы государственной власти, осуществляющие диктатуру пролетариата.

2. Коммунистическую партию как авангард рабочего класса, действующий в интересах рабочего класса и осуществляющий диктатуру пролетариата.

3. Профессиональные союзы — школу коммунизма, воспитывающую рабочий класс, связывающую его с партией и осуществляющую диктатуру пролетариата. Они неразрывно связаны друг с другом, составляют единое целое.

**Александр Бегизов, выпускник  
Красного Университета 2013 года**

## ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ БЛИЗОРУКОСТЬ



Прочитав материал под названием «Военнополитическое уравнение в Сирии», размещенный на Красном ТВ и представляющий «обширные выдержки из статьи, опубликованной в первом выпуске политико-теоретического журнала ЦК Компартии Греции «Коммунистики Эпитеориси» за 2016 год за авторством Элисеоса Вагенаса, члена ЦК КПГ, заведующего Международным отделом ЦК КПГ, я не поверил своим глазам. Несколько раз проверил в Интернет, правда ли, что автор называет себя коммунистом и является членом ЦК КПГ, да еще является человеком, отвечающим в партии за международные связи. И когда убедился, что это так, решил написать отклик.

Прежде всего, меня возмутила цитируемая ниже фраза.

«И Россия уже все чаще использует военную силу за пределами своих границ. Она прибегла к ней в Молдове (в приднестровском конфликте), Таджикистане, Грузии (пример Абхазии и Южной Осетии), на Украине (в вопросе Крыма), т.е. на территории бывшего СССР, которая считается «зоной ее непосредственных интересов». Принимая участие в военной интервенции в Сирии, Москва сделала прыжок в дальнее зарубежье, растоптав вчерашнюю американскую «монополью» на военную интервенцию в более отдаленных регионах. Это военное вмешательство меняет условия «сирийского уравнения» и, помимо всего, создает путаницу в международном коммунистическом движении.»

Здесь мы видим то, что Россию ставят в один ряд с агрессорами. Россия «хищнически» расширяет зону своего влияния. Для европейских граждан со слабым знанием истории, такой набросок может и пройдет. Но для европейца, считающего себя коммунистом, такое, по моему мнению, слишком.

Коснемся истории упомянутых событий.

### Таджикистан.

Посмею утверждать, что господин Вагенас не очень силен в истории и географии.

Продолжение на стр. 4

## Расписание занятий для слушателей I отделения Красного Университета Фонда Рабочей Академии на 2016 — 2017 годы.

### Первый семестр

- 05.10.16 Лекция "Философия и проблема истины в марксизме", проф., д.ф.н. Попов М.В.  
12.10.16 Семинар "Диалектика как методология марксизма", к.т.н. Юрков К.В.  
19.10.16 Лекция "Экономика и экономическая теория марксизма", к.э.н. Галко В.И.  
26.10.16 Семинар "Экономические проблемы современной России", к.э.н. Галко В.И.  
02.11.16 Лекция "Политика и политическая теория марксизма", проф., д.ф.н. Казеннов А.С.  
09.11.16 Лекция "Взаимосвязи категорий бытия в «Науке логике» Г. Гегеля", проф., д.ф.н. Попов М.В.  
16.11.16 Семинар "Логические переходы категорий «бытие», «ничто», «становление», «нечто», к.т.н. Юрков К.В.  
23.11.16 Лекция "Современное коммунистическое движение", к.т.н. Герасимов И.М.  
30.11.16 Семинар "Современное рабочее движение", к.т.н. Герасимов И.М.  
07.12.16 Лекция "О единстве марксизма", д.ф.н., проф. Огородников В.П.  
14.12.16 ИТОГОВЫЙ КРУГЛЫЙ СТОЛ: "Борьба прогрессивных сил за развитие России", д.ф.н. Казеннов А.С., д.ф.н. Попов М.В.  
21.12.16 Индивидуальный зачет (Дневное отделение), д.ф.н. Казеннов А.С., д.ф.н. Попов М.В.  
28.12.16 Индивидуальный зачет (Заочное отделение) д.ф.н. Казеннов А.С., д.ф.н. Попов М.В.

### Второй семестр

- 01.02.17 Лекция "Философское учение о сущности явлений", проф., д.ф.н. Попов М.В.  
08.02.17 Семинар "Категории сферы сущности", к.т.н. Юрков К.В.  
15.02.17 Лекция "Ступени развития капитализма", к.э.н. Галко В.И.  
22.02.17 Семинар "К.Маркс «Капитал»", к.э.н. Галко В.И.  
01.03.17 Лекция "Формы, сущность и исторические типы государства", д.ф.н., проф. Казеннов А.С.  
08.03.17 Семинар "История и теория Советов", к.м.н. Дегтерев Д.Б.  
15.03.17 Лекция "Философское учение о понятии", проф., д.ф.н. Попов М.В.  
22.03.17 Семинар "Категории сферы понятия", к.т.н. Юрков К.В.  
29.03.17 Лекция "Советы и отмирание социалистической демократии", к.т.н. Герасимов И.М.  
05.04.17 Семинар "В.И.Ленин «Великий почин»", к.т.н. Герасимов И.М.  
12.04.17 Лекция "Сталинское учение о национальном вопросе", д.ф.н., проф. Огородников В.П.  
19.04.17 Лекция "Крупная промышленность — основа социалистического производства", к.э.н. Гавшин Б.Н.  
26.04.17 Семинар "Борьба за сохранение и развитие отечественного производства", к.э.н. Гавшин Б.Н.  
03.05.17 Лекция "Теория и история марксизма. (Кого и чему учит история вообще и история марксизма в частности?)", д.ф.н., проф. Казеннов А.С.  
10.05.17 ИТОГОВЫЙ КРУГЛЫЙ СТОЛ: "Борьба прогрессивных сил за развитие России", к.э.н. Галко В.И., к.т.н. Герасимов И.М.  
17.05.17 Экзамен: очное отделение, к.т.н. Юрков К.В., д.ф.н. Попов М.В.  
24.05.17 Экзамен: заочное отделение, д.ф.н. Казеннов А.С., к.м.н. Дегтерев Д.Б.

# ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ БЛИЗОРУКОСТЬ

**Окончание, начало на стр.3**

Он, скорее всего, не представляет, где находится Афганистан и что там производят. Он не знает о том, что «оккупанты россияне» уже более 20 лет защищают таджико-афганскую границу от проникновения террористических отрядов, распространяющих, помимо всего прочего, наркотики. И поток их усилился, как только Афганистан действительно оккупировали США.

Господину Вагенасу хорошо бы почитать про 12-ю погранзаставу, которая в 1993 году почти 11 часов вела неравный бой с наркобандитами-террористами, превосходящими их численностью в разы. Остается только предположить, что бы сделали на месте наших пограничников американцы. А наши пограничники — стояли насмерть! И стояли не за Путина и не за империю. В 1993 году в стране шли так называемые реформы, направленные на разрушение уже осколка СССР — России. Наверное, господину Вагенасу это трудно понять. Проще объяснить имперскими амбициями. Но зачем приплетать к этому всею Таджикистан?

## Приднестровье.

Агрессия молдавских войск против своего же населения. Нужно ли пояснить, под чьим руководством все это делалось? Ограниченный контингент российских войск совместно с местным ополчением навалил «храбрым» молдавско-румынским войскам. Россия оказывала и продолжает оказывать помощь (экономическую) Приднестровской молдавской республике. Россия получила страшно проблемную «зону влияния». Очередные траты из бюджета на помощь народу ПМР. Смотрите, как нажилась Россия на Приднестровье!

## Южная Осетия.

Агрессия Грузии под руководством безумного Саакашвили, науськанного хозяевами из США. Работа реактивными системами залпового огня по населенным пунктам. Геноцид негрозинского населения, нападение на миротворцев с мандатом ООН. Чем там все кончилось? Восстановлением

инфраструктуры разрушенной республики. Недопущением атаки на другую республику — Абхазию. Что получила Россия? Просто расширение зоны влияния? Господин Элисеос Вагенас готов всерьез утверждать, что Южная Осетия и Абхазия страшно богаты ресурсами и Россия имеет там сверхприбыли? Сплошная нажива! Одни мандарины чего стоят как важнейший стратегический ресурс!

## Крым.

На Украине произошел фашистский переворот. Законно избранного президента, который согласился на досрочные выборы под гарантии европейских лидеров, пытались не просто свергнуть, а уничтожить. Пришедшие к власти бандиты тут же под одобрение Европы и США устроили акции устрашения против несогласных с таким развитием событий. Господин Вагенас забыл не только про 1993 год в Таджикистане, он забыл и про 2 мая в Одессе 2014 года! Кто там кого жег?

Люди русскоязычных регионов увидели, что их ожидает, и сделали выводы. Одесса мая 2014 лишь укрепила их уверенность в правильном выборе. Крыму и его гражданам было гораздо проще с «бегством». Вмешательство России в события, как бы агрессивно они не выглядели, спасло тысячи жизней. Если бы господин Вагенас посмотрел на Донбасс, то увидел бы, что произошло в Крыму, не вмешайся Россия.

Может господин Вагенас так ёрничает про Крым потому, что считает «захват Крыма» простой аннексией? Так вот, он очень сильно ошибается в этом. Крым — это прежде всего, почти 2 миллиона человек населения! И большинство из них рады случившемуся. Они готовы терпеть лишения ради того, чтобы не быть в такой Украине. Может это господину из Греции действительно трудно понять, и он выдает свои измышления, которые так удачно ложатся в общую линию обвинений России в захватничестве и агрессии. Члену ЦК, наверное, нужно следить за тем, что происходит в мире.

Так что получила Россия? Огромные

траты на восстановление инфраструктуры Крыма. Экономически невыгодное для капстраны мероприятие. Смотрите, какой империалистический агрессор странный!

Какая странная империя. Нет бы как США: разбомбить и захватить ресурсы! Нет. Инвестируют в захваченные территории средства. Какие странные агрессоры!

Власть в России такая же противоречивая, как и в Греции. Вот избранный руководитель Греции Ципрас пообещал до конца отстаивать интересы страны и продал ее. А вот руководство России и продало бы ее, может даже с удовольствием, да не могут. Объективные условия складываются так, что от них требуют того, что не только не совместимо с их нахождением у власти, но уже и с их жизнью. Вынуждены действовать, порой и в интересах общественного развития.

Еще одна цитата:

«Деление капиталистических стран на «метрополию», которая по одной из версий описывается как «золотой миллиард» (т.е. население богатых стран мира), и на «периферию», сужает понятие империализма, сводит его к вопросам зависимости и эксплуатации капиталистическими «метрополиями».

Такое впечатление, что это пишет человек, который с начала 20 века просидел на Марсе, а не живет в самой Европе. Неужели там не видно, что за последние 57 лет США стали полностью контролировать лидеров и внешнюю политику ведущих стран Европы, прежде всего Германии и Франции? Неужели из Европы не видно, что Грецию со всем ее населением отдали на откуп частным, в основном немецким банкам? Неужели из Европы не видно четкой иерархии, сложившейся среди ведущих империалистических держав, что Германия, Франция и Великобритания уже давно на второстепенных ролях?

И как это противоречит Ле-

нинскому определению империализма? То, что среди них установилась иерархия, как это отменяет определение империализма?

Конечно, не стоит идеализировать власть в России. Надо понимать, что Россия — капиталистическая страна. И страдает она всеми теми же недостатками, как и любая другая страна периферийного капитализма. Надо отличать преподносимые руководством России хотелки, выдаваемые за имперские амбиции, и реальное положение страны в мире. До империалистической державы России далековато. Этому мешает, прежде всего, наша финансово-экономическая система, крайне зависимая от ведущих империалистических держав, руководимых США. Видимость империалистических признаков создает, прежде всего, потенциал, доставшийся от СССР. По сути же, наш капитализм не такой развитый, как кажется некоторым в Европе.

Немного отставив эмоции в сторону, можно сделать некоторые выводы. Во-первых, вызывает недоумение такое, крайне тенденциозное изложение материала и его подозрительное совпадение с тональностью ведущих мировых буржуазных СМИ. Во-вторых, не понятно, как руководитель международного подразделения ЦК крупнейшей компартии Европы так слабо знает новейшую мировую историю. Выводы по событиям сделаны на уровне зомбированного студента Колумбийского университета США. В-третьих, ради опровержения понятия «фашизм на экспорт» автор статьи так лебезит перед США, что даже мне, не греку, становится стыдно. Ну не нравится определение — обоснуйте. Зачем так пресмыкаться перед ведущей империалистической державой? В-четвертых, господин Вагенас как-то все сводит к тому, что если случится новая война, а к этому все и движется, то виновата в этом будет Россия. Тут оставлю без комментариев — они излишни.

**Кузьмин А.В.,**

**слушатель второго отделения  
Красного Университета**

## Расписание занятий для слушателей II отделения Красного Университета Фонда Рабочей Академии на 2016 — 2017 годы.

### Первый семестр

05.10.16 Г.Гегель. «Наука логики», д.ф.н. Попов М.В.  
12.10.16 Г.Гегель. «Наука логики», д.ф.н. Попов М.В.  
19.10.16 К.Маркс. «Капитал», к.э.н. Галко В.И.  
26.10.16 К.Маркс. «Капитал», к.э.н. Галко В.И.  
02.11.16 В.И.Ленин. «Карл Маркс», д.ф.н. Казеннов А.С.  
09.11.16 В.И.Ленин. «Социализм и война», д.ф.н. Казеннов А.С.  
16.11.16 Г.Гегель. «Наука логики», д.ф.н. Попов М.В.  
23.11.16 И.В.Сталин. «Экономические проблемы социализма», д.ф.н. Попов М.В.  
30.11.16 И.В.Сталин. «Марксизм и национальный вопрос», к.т.н. Герасимов И.М.  
07.12.16 В.И.Ленин. «Крах II Интернационала», «Под чужим флагом», к.т.н. Герасимов И.М.  
14.12.16 В.И.Ленин: «Карл Маркс», «Три источника и три составные части марксизма», д.ф.н., проф. Огородников В.П.  
21.12.16 Итоговый круглый стол: «Особенности идеологической борьбы в современной России», д.ф.н. Казеннов А.С., д.ф.н. Попов М.В.  
28.12.16 Индивидуальный зачет (очное и заочное отделения), д.ф.н. Казеннов А.С., д.ф.н. Попов М.В.

Адреса Совета рабочих и редакции:  
191060, Санкт-Петербург, Смольный  
тел. Совета Рабочих: 598-62-04,  
редакции: +7 911 938-63-06, факс: 550-14-76

### Второй семестр

01.02.17 Г.Гегель «Наука логики», «Учение о сущности», д.ф.н. Попов М.В.  
08.02.17 Г.Гегель «Наука логики»: «Учение о сущности», д.ф.н. Попов М.В.  
15.02.17 К.Маркс «Капитал»: «Производство абсолютной прибавочной стоимости», к.э.н. Галко В.И.  
22.02.17 К.Маркс «Капитал»: «Производство относительной прибавочной стоимости», к.э.н. Галко В.И.  
01.03.17 В.И.Ленин «Государство и революция». Гл.4. «Продолжение. Дополнительные пояснения Ф.Энгельса», д.ф.н. Казеннов А.С.  
08.03.17 В.И.Ленин «Государство и революция». Гл.5 «Экономические основы отмирания государства», к.м.н. Дегтерев Д.Б.  
15.03.17 Г.Гегель. «Наука логики»: «Учение о понятии», д.ф.н. Попов М.В.  
22.03.17 Г.Гегель. «Наука логики»: «Учение о понятии», к.т.н. Юрков К.В.  
22.03.17 В.И.Ленин. «Пролетарская революция и ренегат Каутский», к.т.н. Герасимов И.М.  
29.03.17 В.И.Ленин «Государство и революция». Гл.6 «Опошление марксизма оппортунистами», к.т.н. Герасимов И.М.  
05.04.17 Ф.Энгельс «Л.Фейербах и конец немецкой классической философии», д.ф.н., проф. Огородников В.П.  
12.04.17 Ф.Энгельс. «Анти-дюринг» д.ф.н., проф. Огородников В.П.  
19.04.17 В.И.Ленин. «Грозящая катастрофа и как с ней бороться», к.э.н. Гавшин Б.Н.  
26.04.17 Теория и история марксизма. М.В.Попов «Социальная диалектика», д.ф.н. Казеннов А.С.  
10.05.17 Итоговый круглый стол: «Актуальность марксизма», к.т.н. Герасимов И.М., к.э.н. Галко В.И.  
17.05.17 Экзамен: очное отделение д.ф.н. Казеннов А.С., д.ф.н. Попов М.В.  
24.05.17 Экзамен: заочное отделение д.ф.н. Казеннов А.С., д.ф.н. Попов М.В.

Тираж 10000  
Цена свободная  
Заказ 234

Главный редактор К.В.Юрков  
Учредитель: Совет рабочих Ленинграда  
Регистрационное свидетельство №80  
Выдано мэрией С.-Пб. 15.01.92г.

Издатель: Фонд Рабочей Академии  
(Фонд содействия обучению рабочих)  
Санкт-Петербург, 2-й Мурунский, 10-3-61