

ЛЕНИН В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

Материалы Международной научно-практической конференции

22 апреля 2012 г.

Разлив

Санкт-Петербург
Издательство Политехнического университета
2012

УДК 321.74, 323.27, 323.4, 329.8

ББК 66.017

Л 45

Ленин в современном мире : материалы Международной научно-практической конференции. 22 апреля 2012 года, Разлив / под ред. д-ра филос. наук М.В. Попова. — СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2012. — 112 с.

Материалы Международной научно-практической конференции «Ленин в современном мире» отражают поиски учеными-обществоведами решений современных социальных проблем на основе методологии В.И. Ленина.

С фото- и видеоматериалами конференции можно ознакомиться на сайте Фонда Рабочей Академии. Краткий отчет о работе этой конференции опубликован в Российской общественно-политической газете «Народная правда» №1(146) за 2012 год.

Издание осуществлено при поддержке Фонда Рабочей Академии.

Редактор М.В. Попов
Фото на обложке О.Ю. Озеровой
Корректурa С.М. Шульженко

© Фонд Рабочей Академии, 2012

© Санкт-Петербургский государственный
политехнический университет, 2012

ISBN 978-5-7422-3509-5

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	5
ПРИВЕТСТВИЯ УЧАСТНИКАМ КОНФЕРЕНЦИИ	6
ТЕЗИСЫ ДОКЛАДОВ	9
<i>Акинчиц И.И.</i> Марксизм-ленинизм о социальном прогрессе	9
<i>Волович В.Н.</i> Работа В.И. Ленина «Развитие капитализма в России» и современность	16
<i>Воронцов А.В.</i> В.И. Ленин о культурном подъеме деревни	18
<i>Гавшин Б.Н.</i> Ленин о значении крупного машинного производства	26
<i>Галко В.И.</i> Ленин об использовании товарно-денежных форм в социалистической экономике	29
<i>Герасимов И.М.</i> В.И. Ленин о борьбе с оппортунизмом	32
<i>Отдел международных отношений ЦК Коммунистической партии Греции</i> Тезисы выступления ЦК КПГ на Международной научно-практической конференции «Ленин в современном мире»	35
<i>Забавская Н.И.</i> Развитие деятельности «Дома-музея В.И. Ленина» в Выборге в современных условиях	40
<i>Золотов А.В.</i> В.И. Ленин о сокращении рабочего времени для участия трудящихся в управлении государством	42
<i>Казённов А.С.</i> Ленинское понимание современной эпохи	44
<i>Коваленко Н.С.</i> Социально-культурная роль музеев В.И. Ленина и перспективы ее развития	49
<i>Круглов В.Ю.</i> В.И. Ленин и организация общества. Проблемы Латвии на современном этапе	56
<i>Миник И.П.</i> Современное значение борьбы Ленина с корниловским мятежом	60
<i>Минккинен А.</i> Ленин и Куусинен о коммунистической партии	67
<i>Мироненко О.П.</i> Историко-культурное и политическое значение Мавзолея В.И. Ленина	68

Мутагиров Д.З. В.И. Ленин об основном законе государства: сравнительный анализ буржуазной и социалистической конституций	74
Наливкин Л.А., Соловьёва З.П. У истоков ГОЭЛРО: «Петроток» и «Уткина заводь»	81
Огородников В.П. Диалектика революции и современный оппортунизм (в свете идей В.И. Ленина о диалектике)	87
Попов М.В. Актуальность ленинской идеи национализации банков	95
Ривкин Б.Е. Читаем книги отзывов	97
Рукомойникова Е.Г. В.И. Ленин в испаноязычном виртуальном пространстве	98
Тюлькин В.А. Ленинские принципы критики оппортунизма и ревизионизма как необходимой составляющей борьбы коммунистов с империализмом	99
Уваров М.С. В.И. Ленин и современная западная философия ...	107

ПРЕДИСЛОВИЕ

В чем причина неудач рабочего, коммунистического движения? В слабом понимании современными последователями Маркса-Энгельса-Ленина сути общественных процессов. И проблема здесь отнюдь не в том, что современный капитализм изменился настолько, что для его изучения неприменимы «Капитал» или ленинское учение об империализме. И не в том, что классики оставили нам мало теоретического материала для построения невиданного в истории коммунистического общества. Нет, беда в том, что материал этот в целом оказался не усвоен не только рядовыми коммунистами, но и учеными-обществоведами и партийными руководителями.

Владимир Ильич писал в 1922 году в статье «О значении воинствующего материализма»: «Мы должны понять, что без солидного философского обоснования никакие естественные науки, никакой материализм не могут выдержать борьбы против натиска буржуазных идей и восстановления буржуазного мирозерцания... сотрудники журнала «Под знаменем марксизма» должны организовать систематическое изучение диалектики Гегеля с материалистической точки зрения, т.е. той диалектики, которую Маркс практически применял и в своем «Капитале» и в своих исторических и политических работах... Группа редакторов и сотрудников журнала... должна быть... «обществом материалистических друзей гегелевской диалектики»... Без того, чтобы такую задачу... систематически выполнять, материализм... останется... не столько сражающимся, сколько сражаемым».

Раньше, в 1914 году, изучая «Науку логики» Гегеля, Ленин записал в «Философских тетрадах»: «Нельзя вполне понять «Капитала» Маркса и особенно его 1 главы, не проштудировав и не поняв всей Логике Гегеля. Следовательно, никто из марксистов не понял Маркса 1/2 века спустя!!»

Цель настоящей конференции — на обширном материале с использованием диалектического метода показать актуальность ленинских идей для решения современных проблем развития России.

ПРИВЕТСТВИЯ УЧАСТНИКАМ КОНФЕРЕНЦИИ

ПРИВЕТСТВИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АДМИНИСТРАЦИИ КУРОРТНОГО РАЙОНА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА К.А. РЕЙНХОЛЬДСА

Здравствуйтесь, товарищи! Разрешите поздравить вас с началом Международной научно-практической конференции «Ленин в современном мире». В этом году конференция проводится уже в шестой раз и можно смело сказать, что с каждым годом интерес к обсуждаемым темам только увеличивается. Все больше ученых, специалистов — философов, историков считают своим долгом сформулировать ответы на вопросы нового поколения о значении первой четверти XX века и фигуры Владимира Ильича Ленина. Сегодня нас ждет большое количество интереснейших докладов. В конференции традиционно принимают участие крупнейшие специалисты различных отраслей гуманитарных знаний. И что особо ценно — это мыслящие люди, понимающие, что строить будущее нельзя без всестороннего изучения прошлого.

Спасибо большое организаторам и участникам конференции за неравнодушное отношение к будущему нашей страны, желаю успехов и творческих достижений.

ПРИВЕТСТВИЕ ДЕПУТАТА МУНИЦИПАЛЬНОГО СОВЕТА ГОРОДА СЕСТРОРЕЦКА М.М. ДЕРЕВЯНКО

Дорогие друзья!

От имени всех депутатов Муниципального Совета города Сестрорецка я сердечно поздравляю вас с началом конференции и со 142-й годовщиной со дня рождения Владимира Ильича Ленина. Это фигура мирового масштаба, это фигура, которая изменила ход истории, это фигура, которая показала путь развития человечества. Весь

воздух здесь пронизан ленинским духом, свой основной труд — «Государство и революция» он писал здесь, в «зеленом кабинете».

Удачи вам, доброго здоровья и чтобы наши конференции продолжались, ибо интерес к Ленину растет и растет.

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО ДИРЕКТОРА
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ КУЛЬТУРЫ
«ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНЫЙ МУЗЕЙНЫЙ КОМПЛЕКС В РАЗЛИВЕ»,
Н.С. КОВАЛЕНКО

В процессе подготовки нашей конференции мы, организаторы, очень много уделяем времени общению с прессой и неизменным вопросом оказывается — «А что же там такого? Ленин — жив?!». Отвечаю — «Объективный анализ теоретических работ Ленина, актуальных по сей день».

О необходимости изучения работ Ленина с очевидностью говорит тот факт, что наша международная научно-практическая конференция проходит уже в шестой раз.

Некая скабрёзность темы Ленина, активно распространившаяся во времена разрушения СССР, до сих пор ещё владеет умами людей, не имеющих возможности или желания самостоятельно вникнуть в суть вопроса. Основная часть населения нашей страны, устав от коверкания коммунистических идеалов, пережив кризис — перестройку, желая найти виноватого во всех бедах, обратила свои взыскательные взгляды к символу советского государства — Ленину. Именно как к символу, а не как к человеку и политическому деятелю. Небрежное отношение к истории приводит к полному отрицанию достижений наших предшественников, что, в свою очередь, лишает подрастающее поколение умения уважать ближнего.

А нам нужна наша история не только как память прошлого, но и как защита наших сегодняшних идеалов.

Лучшим подтверждением вышесказанного является возрастающий интерес к нашему мероприятию как со стороны докладчиков, так и со стороны гостей, пожелавших послушать их выступления.

Рада приветствовать участников и гостей, позвольте поздравить вас с началом работы VI международной научно-практической конференции «Ленин в современном мире», а также выразить слова благодарности администрации Курортного района, сотрудникам Музейного комплекса, нашему меценату — ОАО «Третий парк» за многолетнюю поддержку, членам оргкомитета — инициаторам конференции Борису Николаевичу Гавшину и Михаилу Васильевичу Попову. Желаю удачной работы!

ТЕЗИСЫ ДОКЛАДОВ

*АКИНЧИЦ Иван Иванович,
доктор философских наук, профессор,
первый секретарь Центрального Комитета
Белорусской коммунистической партии трудящихся*

МАРКСИЗМ-ЛЕНИНИЗМ О СОЦИАЛЬНОМ ПРОГРЕССЕ

Современный этап общественного развития со всей остротой поставил вопрос о будущем человечества. Он продиктован реальной опасностью, обусловленной угрожающим нарастанием социальных противоречий, истощением природных ресурсов, загрязнением окружающей среды. В связи с этим концепции общественного прогресса, его критериев и перспектив развития общества приобрели не только особое теоретическое значение, но и жизненно важный практический смысл.

Представления о том, что изменения происходят в определенном направлении, возникают уже в античном обществе. Однако древние мыслители рассматривали исторический процесс как простую последовательность событий, за которыми стоит нечто неизменное. Некоторые из них считали, что общество идет по нисходящей линии от «золотого века» к окончанию мировой истории (Гесиод, Сенека). А Платон и Аристотель были убеждены, что обществу присущ циклический круговорот. Затем христианские философы утверждали, что общество движется к некоей предустановленной цели. Но уже Д.Вико выдвинул идею объективного характера исторического процесса. А Дж. Пристли, М. Кондорсе, И. Гердер социальный прогресс связывали с торжеством разума. Эту идею впоследствии воспринимает Г. Гегель. И только К. Маркс, обосновывая неизбежность перехода человечества к коммунистическому способу производства, разрабатывает научную концепцию формационного развития общества.

Термин «формация» в категориальном значении К. Маркс впервые употребил в работе «Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта»

(1851–1852 гг.). В дальнейшем он применяет эту категорию в широком и узком смысле слова, отмечая, что избежать такого употребления не удастся ни в одной науке. Критически переработав основные концепции философии истории, проанализировав естественноисторический процесс, он в 1881 году в окончательном варианте представил формационную триаду. Она выглядит следующим образом: первичная общественная формация — общая собственность, вторичная общественная формация — частная собственность и, можно сказать (хотя у Маркса не было подобного словосочетания), третичная общественная формация — общественная собственность¹. Вторичная общественная формация, в свою очередь, обозначалась К. Марксом термином «общественная экономическая формация». А в качестве прогрессивных эпох этой формации им названы азиатский, античный, феодальный и буржуазный способы производства².

Главной чертой первичной общественной формации является архаический синкретизм. В тех условиях отношения общей собственности и, следовательно, производственные отношения еще не имели отдельной формы бытия. Они проявлялись через родовые связи – брачно-семейные и кровнородственные отношения. В предисловии к первому изданию «Происхождения семьи, частной собственности и государства» Ф. Энгельс отмечал, что производство непосредственной жизни включает производство средств к жизни и производство самого человека. Тогда экономический и родовой строй совпадали один с другим.

Способы производства вторичной общественно-экономической формации представляют собой малые общественные формации, т.е. формации в узком смысле слова. Марксистско-ленинская теория экономической структуры общества, экономического базиса и надстройки отражает исторические реалии именно вторичной общественной формации. При этом следует подчеркнуть, что К. Маркс категорически отвергал всевозможные попытки трансформировать его «исторический очерк возникновения капитализма в Западной Европе в исто-

¹ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч., изд. 2, т. 19, с. 419.

² См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч., изд. 2, т. 13, с. 7.

рико-философскую теорию о всеобщем пути, по которому роковым образом обречены идти все народы, каковы бы ни были исторические условия, в которых они оказываются»¹. Он охарактеризовал вторичную общественно-экономическую формацию только применительно к Западной Европе. Если эту схему наложить, например, на российскую историю, то необходимо констатировать одновременное равнозначное существование рабовладельческого и феодального способа производства. Но можно выделить и особый восточноевропейский формационный этап в узком смысле этого слова. Следует только иметь в виду, что в действительности исторический процесс не является ни одномерным, ни линейным. В этом отношении прав был В.И. Ленин в своем утверждении, что «представлять себе всемирную историю идущей гладко и аккуратно вперед, без гигантских иногда скачков назад, недиалектично, ненаучно, теоретически неверно»².

О третичной общественной формации К. Маркс написал не так много. Но, характеризуя ее, он уловил зарождающуюся в XIX столетии тенденцию возрастания роли всеобщего труда в системе общественного производства. Под понятие «всеобщий труд» он подводил «всякий научный труд, всякое открытие, всякое изобретение»³. Можно утверждать, что К. Маркс имел в виду всякий действительно творческий интеллектуальный труд. Его уникальность заключается в принципиальной невозможности измерить получаемые результаты затратами общественно необходимого труда. В связи с этим понятие «всеобщий труд» уже становится не экономической, а социокультурной категорией. В третичной общественной формации неизбежна трансформация экономических отношений. Они будут вплетаться в совокупность складывающихся на основе всеобщего труда социальных и культурных отношений, проявляться через них. В исторической перспективе появится новый вид социокультурного синкретизма общественных отношений. Именно поэтому третичная общественная форма-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., изд. 2, т. 19, с. 120.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, с. 6.

³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., изд. 2, т. 25, ч. 1, с. 116.

ция (как и первичная) уже не будет иметь признаков экономической общественной формации. Разумеется, результаты всеобщего труда будут влиять на общественную жизнь не непосредственно сами по себе, а лишь через практическую деятельность людей. Именно поэтому всеобщий труд не исключает общественно необходимый труд. Ведь на какой бы уровень развития ни поднялась основанная на достижениях науки «безлюдная» технология, она всегда будет предполагать труд технологов, программистов и т.д. Труд этих специалистов будет с неизбежностью включен в производственный процесс, по-прежнему будет измеряться затратами рабочего времени, т.е. и в дальнейшем будет иметь место общественно необходимый труд. Правда, его экономия, как всеобщее требование социального процесса, будет оказывать существенное влияние на состояние всеобщего труда. Основоположники научной теории социального прогресса подчеркивали, что в третичной формации будут сформированы подлинно человеческие отношения, не опосредствованные корыстью и деньгами.

Следовательно, разработанная К. Марксом теория социального прогресса не совпадает с периодизацией истории человечества, в основе которой лежит выделение пяти общественно-экономических формаций. Однако в прошлом столетии такое «вмещение в прокрустово ложе пятичленной формационной схемы» было представлено в качестве всеобщих ступеней данного прогресса. В связи с этим сначала исследователи Востока, а затем Америки и Африки заявили о «несостоятельности» марксизма-ленинизма. Они упустили одно важное обстоятельство. Согласно К. Марксу, категория «общественная формация» отражает логику развития общества, определенный способ производства и т.д. Формационная концепция базируется на единой основе общественной жизни. Она предполагает выделение конкретных эпох исторического процесса в зависимости от изменения социальной жизни. Историческая практика убедительно свидетельствует о том, что развитие отдельных регионов намного богаче формационного по-

строения. Вместе с тем именно материальное производство лежит в основе культуры этих регионов или отдельных государств.

Учитывая данное обстоятельство, К. Маркс формулирует также цивилизационную триаду, во многом дополняющую формационную триаду. Но цивилизационная концепция, в отличие от формационной, имеет дело с несколькими основаниями. Это неизбежно приводит к относительной самостоятельности цивилизационных парадигм. Ныне наиболее широкое распространение получили общеисторическая, технологическая, социокультурная и философско-антропологическая. Именно на основе последней К. Маркс формулирует цивилизационную триаду. В данном случае социальное сводится к индивидуальному, выражением чего становится социальность индивида. В то же время социальное действие рассматривается как своего рода «единица» деятельности. Разумеется, жизнь общества не складывается из простого суммирования подобных «единиц». В связи с этим нельзя согласиться с учеными, которые рассматривают общество прежде всего как психологическое взаимодействие индивидов (М. Вебер, Т. Парсонс, Ю. Хабермас и др.). В данном случае ограничиваться психологическими характеристиками явно недостаточно. Необходимо учитывать факторы действия различных социальных групп. Именно поэтому К. Маркс, формулируя свою триаду, сводит бесконечно разнообразные действия «живых» личностей к действиям классов. Ведь благодаря социальным действиям происходят преобразования в общественных отношениях, а также изменения в социальных институтах, осуществляется прогресс общества. К ним относятся производственные действия (функционирование и развитие экономики), политические действия (классовая борьба, борьба за демократию и др.), идеологические действия (пропаганда, религиозные движения и др.), коммуникативно-познавательные действия.

В наши дни заметно актуализировалась проблема определения ведущей цивилизации и перспектив ее развития в мировую цивилизацию. Сторонники цивилизационной концепции считают, что либеральная демократия и потребительская культура населения развитых

капиталистических стран «завершают историю» (Ф. Фукуяма). История якобы продолжается лишь в тех странах, которые еще не достигли уровня жизни «золотого миллиарда». По данным ООН, в начале XXI века 20% населения нашей планеты потребляют 75% доходов, а 25% населения — менее 2%. Продолжительность жизни в Западной Европе и США почти вдвое больше, чем в отсталых странах Африки и Азии, а расходы на здравоохранение в расчете на одного человека разнятся в 100 раз. Поэтому постисторическую цивилизацию Ф. Фукуяма наделяет следующими чертами: экономический расчет, бесконечные технические проблемы, забота об экологии и удовлетворении изощренных запросов потребителя. Однако даже приближение населения других стран к «потребительской культуре золотого миллиарда» с неизбежностью приведет к гибели биосферы со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Некоторые ученые также утверждают, что в процессе глобализации наступает конец смены циклов и культур. Ныне человек утрачивает непосредственную связь с природным и социокультурным пространством, ибо оно унифицируется под воздействием интеграционных процессов и массовой культуры. Они упускают из поля зрения тот очевидный факт, что глобализация стимулирует развитие национальных культур, что ныне также повышается ответственность каждого народа за решение демографических, экологических и других проблем.

В этой связи заслуживает внимания разработанная К. Марксом выше нами обозначенная цивилизационная триада. Ее можно представить в виде смены трех основных уровней социальности человека. Первый уровень — личная зависимость, второй уровень — личная независимость, основанная на вещной зависимости, третий уровень — универсальное развитие человека, свободная индивидуальность¹. При таком подходе становится понятно, что цивилизационное развитие выступает как восхождение к действительной свободе, где свободное развитие каждого является условием свободного развития всех.

¹ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч., изд. 2, т. 46, ч. 1, с. 100–101.

Таким образом, в марксистско-ленинской трактовке формационный и цивилизационный подходы не исключают, а дополняют друг друга. Формационный подход отражает логику исторического процесса, его сущностные черты. А цивилизационный подход отражает всё многообразие проявления этих сущностных черт в конкретном обществе. Поэтому возрожденные ныне концепции циклического круговорота (О. Шпенглер, А. Тойнби, П. Сорокин) или же замена прогресса «социальным изменением» (А. де Бенуа, М. Фуко, К. Ясперс) не имеют под собой подлинно научного обоснования.

В связи с этим возвращение бывших республик Советского Союза, а также стран Восточной Европы на путь социалистического развития должно, во-первых, рассматриваться как историческая закономерность, а, во-вторых, также ориентироваться не только на формационное обновление социализма, но и на цивилизационные особенности истории каждой из этих стран. В свою очередь, ныне развивающиеся государства могут миновать стадию неолиберального капитализма, на которой сейчас находятся Евросоюз, США, Япония и некоторые другие государства.

В то же время в экономике нынешних социалистических государств (Китай, Вьетнам и др.) имеются элементы капитализма. Их возникновение, на наш взгляд, следует рассматривать как исторический зигзаг. И, напротив, появление в экономике некоторых капиталистических стран элементов социализма способствует их более успешному развитию. Так, в Австрии и Франции осуществляется целевое планирование и государственное регулирование экономики, в Голландии, Швеции и Финляндии происходит государственное перераспределение части национального дохода. Роль этого нельзя преувеличивать, ибо остается неразрешенным основное противоречие. Но, согласно марксизму-ленинизму, возникновение социалистических элементов в укладе жизни капиталистических стран следует рассматривать как закономерность.

***ВОЛОВИЧ Василий Николаевич**, доктор экономических наук,
профессор кафедры экономической теории
Санкт-Петербургского горного университета,
действительный член Петровской академии наук и искусств*

**РАБОТА В.И. ЛЕНИНА
«РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ»
И СОВРЕМЕННОСТЬ**

Уже доказано и, можно сказать, выверено, что любое ленинское научное произведение не только актуально, но и созвучно нашему беспокойному времени. Не является исключением и работа В.И.Ленина «Развитие капитализма в России», которая вышла в свет в 1899 году под псевдонимом Владимир Ильин.

В научном плане ценность данной работы В.И. Ленина заключалась, прежде всего, в дальнейшей разработке и углублении марксистской экономической теории. В практическом плане объектом исследования в работе являлась проблема становления капитализма в пореформенной феодальной России. Проблема, которая, по мнению народников, считалось для России неразрешимой из-за отсутствия для российского государства внешнего рынка. Мол, для развития капитализма в России внутреннего рынка недостаточно. В.И. Ленин же, наоборот, считал, что именно внутренний рынок является основой развития капитализма в пореформенной России. Подобную ленинскую мысль как раз и подтвердила экономическая жизнь России в последней трети XIX века.

Утверждение В.И. Ленина об определяющей роли внутреннего рынка для становления и развития капитализма в пореформенной России актуально и для нынешней России, где полным ходом идёт реставрация капиталистических (рыночных) отношений. В условиях разразившегося мирового экономического кризиса стало ясно, что главный упор в нынешней России (в целях спасения её национальной экономики) необходимо делать не на внешний, а на внутренний рынок. Как раз излишняя ориентация российских реформаторов на

внешний рынок и привела к тому, что многие негативные (кризисные) явления мирового хозяйства автоматически переключились и на российскую национальную экономику, где рецессия (падение уровня производства) оказалась самой глубокой в мире — около 8%.

Определенный интерес с точки зрения сегодняшнего дня представляет и высказанная В.И. Лениным в данной работе мысль о том, что «Русское общинное крестьянство не антагонист капитализма, а, напротив, самая глубокая и прочная основа его»¹. В историческом плане — это весьма важное замечание В.И. Ленина, поскольку многие из нас привыкли думать (следуя русским революционным демократам), что русская крестьянская община — чуть ли не основа социалистических форм хозяйствования и жизнедеятельности тружеников деревни. Реально это далеко не так. И в нынешних условиях мы наблюдаем подобное явление. Если рассматривать бывшие колхозы как одну из форм общинного хозяйствования (а это именно так), то мы убеждаемся, что эта форма хозяйствования (как это ни странно) без особого сопротивления переходит на капиталистические формы хозяйствования. Яркий пример тому — фермерские хозяйства. И в нынешней России (как это было в конце XIX и в начале XX века) мы видим появление и становление в сельскохозяйственном производстве сельской буржуазии и класса наемных работников — сельского пролетариата. Времена, как говорится, перекликаются и повторяются. Правда, существуют и определенные отличия. Так в конце XIX века в России на долю крестьянства приходилось около 78% населения, а остальное — на городское население. В наше же время всё наоборот: $\frac{3}{4}$ — это городское население. Тем не менее, с точки зрения социальной структуры картина повторяется, что нам учёным-обществоведам необходимо учитывать.

Интересен (прежде всего, с позиций сегодняшнего дня) подход В.И. Ленина и к оценке места и роли рабочего класса в пореформенной России. Известно, что к моменту капитализации России рабочий

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 3, с. 165.

класс количественно был весьма малочислен — всего 1,5 миллиона человек промышленных рабочих. Именно развитие капитализма в пореформенной России обеспечило и количественный рост рабочего класса, который в 1917 году превратился в ведущую революционную силу. Подобную картину мы наблюдаем и в сегодняшней капитализирующейся (исторически — второй раз) России. Современный рабочий класс России производственно раздроблен и малочислен. Он не только не осознал своей роли в экономической и социальной жизни общества, но и, как это ни парадоксально, во многом потерял классовое самосознание, находясь под влиянием буржуазной идеологии. Это ещё класс не для себя, а класс в себе. И только дальнейшее развитие капитализма в современной России объективно может возродить рабочий класс в собственном смысле слова.

Подытоживая всё вышесказанное, со всей определённостью можно утверждать, что многие теоретические и практические положения, высказанные В.И.Лениным в работе «Развитие капитализма в России», созвучны в полной мере и нашему времени.

ВОРОНЦОВ Алексей Васильевич,
*доктор философских наук, профессор,
Заслуженный работник высшей школы,
заведующий кафедрой истории и теории социологии
Российского государственного педагогического
университета им. А.И. Герцена,
депутат Законодательного Собрания Санкт-Петербурга*

В.И. ЛЕНИН О КУЛЬТУРНОМ ПОДЪЕМЕ ДЕРЕВНИ

В подъеме культуры деревни В.И. Ленин на первый план выдвигал повышение политического сознания крестьянства, расширение его кругозора, внесение классовой борьбы в деревню. Марксистская партия призвана просвещать крестьянские массы политически, убеждать в невозможности сохранения мелкой собственности в условиях буржуазного общества.

Аграрная программа пролетариата обеспечивала соответствие аграрных и политических требований. В.И. Ленин разъяснял, что деревенская работа партии, пропаганда и агитация, опиравшиеся на крестьянские требования, призваны были подталкивать массы на борьбу против всех остатков крепостничества и содействовать свободному развитию классовой борьбы в деревне. Огромное значение придавал Ленин формам и методам политического просвещения масс, умелому разоблачению конкретных фактов помещичьего и полицейского произвола, диких методов эксплуатации. Все это должно было подводить крестьян к мысли, что без решительной борьбы против самодержавия и капитализма невозможно улучшение их экономического, социального и культурного положения, невозможно покончить с политическим бесправием трудящихся. Учитывая, что крестьянство не поднялось еще до понимания своих общеклассовых задач, В.И. Ленин, формулируя ряд требований аграрной программы, рекомендовал социал-демократам исходить из ближайших практических нужд крестьянина, разоблачать все случаи произвола помещиков, власти чиновников. При этом самые обыденные факты из жизни любой русской деревни могут дать массу поводов для агитации среди крестьян. Хорошо зная психологию крестьянина, В.И. Ленин был уверен, что всякий толковый крестьянин примет и поймет необходимость борьбы против пережитков средневековья, крепостничества, а это способно вызвать сознательную поддержку крестьянством освободительной борьбы рабочего класса. В борьбе с остатками крепостничества партия большевиков видела одно из условий раскрепощения деревни, ускорения ее технического прогресса и культурного подъема крестьянской массы, подъема «ее самостоятельности, образованности, инициативы».

Аграрная программа, принятая II съездом РСРДП, была направлена на то, чтобы привлечь крестьянство к совместной борьбе во главе с рабочим классом за ликвидацию сильнейших пережитков крепостниче-

ства, расчистить путь для свободного развития производительных сил в земледелии, в чем было заинтересовано все крестьянство, улучшить его материальное и культурное положение. С этой целью она требовала прежде всего: отмены выкупных и оброчных платежей; отмены ограничений по распоряжению крестьян землей; учреждения крестьянских комитетов для возвращения сельским обществам земель, которые были отрезаны у крестьян при отмене крепостного права и служили в руках помещиков орудием закабаления крестьян, и т.д. Все это является материальным основанием для подъема культуры деревни.

В программу были включены также требования отделения церкви от государства и школы от церкви, дарового и обязательного общего и профессионального образования для всех детей обоего пола до 16 лет, снабжения бедных детей пищей, одеждой и учебными пособиями за счет государства.

Учитывая революционно-демократический характер крестьянского движения начала 90-х годов, III съезд РСДРП принял специальную резолюцию «Об отношении к крестьянскому движению», написанную Лениным. В аграрную программу партии были внесены существенные изменения. Вместо требования о возвращении крестьянам отрезков, было принято решение:

а) пропагандировать в широких слоях народа, что социал-демократическая партия ставит своей задачей энергичную поддержку всех революционных мероприятий крестьянства, способных улучшить его положение, вплоть до конфискации помещичьих, казенных, церковных, монастырских и удельных земель;

б) как практический лозунг агитации среди крестьянства и как средство внесения наибольшей сознательности в крестьянское движение выдвигать необходимость немедленной организации революционных крестьянских комитетов с целью проведения всех революционно-демократических преобразований в интересах избавления крестьянства от полицейско-чиновничьего и помещичьего гнета.

Величайшая заслуга В.И. Ленина состоит в том, что он на основе учения К. Маркса о земельной ренте развил положение о национализации земли применительно к российской действительности. Национализация, хотя и является по своей сути мерой, направленной на «ускорение буржуазного прогресса», имеет огромное материальное и моральное значение, так как «ничто не в состоянии так полно смести остатки средневековья в России, так полно обновить полусгнившую в азиатчине деревню, так быстро двинуть агрокультурный прогресс, как национализация»¹.

Выступая за этот путь развития сельского хозяйства, широкие крестьянские массы всецело стояли за национализацию. Это нашло отражение и в аграрных прениях крестьян в I и II Государственных Думах, вокруг проекта «104-х» депутатов — представителей крестьянства. Анализируя этот проект, Ленин отмечал, что он «явился главной и основной платформой всего российского крестьянства, выступающего как сознательная общественная сила», что он отразил крестьянские интересы и надежды.

Первая русская революция 1905–1907 года знаменовала гигантский шаг в изменении сознания и социальной психологии крестьянства. Если раньше разрозненные выступления крестьян не были подкреплены еще политическим сознанием, то первая русская революция создала в России из толпы придавленных крепостным рабством мужиков народ, который начинал понимать свои права и чувствовать свою силу. В.И. Ленин с удовлетворением отмечал, что «в русской деревне появился новый тип — сознательный молодой крестьянин. Он общался с «забастовщиками», он читал газеты, он рассказывал крестьянам о событиях в городах, он разъяснял деревенским товарищам значение политических требований, он призывал их к борьбе против крупных землевладельцев-дворян, против попов и чиновников».

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 16, с. 304.

Революция покончила с той покорностью и забитостью крестьянства, на которую уповали господствующие классы. «До пятого года правительство могло надеяться на то, что опорой ему служит забитость и неподвижность всей массы крестьян, неспособных отделаться от веками державшихся политических предрассудков рабства, терпения, покорности».¹ После революции оно «увидело невозможность прежней спекуляции на темноту и овечью покорность мужика». Революция вызвала небывалый в истории нравственный подъем крестьянства, оказала колоссальное влияние на его духовную жизнь. Отмечая благотворное влияние революции на преобразование психологии масс, В.И. Ленин в статье «Перед бурей» (1906) писал: «Одна за другой разрушаются те иллюзии, один за другим падают те предрассудки, которые делали русский народ доверчивым, терпеливым, простодушным, покорным, всевыносящим и всепрощающим»².

И все же одной из причин поражения революции Ленин считал отсталость и невежественность деревни, политическую незрелость крестьянства. Победить их силой только пропаганды и агитации было невозможно. Уроки политграмоты крестьянству преподавала сама жизнь, направляемая помещичье-буржуазным государством. Столыпинская аграрная реформа привела к дальнейшему ограблению трудящихся крестьян и еще большему обострению классовой борьбы. Эта реформа не могла устранить вопиющего неравноправия и эксплуатации. Проводя эту реформу, крепостники надеялись разрушить крестьянскую поземельную общину, разъединить крестьян, уничтожить, как они говорили, «корпоративный дух» в деревне. Крестьянин, по их мнению, сделавшись собственником земли, обособившийся на своем хуторе, будет стоять на защите частной собственности, все усилия сосредоточит на хуторском хозяйстве, потеряет всякий интерес к общественным делам, будет политически индифферентным. Все это парализует деятельность революционных социал-демократов, на-

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 23, с. 263.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 13, с. 331–332.

правленную на союз рабочего класса с крестьянством. Но это были неосуществимые расчеты, ибо материальное положение трудящегося крестьянства, деревенской бедноты особенно, еще более ухудшилось. С 1907 по 1912 г. из 20 миллионов крестьянских семей обеднело 7 миллионов 600 тысяч семей, осталось на прежнем (то есть нищенском) уровне 8 миллионов 400 тысяч семей.

Российская деревня оказалась в полосе такого затяжного аграрного кризиса, из которого она не могла уже выйти вплоть до Великой Октябрьской социалистической революции. Империалистическая война обратила все материальные и духовные источники на непродуманное хищническое попираие плодов человеческого труда. Она настолько усугубила разорение деревни, что многие мелкие хозяйства, как указывал Ленин, оказались без хлеба, без скота, без инвентаря, без здоровых рабочих рук. Если в 1905 г. в Европейской России числилось 27,3% без- и 28,5% однолошадных крестьянских хозяйств, то к 1917 году их число возросло до 76,3%. В результате упадка промышленности и нарушения обмена происходил процесс обособления деревни от города, между ними росла стена отчужденности. Война усилила процесс недовольства крестьянства политикой царизма, ускорила переход его на сторону пролетариата.

VII Всероссийская партийная конференция, проходившая в апреле 1917 года, приняла ленинскую аграрную программу, отвечавшую задаче осуществления социалистической революции в России. В ней содержались требования немедленной конфискации крупного землевладения и национализации всей земли. При этом Ленин обосновал важное положение о том, что в отличие от эпохи первой революции, национализация в новых условиях является мерой, ведущей к глубоким социалистическим преобразованиям в деревне.

В плане повышения культуры деревни принципиально важными являются решения Апрельской конференции о том, чтобы пролетарии и полупролетарии деревни не делили крупные помещичьи имения, а

добивались образования из каждого помещичьего имения образцового хозяйства, которое бы велось на общественный счет Советами депутатов от сельскохозяйственных рабочих под руководством агрономов и с применением наилучших технических средств.

В политическом плане центр тяжести был перенесен на Советы батрацких депутатов, что соответствовало линии большевиков на союз рабочего класса с беднейшим крестьянством, при нейтрализации среднего крестьянства и решительной борьбе против буржуазии города и деревни за диктатуру пролетариата.

В аграрной программе, принятой VII партийной конференцией, впервые сформулирована ленинская идея о создании коллективных хозяйств, объединяющих мелких и средних крестьянских производителей.

Большевистская агитация и пропаганда строилась на умелом сочетании демократических лозунгов, близких и понятных крестьянским массам, с конечными целями подготовки масс к социалистической революции. Большевики разъясняли трудящимся крестьянам суть требований партии по вопросу о земле и призывали к немедленному их осуществлению. Партия развернула огромную агитационно-пропагандистскую работу среди крестьянских масс.

Привлекая солдат на свою сторону, пролетариат не только вырывал военную опору буржуазного правительства, но и завоевывал крестьянскую массу, способствовал распространению большевистской пропаганды в самых отдаленных уголках России. В.И. Ленин, еще будучи в эмиграции, подготовил листовку для солдат, находящихся в плену Германии. «Вернувшись на родину, — говорилось в ней, — вы рассыплетесь по всей стране. Несите же в каждый отдаленный уголок, в каждую русскую деревню, пострадавшую от голода, поборов и поруганий, — весть о свободе. Просвещайте братьев-

крестьян: изгоняйте тьму из деревни, зовите крестьянскую бедноту поддержать городских и сельских рабочих в их славной борьбе».¹

В 1917 году возникли Советы солдатских и матросских депутатов, которые играли важную роль в активизации армии. Большевистские комитеты проводили большую работу среди солдат по разъяснению политики своей партии, призывали солдат включиться в революционную борьбу.

И эта работа не прошла бесследно. К октябрю половина армии пошла за большевиками, вместе с рабочими и беднейшим крестьянством выступила как вооруженная сила пролетарской революции.

Партия большевиков широко использовала кампанию по подготовке к выборам в Учредительное собрание для усиления своего влияния на крестьянские массы, путем легальных средств пропаганды и посылки в деревню новых отрядов передовых рабочих и солдат. Внося политическое сознание в крестьянские массы, они убеждали их в необходимости свержения Временного правительства, просвещали крестьянскую бедноту. Политическая и организаторская работа большевистской партии в деревне и армии привела к созданию политического союза пролетариата с беднейшим крестьянством, росту партийных ячеек на селе, большевизации Советов рабочих и солдатских депутатов.

Вооруженная ленинской теорией партия сумела привлечь на свою сторону широкие массы трудящихся крестьян в борьбе против капитализма, отвоевать крестьян не только у царя и помещиков, но и у оппортунистов всех мастей. Под руководством партии рабочий класс в союзе с беднейшим крестьянством в октябре 1917 года добился свержения господства помещиков и капиталистов, установления власти трудящихся.

¹ В.И. Ленин Полн. собр. соч., т. 13, с. 66.

*ГАВШИН Борис Николаевич, полковник милиции,
кандидат экономических наук,
заместитель главного редактора
Российской газеты «Народная правда»*

ЛЕНИН О ЗНАЧЕНИИ КРУПНОГО МАШИННОГО ПРОИЗВОДСТВА.

В.И. Ленин рассматривал развитие крупного машинного производства как ведущее звено в цепи событий, ведущих к социализму. Так как именно крупное машинное производство — это материальная основа Советов, формируемых через трудовые коллективы, а «Советская власть есть не что иное, как организационная форма диктатуры пролетариата»¹. В.И. Ленин разъяснял, что «социалистический характер демократизма Советского, — то есть *пролетарского*, в его конкретном, данном, применении, — состоит, во-первых, в том, что избирателями являются трудящиеся и эксплуатируемые массы, буржуазия исключается; во-вторых, в том, что всякие бюрократические формальности и ограничения выборов отпадают, массы сами определяют порядок и сроки выборов, при полной свободе отзыва выбранных; в-третьих, что создается наилучшая массовая организация авангарда трудящихся, **крупнопромышленного пролетариата** (выделено нами — авт.), позволяющая ему руководить наиболее широкими массами эксплуатируемых, втягивать их в самостоятельную политическую жизнь, воспитывать их политически на их собственном опыте, что таким образом впервые делается приступ к тому, чтобы действительно *поголовно* население училось управлять и начинало управлять»². Отсюда и из планомерной организации всякого крупного производства вытекает сформулированный Лениным вывод, что «всякая крупная машинная индустрия... — именно материальный производственный источник и фундамент социализма»³.

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, с.196.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, с.203.

³ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, с.200.

Понимать роль крупного машинного производства как материального производственного источника и фундамента социализма особенно важно потому, что «недостаточно быть революционером и строителем социализма или коммунистом вообще. Надо уметь найти в каждой особый момент то особое звено цепи, за которое надо всеми силами ухватиться, чтобы удержать всю цепь и подготовить прочный переход к следующему звену, причем порядок звеньев, их форма, их сцепление, их отличие друг от друга в исторической цепи событий не так уж просты, и не так глупы, как в обыкновенной, кузнецом сделанной цепи»¹.

Практика реализации в СССР ленинского плана строительства социализма подтвердила, что укрепление и развитие в стране крупного машинного производства явилось тем звеном исторической цепи событий, за которое нужно было «изо всех сил уцепиться, чтобы оказаться на высоте задачи впредь до перехода к следующему звену — привлекающему к себе особой яркостью, яркостью побед международной пролетарской революции»².

Сегодня воссоздание и развитие крупного машинного производства стало важнейшим условием сохранения и развития России как самостоятельного государства, как крупнейшей мировой державы. Без решения этой задачи неосуществимо продвижение России вперед по пути общественного прогресса и оно должно лежать в основе Долгосрочной программы развития России, осуществляемой с помощью мер государственного регулирования экономики.

В работе «Грозящая катастрофа и как с ней бороться» В.И. Ленин писал, что меры по преодолению экономического кризиса вполне ясны, просты, вполне осуществимы, вполне доступны народным силам и что меры эти не принимаются только потому, исключительно потому, что осуществление их затронет неслыханные прибыли горстки помещиков и капиталистов.

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, с.205.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, с.196.

Ленин подчеркивал, что основная и главная мера борьбы, мера предотвращения катастрофы, — это контроль, надзор, учет, регулирование со стороны государства. И как в тот период, про который писал Ленин, сейчас так же не принимаются необходимые для развития отечественного производства меры из боязни посягнуть на всевластие капиталистов, «на их безмерные, неслыханные, скандальные прибыли, прибыли, которые наживаются на дороговизне, ...прибыли, которые все знают, все наблюдают, по поводу которых все ахают и охают.

И ровно ничего для сколько-нибудь серьезного контроля, учета, надзора со стороны государства не делается»¹.

В наше время Д.А. Медведев в президентском послании Федеральному Собранию Российской Федерации говорил, что при том, что на госзакупки было выделено 6 триллионов рублей, 1 триллион, то есть $\frac{1}{6}$, ушел на «откаты». Казалось бы, надо поискать этот триллион и вернуть его, однако в этом отношении, как и в тот период, о котором писал Ленин, царит «полная бездеятельность правительства», а государственные органы продолжают закупать австрийские дорогостоящие винтовки, «мистральи» для флота, даже мебель и посуду для министерства обороны за границей. Почти так же «происходит повсеместный, систематический, неуклонный саботаж всякого контроля, надзора и учета, всяких попыток наладить его со стороны государства»². Похожим образом идет «создание необыкновенно сложных, громоздких, чиновничье-безжизненных учреждений контроля, которые насквозь зависимы от капиталистов и ровнехонько ничего не делают и делать не могут», хотя и не может быть констатирована «полная бездеятельность образованных при правительстве центральных органов регулирования экономической жизни»³.

Разговор ведется все больше о мелком и среднем бизнесе, а крупное машинное производство не развивается, а это главное звено в цепи мер, необходимых для возвращения России роли ведущей мировой державы.

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, с.156–157.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, с.157.

³ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, с.158.

*ГАЛКО Виктор Иванович,
кандидат экономических наук,
ректор Университета рабочих корреспондентов
Фонда Рабочей Академии*

В.И. ЛЕНИН ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ТОВАРНО-ДЕНЕЖНЫХ ФОРМ В СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКЕ

Одним из основных положений марксизма является вывод о диаметральной противоположности социалистического производства, имеющего непосредственно общественный характер, и товарного производства.

Это положение полностью разделял и Ленин. В 1894 году в работе «Что такое “друзья народа” и как они воюют против социал-демократов?» он писал: «Для организации крупного производства без предпринимателей нужно, во-первых, уничтожение товарной организации общественного хозяйства и замена ее организацией общинной, коммунистической, когда бы регулятором производства был не рынок, как теперь, а сами производители, само общество рабочих, когда бы средства производства принадлежали не частным лицам, а всему обществу»¹. Как итог понимания Лениным существа вопроса можно привести следующее его высказывание: «Что касается социализма, то известно, что он состоит в уничтожении товарного хозяйства»².

Этой принципиальной линии большевики и Ленин держались на протяжении всего периода строительства коммунизма. В то же время развитие непосредственно общественного характера социалистического производства и преодоление товарности не означает, что товарность надо отменять немедленно.

После совершения социалистической революции и установления диктатуры пролетариата идет переходный период от капитализма к коммунизму. Экономике переходного периода присущи несколько укладов, основными из которых являются коммунистический, част-

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 1, с. 253.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 17, с. 127.

нокапиталистический и мелкотоварный. А какие экономические законы являются имманентными товарным укладам? Разумеется, закон стоимости и другие экономические законы и категории товарного хозяйства. Поэтому можно считать правильными утверждения, что в переходный период продолжает действовать закон стоимости в рамках товарных укладов.

Темпы, методы преодоления товарности определяются конкретно-исторической обстановкой строительства коммунизма в стране. В Советской России господствовавшим по численности был не коммунистический уклад, а мелкотоварный. Быстрый переход к коммунизму, кавалерийская атака на товарные уклады не удалась, понадобилась длительная осада. На X съезде РКП(б) (март 1921 г.) принимаются первые решения, которые положили начало осуществлению новой экономической политики. 20 ноября 1922 г. Ленин специально отмечает: «Эта политика названа новой экономической политикой потому, что она поворачивает назад. Мы сейчас отступаем, как бы отступаем назад, но мы это делаем, чтобы сначала отступить, а потом разбежаться и сильнее прыгнуть вперед»¹.

НЭП — экономическая политика советского государства строительства коммунизма в мелкобуржуазной стране. Главное в НЭПе — развитие коммунистических начал при известном допущении товарного производства. При этом между коммунистическим укладом и старыми укладами идет острая борьба «кто-кого». Причем Ленин неоднократно указывал, что из товарного производства неизбежно вырастает капитализм. И допущение товарного производства ведет к восстановлению капитализма в значительной мере. Ведь капиталистическое производство является лишь ступенью развития товарного производства, когда рабочая сила становится товаром.

С победой социализма товарные уклады уходят в прошлое, утверждается непосредственно общественный характер социалистического производства. При этом в социалистической экономике вроде

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, с. 302.

как остаются товарные формы: деньги, товар, цена. Вместе с тем данные категории товарного хозяйства — товар, деньги, цена не являются таковыми в политико-экономическом смысле. Так, в мае 1921 года в работе «Наказ от СТО (Совета Труда и Оборона) местным советским учреждениям» Ленин пишет: «государственный продукт — продукт социалистической фабрики, обмениваемый на крестьянское продовольствие, не есть товар в политико-экономическом смысле, во всяком случае, не только товар, уже не товар, перестает быть товаром»¹.

Новое содержание товарных форм определяется, прежде всего, действием основного экономического закона социализма. Если определяющей целью капиталистического производства является получение прибавочной стоимости, то целью социалистического производства является обеспечение полного благосостояния и всестороннее развитие всех членов общества. В основе социалистического производства лежит закон потребительной стоимости. Соответственно закон стоимости — основной экономический закон товарного, следовательно, капиталистического производства, никак не может быть законом противоположной формы производства.

Создавая новые экономические формы, социализм также берет от предшествующего строя и ряд старых. Банки — тот инструмент, который социалистическое государство берет готовым от капитализма. Как отмечал Ленин, «крупные банки *есть* тот «государственный аппарат», который нам *нужен* для осуществления социализма и который мы *берем готовым* у капитализма, причем нашей задачей является здесь лишь *отсечь* то, что *капиталистически уродует* этот превосходный аппарат... Единый крупнейший из крупнейших государственный банк, с отделениями в каждой волости, при каждой фабрике — это уже девять десятых *социалистического* аппарата. Это — общегосударственное *счетоводство*, общегосударственный *учет* произ-

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 43, с. 276.

водства и распределения продуктов, это, так сказать, нечто вроде *скелета* социалистического общества»¹.

Основной вывод ленинского подхода к использованию старых товарных форм в социалистической экономике — развитие в них нового непосредственно общественного содержания и ослабление момента товарности. И обратно, ослабление непосредственно общественного характера социалистического производства неизбежно ведет к усилению момента товарности, и старые товарные формы могут наполняться собственным товарным содержанием и вести к разрушению социализма.

ГЕРАСИМОВ Иван Михайлович,
кандидат технических наук, доцент
Санкт-Петербургского государственного
политехнического университета

В.И. ЛЕНИН О БОРЬБЕ С ОПОРТУНИЗМОМ

Opportunity по-английски — удобный случай, благоприятная возможность. To take the opportunity — воспользоваться случаем.

Вообще говоря, благоприятную возможность упускать не следует. И случаем надо пользоваться. Но если «скакать» от возможности к возможности, от случая к случаю — неизбежно потеряешь направление к конечной цели, упустишь свои *коренные* интересы. То есть впадешь в оппортунизм. В статье «Русский радикал задним умом крепок!» В.И. Ленин писал: «Напрасно считают у нас нередко это слово «просто бранью», не вдумываясь в его значение. Оппортунист не предает своей партии, не изменяет ей, не отходит от нее. Он искренне и усердно продолжает служить ей. Но его типичная и характерная черта — податливость настроению минуты, неспособность противостоять моде, политическая близорукость и бесхарактерность. Оппортунизм

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, с. 307.

есть принесение длительных и существенных интересов партии в жертву ее минутным, преходящим, второстепенным интересам»¹.

Оппортунизм, состоящий в отсутствии всяких принципов, нелегко осмыслить или, как говорил Ленин, «поймать за хвост». «Когда говорится о борьбе с оппортунизмом, не следует никогда забывать характерной черты всего современного оппортунизма во всех и всяческих областях: его неопределенности, расплывчатости, неуловимости. Оппортунист, по самой своей природе, уклоняется всегда от определенной и бесповоротной постановки вопроса, отыскивает равнодействующую, вьется ужом между исключаящими одна другую точками зрения, стараясь “быть согласным” и с той, и с другой, сводя свои разногласия к поправочкам, к сомнениям, к благим и невинным пожеланиям и проч. и проч... Высмеивание “ортодоксии”, правове- рия, ... ревизионистская “критика”...»².

Проблема оппортунизма усугубляется тем, что у руководителей рабочей партии, особенно если партия представлена в буржуазном парламенте или, тем более, находится у власти, неминуемо появляются свои *особые* интересы, отличные от интересов рядовых партийцев и всего рабочего класса. Их заинтересованность в достижении цели — обеспечении *полного* благосостояния и свободного *всестороннего* развития *в с е х* членов общества объективно ослабевает. И более того, чрезмерная забота об обустройстве личной жизни может вступить с борьбой за построение коммунизма, требующей полной самоотдачи, в прямой конфликт. Отсюда **ревизионизм** — попытки «теоретического обоснования» изменения направления движения от ведущего к реализации цели класса к иному или прямо противоположному.

«Основоположником» оппортунизма в рабочем движении считается основатель немецкой социал-демократии Фердинанд Лассаль, который, в частности, писал: «При современных условиях, когда ремесло все более и более вытесняется крупным производством, единственное средство поднять рабочих, как производителей — это сделать их своими собственными предпринима-

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 14, стр. 35.

² Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 8, стр. 392–393.

телями и уничтожить различие между предпринимательской прибылью и заработной платой, заменив последнюю действительным продуктом труда рабочего (Arbeitsertrag). Для этой цели необходимо учреждение свободных производительных ассоциаций рабочих, с государственным кредитом и под контролем государства. Только таким путем возможно будет освободить рабочих от гнета железного закона заработной платы».

Задача построения коммунистического общества — архисложная. Необходимо просвещать рабочих, способствовать организованности рабочего класса, создающего в ходе стачечной борьбы свои органы управления — Советы, которым после периода двоевластия надлежит стать организационной формой нового государства, сущность которого — диктатура пролетариата. Затем предстоит вести длительную сложнейшую борьбу вплоть до полного уничтожения классов и отмирания государства. А у Лассаля получается все просто. Рабочим надо овладеть отдельными фабриками, что возможно, особенно если государство кредит даст, — и эксплуатация исчезнет. Недаром эта идея столь популярна от Лассаля и Прудона до наших дней. Но В.И. Ленин писал: «величайшим искажением основных начал Советской власти и полным отказом от социализма является всякое, прямое или косвенное, узаконение собственности рабочих отдельной фабрики или отдельной профессии на их особое производство, или их права ослаблять или тормозить распоряжения общегосударственной власти»¹. И правильно писал — сохранение товарного производства неминуемо приведет к его высшей форме — капитализму.

Ярким примером оппортунизма служит парламентаризм — сосредоточение всех усилий партии рабочего класса на предвыборных баталиях в ущерб организации рабочего движения. Увлечение парламентаризмом, парламентский кретинизм, как называл его Ленин, может привести к отказу от диктатуры пролетариата и прямому переходу в лагерь буржуазии.

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 481.

В 20-х — начале 30-х гг. в СССР оппортунизм выражался в попытках отказа от индустриализации и преодоления зависимости от иностранных государств, в «ставке на кулака», в высказываниях о невозможности построения социализма в отдельно взятой стране. Но тогда он был успешно преодолен.

Оппортунистам послесталинского периода удалось подменить цель производства на «все более полное удовлетворение растущих материальных и духовных потребностей людей», что никак не способствовало построению коммунистического общества. Ревизионистам в союзе с оппортунистами удалось упразднить диктатуру пролетариата, внедрить в общественное сознание лженаучную концепцию «развитого социализма».

Все это настолько ослабило партию, что когда правильное, но требующее огромного труда для реализации решение XXVII съезда КПСС об ускорении социально-экономического развития на основе научно-технического прогресса было подменено более легковывполнимым курсом на внедрение элементов капитализма, партия, в своей массе, надвигающейся смертельной угрозы не почувствовала.

Разрушение такой мощной социалистической державы, как Советский Союз, должно стать уроком для всех коммунистов, для всех сторонников социализма — с оппортунизмом и ревизионизмом надо бороться решительно и беспощадно. Это один из заветов Ленина.

*Отдел международных отношений
Центрального Комитета Коммунистической партии Греции*

**ТЕЗИСЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ЦК КПГ
НА МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ «ЛЕНИН В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ»**

1. Ленинское представление об империализме, как высшей и последней стадии капитализма, не только не утратило свою актуальность, но является незаменимым оружием коммунистов всего мира в подходе к явлениям современного мира.

2. Перемены вследствие контрреволюции в СССР и других странах Центральной и Восточной Европы в 90-е годы изменили к худшему мировое соотношение сил между капиталом и трудом, но не изменили характера нашей эпохи. Наша эпоха остаётся эпохой перехода от капитализма к социализму-коммунизму. Эпохой, которая началась с победоносной Великой Октябрьской социалистической революции под руководством В.И. Ленина.

3. Обострение основного противоречия между общественным характером производства и капиталистическим присвоением производимого богатства выявляет необходимость и актуальность социализма-коммунизма для каждой страны, в которой господствуют капиталистические производственные отношения, вне зависимости от уровня развития производительных сил.

4. Каждая капиталистическая страна включена в мировую империалистическую систему. В этой системе между капиталистическими странами формируются отношения зависимости и взаимной зависимости на основе экономической, военной, политической и дипломатической силы каждой страны.

5. Мир обостренной межимпериалистической конкуренции неизбежно включает формирование экономических, политических и военных союзов между капиталистическими государствами во имя лучшего обеспечения интересов монополий в современных условиях интернационализации. Эти союзы усиливают монополии и позволяют им преобладать над их конкурентами. Закон неравномерного развития приводит к тенденции изменения баланса сил в мире между капиталистическими государствами. Часто противоборство выходит за «мирные» политические и дипломатические рамки и продолжается посредством экономических и шпионских войн и даже военными средствами. Это доказывает, что «война есть просто продолжение политики другими (именно насильственными) средствами».

6. Свержение социализма в СССР и других странах Центральной и Восточной Европы, неравномерное капиталистическое развитие, а

также развивающийся капиталистический кризис не только привели к обострению межимпериалистических противоречий, но и вносят изменения в баланс сил между сильнейшими империалистическими державами и изменения союзов между ними.

7. Формируется тенденция к изменению международного баланса сил. Отмечается тенденция ослабления США, ЕС и Японии. Наряду с известными империалистическими союзами, такими как НАТО и ЕС, появляются новые, например «Евразийское экономическое сообщество» (ЕЭС), «Организация договора о коллективной безопасности» (ОДКБ), где лидирующую роль играет буржуазный класс России, «Шанхайская организация сотрудничества» (ШОС), где главную роль играют Китай и Россия, а также ряд союзов Латинской Америки, где основную роль играет буржуазный класс Бразилии.

Наиболее быстро развивающиеся капиталистические экономики (Бразилии, России, Индии, Китая, ЮАР) координируют свою деятельность в рамках неформального союза БРИКС. Этот факт не отменяет противоречия, имеющиеся между ними, различные подходы к другим империалистическим державам, с которыми они стремятся вступить в союз, как минимум, временный или по ряду конкретных вопросов.

8. Политические силы различных идеологических оттенков признают тенденцию к изменению баланса сил и надвигающуюся перестановку в мировой системе, однако они приветствуют её и характеризуют «многополярным миром». Таким образом, они сеют среди народов иллюзии о том, что наличие других сильных империалистических держав создаст более мирный и безопасный мир для народов. Часто они даже говорят, что эти силы играют роль «противовеса» США и НАТО. Однако действительность подтверждает, что ни один из этих союзов не может играть роли противовеса США, соответствующей роли СССР и «Варшавского договора» в прошлом, поскольку речь идёт о союзах капиталистических государств.

9. «Международное право», на протяжении почти 20 лет после контрреволюции, более не существует в том виде, в котором его знали народы, пока существовал СССР. Оно не выражает определенное соотношение баланса сил между капиталистическими и социалистическими странами, а выражает соотношение между капиталистическими государствами. Это отчётливо видно из использования ООН в империалистических войнах и вмешательствах, из усиления империалистического характера международного права посредством включения мер, резолюций и понятий («терроризм», «радикализм», «экстремизм»), которые использует буржуазная власть в качестве прикрытия для подавления народных движений.

10. В этих условиях представления о необходимости «демократизации» международных отношений и международных межгосударственных организаций, таких как ООН, ВТО, МВФ, представления, утверждающие, что новый «расклад» смог бы предотвратить военные столкновения, создать настроение «мира и сотрудничества», не затрагивая основ капиталистической системы, искажают действительность.

11. Межимпериалистические противоречия, которые в прошлом привели к десяткам местных и региональных столкновений и к двум мировым войнам и впредь будут приводить к жёстким столкновениям: экономическим, политическим и военным, вне зависимости от деятельности и от изменений международных организаций, которые не способны это предотвратить. Характерным примером является Лига наций 20-х и 30-х годов.

12. В рядах международного коммунистического и рабочего движения продолжает существовать серьёзная путаница в вопросах анализа и понимания современного мира. Ошибочный подход к ним может привести к «цепным» ошибкам в тактике и стратегии. Речь идёт:

а) Об отдалении от ленинского представления об империализме, приукрашивании империалистических союзов и межгосударственных организаций. Либо об ошибочном подходе к империализму как к политическому вмешательству, как к довлеющей силе «извне», а не как

к высшей стадии капитализма. Либо об ошибочном отождествлении империализма исключительно с руководящей державой — США. Эта позиция приводит к ошибочным выводам и к серьёзным уступкам, что касается других империалистических держав.

б) Об ошибочном представлении о «зависимости», которое не подходит диалектическим образом к вопросу о положении каждой страны в международной империалистической системе, определяющемся уровнем капиталистического развития. Напротив, отставание производительных сил объясняется зависимостью от иностранного фактора, «оккупацией» или «колонизацией». Для коммунистов должно быть ясным, что отношения зависимости и неравноправной взаимной зависимости могут быть преодолены только посредством свержения буржуазной власти и выхода из империалистических союзов и альянсов.

в) Об ошибочном отношении к Китаю и России. Китай неверно считать социалистической страной в силу того, что правящая партия называется «коммунистической». Поскольку, как известно, там господствуют капиталистические производственные отношения в сочетании с усилением буржуазного класса, с ликвидацией социальных прав и жёсткой капиталистической эксплуатацией.

К тому же, особенно с 80-х годов, Китай связал свою экономику с международным капиталистическим рынком. Он уже активно участвует в мировом капиталистическом распределении в качестве большого источника дешевой рабочей силы и предоставляет большой процент прибыли капиталистам, имеющим возможность там инвестировать.

Однако по мере того, как укрепляется экономика Китая, растут потребности в сырье и топливе. Это создаёт условия для обострения на мировом уровне капиталистической конкуренции за контроль над энергоресурсами Центральной Азии, Ближнего Востока, Африки и Латинской Америки. Противоборство Китая и США будет расти.

Кроме того, нельзя совершать ошибку и считать Россию «наследницей» СССР. Характер современной России определяется господством капиталистических производственных отношений, следовательно, он империалистический.

г) О разделении мира на развитые и развивающиеся страны, которое принижает значение противоречия между капиталом и трудом и принимает разделение на «Север и Юг», на «метрополии и периферию». Эти бесклассовые деления оправдывают буржуазные классы менее развитых стран, которые в действительности несут равную ответственность за эксплуатацию народов.

д) О бесклассовом подходе к окружающей среде, климатическим изменениям, являющимся результатом анархичного развития, основанного на капиталистической прибыли, на коммерциализации земли и энергии. Система пользуется бесклассовым подходом, с одной стороны, для притупления классового подхода к событиям и, с другой стороны, для развития нового рынка для товаров технологии энергосбережения и торговли отходами.

13. Коммунистическое движение остаётся идеологически, политически и организационно раздробленным и переживает длительный идейно-политический кризис, сосуществующий с подрывным действием сильного оппортунистического течения. Основной опорой компартий, борющихся на основе марксизма-ленинизма за разработку современной революционной стратегии являются разработки Ленина об империализме.

*ЗАБАВСКАЯ Надежда Ивановна,
директор Муниципального автономного учреждения культуры
«Историко-культурный центр» г. Выборга*

РАЗВИТИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ «ДОМА-МУЗЕЯ В. И. ЛЕНИНА» В ВЫБОРГЕ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Дом-музей Ленина в настоящее время — структурное подразделение Историко-культурного центра, но он так и остался До-

мом-музеем Ленина. Это небольшой домик на окраине Выборга, в котором жили финские социал-демократы семья Хайконен-Латукков, и где в 1917 году в конце сентября – начале октября три недели провел Ленин.

Я работаю в этом музее с 2006 года. Тогда в музее было лишь 4 зрителя и ни одного научного сотрудника. Мы решили заняться исследовательской работой, руководство города отнеслось к этому с пониманием. Казалось бы, что можно узнать нового о Ленине? Тем не менее, обнаружили много интересных документов в архиве Санкт-Петербурга, в музеях Санкт-Петербурга и Москвы, архивах Хельсинки. И за два года подобрали большое количество материалов, что дало нам возможность сделать экспозицию «Красные финны в Выборге, Петрограде, Ленинграде». Выявилась, в частности, огромная работа, которую хозяева дома, приютившие Ленина, проводили, начиная с 1904 года, в ходе революции и после поражения финской революции в Петрограде-Ленинграде.

Благодаря этой выставке мы рассказываем не напрямую о Ленине, мы рассказываем о людях, которые были рядом с ним. Это сбивает желание спорить у людей, одураченных антиленинской пропагандой — они с интересом слушают о тех, чьи потомки живут здесь же, в соседних домах. В результате после каждой экскурсии победа оказывается за нами.

Кроме того, мы стали разрабатывать тему Гражданской войны в Финляндии. Провели Международную научно-практическую конференцию «Гражданская война в Финляндии. События в апреле 1918 года», издали материалы этой конференции. Стали проводить исторические реконструкции на тему «Гражданская война в Финляндии. События в Выборге в 1918 году». Тогда военное поражение красных обернулось жесточайшим белым террором, который с особой силой проявился в Выборге. Эта тема жителей Выборга, безусловно, волнует.

В начале этой работы мы столкнулись с тем, что большинство людей, интересующихся историей Выборга, «стоит на стороне» бе-

лых, судьба красных финнов их интересовала мало. Но после проведенных мероприятий — конференции, реконструкций, отношение тех же самых людей к истории стало совершенно иным. Мы вместе с ними написали письмо губернатору Ленинградской области Сердюкову, чтобы нам была оказана помощь в установлении фамилий финских красногвардейцев, памятник над братским захоронением которых установлен в Выборге. «Противники» красных подписали это письмо, понимая, насколько важна для города эта история.

В реконструкции, проходившей вчера, 21 апреля, участвовали «красные финны», «белые финны», «немцы», пришедшие на помощь Маннергейму. Она привлекла большое количество участников, зрителей, прессы. Большую поддержку оказала Администрация города. Идея справедливого социального устройства общества неубиваема.

ЗОЛОТОВ Александр Владимирович,
доктор экономических наук, профессор
Нижегородского государственного университета
им. Н.И.Лобачевского, действительный член
Петровской академии наук и искусств

В.И. ЛЕНИН О СОКРАЩЕНИИ РАБОЧЕГО ВРЕМЕНИ ДЛЯ УЧАСТИЯ ТРУДЯЩИХСЯ В УПРАВЛЕНИИ ГОСУДАРСТВОМ

Гениальная ленинская формулировка цели коммунистического производства — обеспечение благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества — с необходимостью предполагает сокращение рабочего и увеличение свободного времени трудящихся, так как именно свободное время образует пространство для развития человека.

Великий диалектик В.И. Ленин понимал, что свобода утверждается в борьбе рабочего класса и его сторонников против сил и традиций старого, капиталистического общества. В этой борьбе рабочий класс выступает как организованный посредством системы само-

управления, основанной на его объединении в профсоюзы. Такая система сохраняет в условиях классовой борьбы государственную форму.

Самоуправление («отмирающее государство») означает, что функции борьбы за интересы рабочего класса выполняют, прежде всего, сами рабочие, как носители этих интересов. Поскольку же социальное разделение труда уничтожено не полностью, то в такой борьбе не обойтись без слоя управленцев, занятых во всех звеньях системы самоуправления (профсоюзах, партии, Советах как властных органах, формируемых производственными коллективами).

Специалисты управления должны руководствоваться интересами класса, к которому они сами не принадлежат. Однако у них наряду с интересами, однонаправленными с интересами рабочего класса, существуют и противоположные им. Когда верх берут последние, управленцы действуют бюрократически, ограничивая управленческую активность рабочих, отстраняя их от принятия решений, что ведет к переориентации управления с цели коммунистического производства на показатели, отрицающие ее.

Участвуя в управлении, рабочие утверждают себя в качестве борцов за общее дело. Чем шире круг таких участников, чем значительнее время, уделяемое участию в управлении, тем последовательнее реализуется цель коммунистического производства вопреки бюрократическим тенденциям. Возрастает способность рабочих выполнять ответственные управленческие функции, быстрее идет уничтожение социального разделения труда, приближается освобождение системы самоуправления от государственной формы. Вот почему Ленин неоднократно ставил задачу всеобщего участия трудящихся в управлении рабочим государством.

Законодательное сокращение рабочего дня без уменьшения заработной платы, достижимое на основе роста общественной производительности труда, расширяет возможности всеобщего участия в управлении.

В условиях существования классовых различий объективно невозможно, чтобы каждый рабочий добровольно и сознательно использовал сокращение рабочего и увеличение свободного от производительного труда времени для обучения технике государственного управления. Но отрицание всеобщности участия в управлении означает отрицание коммунизма.

Для утверждения господства коммунистической природы общественного производства объективно необходима обязательность участия каждого работника в управлении в рамках части времени, высвобожденного за счет сокращения рабочего дня. Именно так ставил вопрос В.И. Ленин.

Подобная обязательность означает ответственность перед рабочим государством за добросовестное выполнение управленческих функций в специально отведенное для этого время при сохранении заработной платы.

В СССР ленинская идея об обязательном участии каждого трудящегося в управлении, по сути, была проигнорирована, что привело к общественному регрессу. Сторонники социально-экономического прогресса должны усвоить эту идею и руководствоваться ею на практике.

КАЗЕННОВ Александр Сергеевич,
доктор философских наук, профессор
Ленинградского государственного университета им. А.С.Пушкина

ЛЕНИНСКОЕ ПОНИМАНИЕ СОВРЕМЕННОЙ ЭПОХИ

В наши дни необходимость вспомнить ленинское понимание эпохи обусловлена тем, что, во-первых, сегодня даже ученые социалистической направленности не всегда строго следуют теории в понимании такого сложного явления как «современная эпоха», а, во-вторых, тем, что наши партийные товарищи и государственные руководители, не понимая сути **современной эпохи**, создают и распространяют свои незрелые представления о **текущем моменте**, которыми сбивают с толку молодые кадры, переводят их на фальшивый

путь. Это касается и тех политиков, которые выступали и выступают за «обновление марксизма», за «марксизм XXI века», за «новое мышление», и тех, которые говорили и говорят об абстрактной «модернизации экономики», об «инновационной экономике», о «постиндустриальном обществе», об «оранжевой революции» и прочих благоглупостях. Наконец, истинное понимание современной эпохи позволяет понять и правильно оценить суть политического момента, в котором находятся партии, государство и общество сейчас, в начале 2010-х годов, в ситуации кризиса верхов в связи с выборами президента.

Чтобы разобраться в современной эпохе и в текущем моменте, полезно обратиться к трудам В.И. Ленина, в которых можно найти довольно развернутое её понимание, из которого он и исходил при анализе и оценке текущих политических моментов. Можно достаточно быстро убедиться, что В.И. Ленин исходит из того понимания современной эпохи, которое К. Маркс и Ф. Энгельс сформулировали в «Манифесте коммунистической партии»: «Наша эпоха, эпоха буржуазии, отличается, однако, тем, что она упростила классовые противоречия: общество все более и более раскалывается на два большие враждебные лагеря, на два большие, стоящие друг против друга, класса — буржуазию и пролетариат»¹. Характеризуя её, они писали: «Беспрестанные перевороты в производстве, непрерывное потрясение всех общественных отношений, вечная неуверенность и движение отличают буржуазную эпоху от всех других. Все застывшие, покрывшиеся ржавчиной отношения, вместе с сопутствующими им, веками освященными представлениями и воззрениями, разрушаются, все возникающие вновь оказываются устарелыми, прежде чем успеют окостенеть. Все сословное и застойное исчезает, все священное оскверняется, и люди приходят, наконец, к необходимости взглянуть трезвыми глазами на свое жизненное положение и свои взаимные отношения»².

Сказано как о сегодняшней России. Нечего и говорить, как это было точно для России начала XX века. И в дальнейшем основопо-

¹ Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., изд. 2, т. 4, с. 425.

² Там же, с. 427.

ложники марксизма именно с позиций борьбы передового класса рассматривали исторические процессы и эпохи, политические моменты и социальные ситуации. Так же к этой проблеме подходил и В.И. Ленин: «Метод Маркса состоит прежде всего в том, чтобы учесть *объективное* содержание исторического процесса в данный конкретный момент, в данной конкретной обстановке, чтобы прежде всего понять, движение *какого* класса является главной пружиной возможного прогресса в этой конкретной обстановке»¹.

Предвидя трудности и перипетии борьбы, Маркс предупреждал: «мы говорим рабочим: вам, может быть, придется пережить еще 15, 20, 50 лет гражданских войн и международных столкновений не только для того, чтобы изменить существующие условия, но и для того, чтобы изменить самих себя и сделать самих себя способными к политическому господству»². Это написано в 1853 году в предпосылке, что пролетариат победит примерно в одно время в развитых странах Европы. Понятно, что в «отдельно взятой стране», да еще не самой развитой, эта перспектива осложнилась вдвойне и стала более отдаленной.

Из этих характеристик В.И. Ленин сделал вывод, что историческая эпоха — это такой период времени, когда главные общественные процессы определяет передовой класс, действующий в этом периоде. С таким теоретическим основанием он подходил к данным проблемам. Рассматривая текущее время перед первой мировой войной, он пишет: «Капитализм из прогрессивного стал реакционным, он развил производительные силы настолько, что человечеству предстоит или перейти к социализму, либо годами и даже десятилетиями переживать вооруженную борьбу «великих» держав за искусственное сохранение капитализма посредством колоний, монополий, привилегий и национальных угнетений всяческого рода»³.

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.26, с. 139–140.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч., изд. 2, т.8, с. 431.

³ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.26, с. 314.

Рассматривая ситуацию кризиса и краха II интернационала, в работе «Под чужим флагом» он писал: «Обычное деление исторических эпох, много раз приводившееся в марксистской литературе, неоднократно повторявшееся Каутским и принимаемое А. Потресовым в его статье, таково: 1) 1789—1871; 2) 1871—1914; 3) 1914 — ? (В скобках заметим, что обычно связывают с модерном именно 1789—1871 годы. Эпохи отделяются крупными историческими событиями. В данном случае — революциями. — А.К.). Разумеется, грани здесь, как и все вообще грани в природе и в обществе, условны и подвижны, относительны, а не абсолютны. И мы лишь примерно берем особенно выдающиеся и бросающиеся в глаза исторические события, как вехи больших исторических движений. Первая эпоха, с великой французской революции до франко-прусской войны, есть эпоха подъема буржуазии, ее полной победы. Это — восходящая линия буржуазии, эпоха буржуазно-демократических движений вообще, буржуазно-национальных, в частности, эпоха быстрой ломки переживших себя феодально-абсолютистских учреждений. Вторая эпоха полного господства и упадка буржуазии, эпоха перехода от прогрессивной буржуазии к реакционному и реакционнейшему финансовому капиталу. Это — эпоха подготовки и медленного собирания сил новым классом, современной демократией. Третья эпоха, только начинающаяся, ставит буржуазию в такое «положение», в каком были феодалы в течение первой эпохи. Это — эпоха империализма и империалистских, а также вытекающих из империализма, потрясений»¹.

Это написано незадолго перед Великой Октябрьской социалистической революцией. И, действительно, наступила эпоха империалистических войн и революционных потрясений буржуазного общества. Вскоре после революции Ленин дал более точное и емкое определение современной эпохи: «Мировой перелом совершился. Эпоха буржуазно-демократического парламентаризма кончилась. Началась новая глава всемирной истории: эпоха пролетарской диктатуры.

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 26, с. 140.

Только ряд стран отделает и доделает советский строй и всяческие формы пролетарской диктатуры»¹. В центре каждой эпохи стоит какой-то прогрессивный класс. Он определяет её характер в борьбе с реакционным классом. Теперь, следовательно, передовым, прогрессивным классом, стал рабочий класс.

Из теории мы знаем, что сама диктатура пролетариата является лишь переходом к обществу без классов. Эпоха диктатуры пролетариата, следовательно, содержит в себе моменты соседних эпох, их столкновение друг с другом. Один момент, как известно из логики, не бывает без другого, противоположного. Поэтому также и при относительно коротких обострениях борьбы, в конкретной острой политической ситуации сталкиваются два противоположных социальных момента, один из которых является определяющим в противоречии, в данном случае в противоречии, составляющем источник движения современной эпохи. И этот момент и определяет действительность эпохи.

Сегодня много говорят об «оранжевой революции». Революция, как учил В.И. Ленин, — это коренной переворот **во всех общественных отношениях** и общественном сознании, преобразование всего экономического и политического устройства общества **в сторону прогресса**, в сторону удовлетворения материальных интересов все более широких слоев общества.

А что происходит сейчас в России? Активисты «оранжевых» представляют меньшую часть господствующего класса, причем его худшую, компрадорскую часть; вперед, по пути прогресса, по пути обобществления производства и улучшения экономического положения большей части населения, они идти не зовут, так как их лидеры знают, что впереди на этом пути коммунизм, поскольку изучали теорию научного коммунизма в советских институтах; назад в феодализм и крепостничество, и они это также хорошо понимают, им современные массы не увести, поскольку люди уже не хотят быть кре-

¹ Там же, т. 44, с. 224.

постными крестьянами и не захотят в Немцове и Касьянове увидеть аристократов и господ. Поэтому «оранжевый» протест — не есть даже контрреволюция, поскольку последняя (буржуазная контрреволюция) уже произошла в начале 1990-х годов, а новая (феодалная) просто невозможна. Поэтому это просто бунт (и в этом смысле — revolt) оттесненных от государственной кормушки бывших бюрократов и партократов, которым удалось на момент увлечь антиправительственными лозунгами часть недовольной мелкой буржуазии и столичной молодежи. Их единственная прочная опора — это помощь США, которую они уже начали получать.

В перспективе современной эпохи не только очередная разборка внутри господствующего класса. Таких разборок будет еще много. Но не они определяют действительность современной эпохи. Определяет её, по словам В.И. Ленина, борьба рабочего класса.

***КОВАЛЕНКО Наталья Степановна,**
директор Санкт-Петербургского
государственного бюджетного учреждения культуры
«Историко-культурный музейный комплекс в Разливе»*

СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНАЯ РОЛЬ

МУЗЕЕВ В.И. ЛЕНИНА И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕЁ РАЗВИТИЯ

Что такое музей? Какова его роль в социально-культурном пространстве? Какова его роль в формировании культурной идентичности? В чем социокультурная миссия музея на современном этапе развития общества?

Смена господствующих социальных и общественных взглядов привела к смене ценностных ориентиров культуры, идет долгий и сложный процесс развития и становления музея как историко-культурного феномена. В связи с расширением социально-культурных запросов общества меняются статус, задачи и функции музея.

Прежде всего, музей — это многофункциональный институт с собственной ролью в процессе культурной и идеологической жизни современного общества.

Развитие России в XXI веке не может происходить без социокультурных преобразований в каждом конкретном регионе. Многообразие форм и содержания региональных культур, составляющих единство великой русской культуры, становится по-настоящему востребованным в развитии идеи национального возрождения, сохранения и обновления культуры.

В социокультурном пространстве региона особую роль играют музеи. Основная миссия музеев заключается в сохранении нашего достояния, передаче его будущим поколениям, в образовании и воспитании музейных посетителей. Находясь в обществе и осуществляя свою деятельность для общества, музеи соотносят ее с культурными потребностями людей. Музей занимает особое место в системе производства и распространения социально ориентированных ценностей. Музеи, по сути, это учреждения духовной сферы, отражающей взгляды общества на собственное развитие. По своей природе и полномочиям музеи отражают общество.

Глобализация и интеграция в определенный стиль жизни общества заставляют музеи пересматривать и обновлять методы и способы деятельности.

После многих десятилетий деятельности музеев исключительно как научных и образовательных учреждений, что приводило порой к некоторой их закрытости, в настоящее время музеи становятся учреждениями, открытыми внешнему миру и активно участвующими в жизни общества. Важным фактором, влияющим на взаимодействия музеев с обществом, является необходимость привлекать и удерживать посетителей, а также расширять аудиторию.

Ориентир на конкретного посетителя стал составной частью стратегии музеев, причем в расчет берутся такие факторы, как соци-

альные ориентации, общественное мнение и социальные ценности. Музеи стремятся к тому, чтобы вносить свой вклад в социальное развитие и культурное разнообразие общества. Сочетание идеи образования и развлечения характерно для определения деятельности сегодняшних музеев. Большинство музеев стремится обучить посетителей посредством досуга.

Специалисты и ученые, анализируя процессы, происходящие в музеях мира, считают необходимым изменить социальную роль музеев, пересмотреть формы и методы музейной деятельности, совершенствовать направления работы на пути повышения эффективности взаимодействия музеев с обществом, с социальными институтами.

Полагаю, что современная социокультурная роль музеев в обществе должна исходить из понимания того, что музеи, как составная часть общемировой культуры, хранят, изучают, экспонируют подлинные экспонаты — свидетели жизнедеятельности человека, его духовной и материальной культуры. Культурное наследие народов служит посредством музея для удовлетворения социальных потребностей человека, таких, как память, системное изучение истории, ценностное отношение к национальному наследию, нравственность, патриотизм и т.д.

Сегодняшний музей все больше становится не только научно-образовательным, но и общественно-культурным центром. Существенно изменяется и миссия музеев.

Наша задача как работников культуры заключается в формировании и развитии интереса к познавательной деятельности, в нахождении тех способов воздействия на каждого отдельного человека, которые помогут восстановить и сохранить преемственность поколений.

С разрушением СССР, в условиях, сложившихся в начале 90-х годов прошлого столетия, большинству ленинских музеев пришлось сменить свою хозяйственную принадлежность. Нашего музея это коснулось в связи с ликвидацией Центрального музея В.И. Ленина в

Москве. Многим музеям России пришлось нелегко, какие-то были закрыты, но для многих этот период явился стимулом для разработки потенциально новых форм работы с населением, выявления своей индивидуальности, в связи с чем некоторые ленинские музеи изменили свое название, расширив тем самым сферу деятельности. Вместе с нашим музейным комплексом можно упомянуть музей Ленина в Ялкала. История музея началась в 1940 году и связана с пребыванием Ленина на финском хуторе, но в 1993 году Правительство России организовало Историко-этнографический музей-заповедник «Ялкала», посвященный возрождению культуры финно-угорских народов.

Зачастую мемориальные музеи Ленина являются чуть ли не единственными культурными учреждениями на территории населенных пунктов, в которых они располагаются, и сохранение их — основная задача государства, ведь «каждый человек имеет право на приобщение к культурным ценностям», согласно «Основам законодательства Российской Федерации о культуре». Некоторые современные музеи, основанные как музеи-заповедники, сохранили уникальность своей местности (ландшафтной архитектуры) благодаря увековечиванию имени Ленина, например музей в Шушенском был открыт в 1930 году. Известность получил как Дом-музей В.И. Ленина, с 1970 года — мемориальный музей-заповедник «Сибирская ссылка В.И. Ленина», с 1993 года — Историко-этнографический музей-заповедник «Шушенское». Музей представляет исторически сложившуюся центральную часть старинного сибирского села. Другой пример — Историко-мемориальный музей-заповедник «Подолье». Основу музея-заповедника составляет Дом-музей В.И. Ленина, экспозиция которого существует с 1937 года. Новый статус музей приобрел в 1991 году, с этого момента расширяется круг его научных интересов и решаемых проблем. Традиционная экспозиция дает довольно широкое представление об истории, культуре, быте Подольска XIX–XX вв. Музей рас-

полагается на ландшафтной территории бассейна реки Пахры в заречной части города.

Ещё один пример развития ленинского музея — это «Дом-музей Ленина в Выборге», о деятельности которого мы сегодня услышали, который в 2010 году стал лучшим музеем Ленинградской области.

Таким образом, многие музеи, созданные как музеи Ленина, сейчас являются крупными социальными институтами, прилагающими все силы к сохранению истории страны.

Коллективы музеев Ленина живут активной творческой жизнью: разрабатываются и реализуются инновационные проекты, формирующие культурную среду региона. Современная коммуникационная модель музея позволяет использовать его культурное пространство для самых разных форм общения с многоликой аудиторией: конференции, лектории, факультативы, музыкальные и литературные гостиные, музейные праздники, вечера, музейные клубы и др. что соответствует Концепции проекта Федерального закона «О культуре в Российской Федерации»: «Широкое внедрение инноваций, новых технологических решений позволяет повысить степень доступности культурных благ, сделать культурную среду более насыщенной, отвечающей растущим потребностям личности и общества в XXI веке».

Остановлюсь на основных социокультурных функциях нашего музея.

Театрализация в последние годы становится одной из наиболее популярных технологий в работе музеев. Особенно это касается детских музейных программ. В некоторые экскурсии, по согласованию, включены театрализованные эпизоды из жизни В.И. Ленина. Особым успехом пользуется сцена, написанная по эпистолярным материалам, названная «Женщины в жизни Ильича». Исполнители — артисты юношеского музейного театра «Время», работающего на базе нашего музея уже три года.

Ежегодно юные артисты принимают участие в мероприятиях, приуроченных к различным памятным датам. В 2007 году были показаны «Женщины в жизни Ильича» и «Дискуссия молодежи о половом вопросе», в 2008 году — «Клятва коммуниста», «Великая революция глазами Маяковского», в 2009 году — театрализованное представление «От заветов октябрят до клятвы коммуниста», в 2010 году ребята подготовили поэтический спектакль, посвященный 65-й годовщине Победы по поэме А. Твардовского «Василий Теркин», а ещё «7-ая симфония Шостаковича» и др.

В последние два десятилетия в среде музейных специалистов прочно укрепился термин — музейная педагогика, который свидетельствует о том, что между музеем и сферой образования существуют тесные связи.

Сотрудничество музея со школой полезно для школы, но не менее полезно и для музея. Ведь накопленный педагогикой опыт работы с детьми позволяет иначе взглянуть на организацию и проведение музейной работы.

Детская аудитория стала своеобразным стимулом для переоценки сложившихся представлений о сущности образовательной деятельности музея, о способах общения с ней. Создала пространство для эксперимента и творчества — поиска новых форм и методик.

Возможности для выявления и развития творческих способностей личности дают такие формы культурно-образовательной деятельности, как кружки, студии, клубы.

Помимо юношеского театра методистами музея организована школа юных экскурсоводов и краеведческий кружок. В работе кружков познавательные элементы сочетаются с творческими: участники иллюстрируют исторические события, создают необходимый реквизит для театральных постановок и пр. Проводимые музеем совместно со школой конкурсы, олимпиады, викторины организуются таким образом, чтобы приобщить участников к знакомству с музейной рабо-

той, стимулировать их стремление к приобретению знаний и умение самостоятельно мыслить.

Одной из новых форм культурно-образовательной деятельности для нашего музея являются лекции. В то время как в экскурсии приоритетным является зрительное восприятие, в лекции оно играет второстепенную роль, а на первый план выдвигается рациональное восприятие. Основная цель лекций — донести до слушателей теоретический материал, сопроводив его материалами музейных коллекций; очень часто это копии или дубликаты музейных предметов, иллюстрации, фотографии, слайды. Музейные предметы, если и не демонстрируются во время лекций, то присутствуют «незримо» — их описание и характеристика включаются в содержание лекции.

Социально-культурную роль ленинских музеев трудно переоценить — мы сохраняем наше прошлое, одним своим существованием мы заставляем людей задумываться над своими корнями.

Отношение к В.И. Ленину как политическому и государственному деятелю, к его роли в истории нашей страны и в мировой истории, конечно, не может быть однозначным. Его деятельность всегда будет находить множество сторонников и противников. Именно поэтому имя его до сих пор звучит в общественных дискуссиях, в речах историков, философов и политиков.

Так же неоднозначно отношение к последствиям Октябрьской революции, неоспоримо только то, что события Октября 1917 года и сегодня продолжают оказывать влияние на жизнь россиян. Исследовать это влияние, сделать собственные выводы, извлечь уроки из прошлого и избежать ошибок в будущем — такова задача каждого поколения. Конференцию можно рассматривать как один из способов решения данной задачи.

И в заключение стоит еще раз отметить, что освоение культуры связано как с собственной активностью человека, так и с качеством различных социокультурных институтов. Важнейшая особенность

музеев XXI века проявляется в их многофункциональности. Современный музей не только осуществляет отбор, реставрацию, хранение и экспозицию историко-культурных ценностей. Это сложная, многоуровневая система, решающая ряд социально значимых задач, среди которых одну из основных позиций занимает формирование и развитие активного творческого интереса к познавательной деятельности.

***КРУГЛОВ Валерий Юрьевич,**
секретарь партийной организации «Центральная»
Социалистической партии Латвии*

В.И.ЛЕНИН И ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЩЕСТВА. ПРОБЛЕМЫ ЛАТВИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Ключевым вопросом любого цивилизованного общества, бесспорно, является вопрос его организации. Чтобы организация жизни людей в обществе соответствовала их нуждам, интересам, желаниям и потребностям и при этом учитывались реальные возможности, вытекающие из законов сохранения и развития природы и общества, необходимо знать, понимать и уметь использовать эти законы на практике.

Организация общества как наука была исследована ещё в VI веке до н.э. великими мыслителями и философами: Конфуцием, Платоном, Аристотелем, Цицероном. В XV–XVII веках — Томасом Гоббсом, Жан Жаком Руссо. В XVIII веке — Гегелем, Кантом и многими другими известными философами, заложившими основу моральных принципов построения цивилизованного общества.

Содержание же было раскрыто К. Марксом и Ф. Энгельсом в учении о государстве, которое «возникает там, тогда и поскольку классовые противоречия объективно не могут быть примирены».

В.И. Ленин, развивая на диалектической основе учение К. Маркса и Ф. Энгельса о государстве в работе «Государство и революция», рассматривая государство как орудие подавления одного класса другим, сделал ряд важных выводов о том, что 1) люди не свободны в выборе форм общественного развития, которые обусловлены

степенью развития производительных сил и характером производственных отношений, содержание которых определяется формой собственности; 2) эта собственность должна перейти в руки рабочих и крестьян путём завоевания власти и 3) необходимым условием переходного периода от капитализма к коммунизму должна быть власть — диктатура пролетариата.

Против этих выводов выступили оппортунисты. Называя себя марксистами, на самом деле они искажали и извращали учение Маркса, говоря о том, что государство — это инструмент примирения классов. Раскрывая сущность оппортунизма, В.И. Ленин выступил против них с резкой критикой, показав не только их вред и в чём он состоит, но и способность оппортунистов идти на крайние меры — к предательству. А поскольку оппортунизм существует и в наши дни, нам необходимо учитывать это в нашей работе.

Изучение ленинских работ, в частности книги «Государство и революция», даёт возможность не только разобраться и понять суть происходящих процессов, но и раскрыть методологию, закономерность этих процессов.

Конец XX века внёс существенные изменения в развитие и организацию общества. Возврат к капитализму не только отбросил развитие общества назад, но и привёл его организацию к хаосу.

Это видно на примере Латвии.

Кризис, который возник в Латвии на рубеже XX–XXI веков, во многом явился результатом целенаправленной разрушительной политики и последующего безграмотного управления страной ныне правящих сил. Идея разрушения была выгодным делом для её организаторов, так как это вело их к быстрому обогащению и приходу к власти. Ухватив идею горбачёвской перестройки, Народный фронт Латвии (НФЛ, председателем которого был делегат XIX партийной конференции КПСС Дайнис Иванс), выступил вдохновителем и организатором новой национальной политики за независимую Латвию и возвращение к буржуазному строю. Прийдя к власти, первым делом

взялись за уничтожение прежней идеологии. Коммунистическая партия Латвии была объявлена вне закона, а её Первый секретарь А.П. Рубикс был демонстративно посажен в тюрьму.

Затем, чтобы ликвидировать пролетариат, начался процесс ликвидации объектов промышленного и сельскохозяйственного производства. Успехи в развитии народного хозяйства, которые были достигнуты многолетним трудом латвийского народа, за короткое время были уничтожены. Люди, среди которых было много хороших специалистов, остались без работы, а некоторые и без средств к существованию. Объекты социалистической собственности открыто разворывались и распродавались лицами, находящимися у власти и использующими своё положение. Быстрое обогащение этих лиц выделило их в особый класс, так называемых олигархов.

Процесс приватизации положил начало формированию класса мелких собственников с присущими им интересами. Мошенническая приватизационная политика привела к спекуляции приватизационными чеками. Одни продавали чеки, чтобы выжить. Другие покупали, чтобы открыть свой бизнес. Так начался процесс расслоения общества на буржуазию и лиц наёмного труда, часть из которых — малообеспеченные. Но предпринимательская деятельность продолжалась недолго, и теперь многие бизнесмены пополняют класс нищих.

Процесс формирования классовой структуры общества в Латвии продолжается. Ликвидация колхозов и передача земли в собственность уничтожили сельскохозяйственное производство. Ликвидированы целые отрасли, — сахарная, деревоперерабатывающая, рыбная и другие. Продажа земель, большая часть которых сегодня не обрабатывается, позволила одним обогатиться, кое-где создать фермерские хозяйства. Назвать зажиточными их нельзя, поскольку нынешняя политика ставит их в условия выживания. Другие же, разорившиеся, сегодня попросту спиваются.

Таким образом, мы видим, что народное хозяйство и его экономика разрушены до основания. Власть по уши залезла в долги и вы-

браться из них уже не в состоянии. О восстановлении экономики говорить уже не приходится. Переложив все эти проблемы на плечи народа, который от всего устал и ни во что уже не верит, власти занимаются тем, что призывают этот народ к «укреплению и сохранению нации».

В.И. Ленин в своей работе «Государство и революция» цитирует К. Маркса: «Единство нации подлежало не уничтожению, а, напротив организации посредством коммунального хозяйства. Единство нации должно было стать действительностью посредством уничтожения той государственной власти, которая выдавала себя за воплощение этого единства, но хотела быть независимой от нации, над нею стоящей. На деле эта государственная власть была лишь паразитическим наростом на теле нации..., которая претендует на то, чтобы стоять над обществом». И я бы ещё добавил — использовать это общество.

«Паразитический нарост на теле нации» — это довольно точное определение для нынешней правящей власти в Латвии, которая создаёт иллюзию организации общества, на деле способна только разрушать и уничтожать. Экономика разрушена, а политика доведена до абсурда.

Правительство призывает народ Латвии к консолидации общества. Но это только болтовня. 300 тыс. жителей, что составляет 16% от всего населения, не имеют гражданства (это, так называемые «оккупанты»). Расчёт был прост — не допустить на выборы тех, кто будет голосовать против националистически настроенных партий. И это одна из причин раскола в обществе, который усиливается межнациональными противоречиями.

Организация политической системы в Латвии построена так, чтобы не допустить до власти левые силы.

Очевидно, что принятая коалиционная система управления существует в стране, чтобы уменьшить влияние оппозиционных партий. Это подтверждает тот факт, что на внеочередных выборах в 11-й Сейм Латвии победившее с большим отрывом объединение «Центр

согласия», в состав которого входит и Социалистическая партия Латвии, сегодня не представлено в правительстве. Однако во власть пришли представители радикально националистических партий, которые едва переступили 5% -ый барьер в предвыборной кампании.

Социалистическая партия Латвии ясно видит и хорошо понимает причинно-следственную связь существующего положения в Латвии. Мы готовимся внести поправки и изменения в Программу и Устав партии на своём очередном 15-ом съезде, которые основаны на марксистско-ленинском учении и его развитии применительно к современным условиям. Социалистическая партия Латвии сегодня является единственной партией в латвийском государстве, которая последовательно и неуклонно защищает и отстаивает интересы трудового народа. Мы ставим перед собой задачу — прийти к власти. Не для того, чтобы заниматься болтовнёй, а на деле решать проблемы латвийского общества на интернациональной и справедливой основе, которые сегодня не видит и не способна решать нынешняя власть.

В заключение разрешите поблагодарить организаторов и всех участников сегодняшней конференции за предоставленную возможность выступать здесь от имени и по поручению Социалистической партии Латвии и закончить своё выступление словами В.И. Ленина: «Революция лишь тогда чего-нибудь стоит, если она умеет защищаться».

***МИНИК Игорь Петрович,**
бригадир строителей
строительной бригады ООО «Энергострой»*

СОВРЕМЕННОЕ ЗНАЧЕНИЕ БОРЬБЫ ЛЕНИНА С КОРНИЛОВСКИМ МЯТЕЖОМ

18–19 августа (31августа – 1 сентября) 1917 года В.И. Ленин пишет статью для нескольких партийных газет и журналов, одновременно отправив её как доклад ЦК с предложением о назначении официального расследования ЦК. Статья называется «Слухи о заговоре»,

повторяя название заметки в №103 «Новой Жизни» от 17 августа. Содержание заметки сводится к тому, что в Москве 14 августа распространились слухи, будто некоторые казачьи части идут к Москве с фронта и что наряду с этим «определенные военные группы при сочувствии некоторых общественных кругов Москвы» организуют «решительные контрреволюционные выступления». Будто бы, далее, военные власти поставили в известность Московский Совет солдатских и рабочих депутатов и «при участии представителей ЦИК» (т.е. меньшевиков и эсеров) приняли меры для ознакомления солдат с необходимостью охраны города и т.п. «К этим приготовлениям были привлечены и представители московских большевиков, пользующиеся влиянием во многих воинских частях, — так заканчивается заметка, — куда им на этот случай был открыт доступ». Ленин молниеносно реагирует на данную заметку, расценивая её как провокацию, имеющую целью втянуть большевиков в некий блок с меньшевиками и эсерами, которые на тот момент «окончательно перешли в стан врагов пролетариата». Владимир Ильич понимает, что основная их задача заключается в перехвате влияния большевиков на солдатские и народные массы, потому что сами они (меньшевики и эсеры) уже лишились такого доверия и влияния. Ленин пишет: «с людьми, окончательно перешедшими в стан врагов, не договариваются, блоков с ними не заключают». Он указывает на то, что «ни один честный или не потерявший совершенно головы большевик не пошел бы ни на какой блок с оборонцами, ни в какой сговор об «открывании доступа» и т.п.» Даже в этом случае, продолжает В.И. Ленин, **«большевик сказал бы: наши рабочие, наши солдаты будут сражаться с контрреволюционными войсками, если те начнут наступление сейчас против Временного правительства, защищая не это правительство, звавшееся Каледина и К⁰ третьего июля, а самостоятельно защищая революцию, преследуя цели свои, цели победы рабочих, победы бедных, победы дела мира, а не победы империалистов — Керенского, Авксентьева, Церетели, Скобелева и К⁰. Даже в том**

исключительно-редком случае, который мы предположили, большевик сказал бы меньшевикам: конечно, мы будем сражаться, но ни на малейший политический союз с вами, ни на малейшее выражение доверия к вам мы не пойдем, — совершенно так же, как в феврале 1917 года социал-демократы сражались против царизма совместно с кадетами, не идя ни в какой союз с кадетами, не веря им ни на секунду. Малейшее доверие к меньшевикам было бы такой же изменой революции теперь, как доверие кадетам в 1905–1917 годах.

Большевик сказал бы рабочим и солдатам: **будемте сражаться, но ни тени доверия к меньшевикам, если вы не хотите отнять у себя плоды победы»¹.**

Ещё раз хочу обратить внимание на то, что по факту самой возможности участия московских большевиков в подобном сговоре Ленин инициирует официальное расследование ЦК, и, если таковые факты сговора будут выявлены, Ленин предлагает «внести вопрос о формальном отстранении таких товарищей до съезда на первый же пленум ЦК».

Теперь давайте посмотрим на недавно развивавшиеся события сквозь призму вышеприведённой мысли Ленина. Можно долго перечислять все действия так называемых коммунистических лидеров, все эти действия хорошо известны. Пиком этого политического предательства, безусловно, является предложение доверенного лица лидера КПРФ господина Удальцова действующему президенту о продлении полномочий на 2 года. В каком кошмарном сне можно представить доверенное лицо Ленина, предлагающее продлить полномочия Керенскому? Здесь совершенно справедливыми можно назвать слова секретаря ЦК РКРП по рабочему движению Соловьева, заявившего, что «политика руководства КПРФ буквально подсовывает трудящихся под буржуазию» (газета «Трудовая Россия» № 5 (373), статья «Буржуазные выборы и рабочая политика»). В общем, можно констатировать, что

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.34, с. 76.

февральские и мартовские события текущего года наглядно показали, что руководство партии под названием КПРФ потеряло связь с наследием Ленина, потеряло право именоваться партией Ленина и, соответственно, потеряло монополию на право выступать от имени трудового народа целиком и пролетариата в частности. Такую разъяснительную политику необходимо проводить в широких массах, до сих пор ошибочно считающих КПРФ монополистом в данном вопросе.

Сегодня возникают новые левые политические движения, руководствующиеся ленинским учением и ставящие перед собой задачу воссоздания Советского государства. Например, заслуживает внимания движение «Суть Времени», созданное известным писателем и философом Сергеем Ервандовичем Кургиняном. Это движение способно сегодня собирать собственные митинги на 4–5 тысяч человек, не привлекая к этому административного ресурса, не кооперируясь с другими партиями и движениями. Причём по возрастному критерию это самое молодое движение из всех, имеющихся на сегодня. Можно было бы упрекать данное движение в соглашательстве с правящим буржуазным классом, например, за проведение и участие в митинге широкой антиоранжевой коалиции на Поклонной горе в Москве 4 февраля нынешнего года. Что и пытаются делать недобросовестные политиканы. Но упрекать в этом «Суть Времени» — то же самое, что упрекать Ленина за то, что большевики были на одной стороне с Керенским во время мятежа генерала Корнилова. Люди, не понимающие этого или делающие вид, что не понимают, рано или поздно будут выброшены на свалку истории.

Для более чёткого понимания реакционности рвущихся к власти сил, хочу привести ряд фактов, недвусмысленно их характеризующих. 9 и 10 ноября 2011 года в Хельсинки проходила конференция «Хельсинки 2.0: за демократию и верховенство закона в России». Инициаторами конференции были бывший премьер-министр Бельгии Ги Верхофстадт и бывший премьер-министр России, сопредседатель незарегистрированной партии «Парнас» Михаил Касьянов. Выступая

на данной конференции, Михаил Касьянов сказал: «Мы хотели бы, чтобы Европа и Запад в целом отвергли мимолётные выгоды от потакания путинскому режиму во имя ценностей, на которых построено западное общество. Это означает, что предстоящие выборы не должны считаться нормальными, а их результаты — по-настоящему легитимными». Он считает: «Полномочия российской парламентской делегации не должны признаваться в парламентских ассамблеях Совета Европы и ОБСЕ, а Евросоюз должен в ближайшее время выдвинуть России перечень условий. Это будет ответом на нынешнюю политику российских властей и это окажет реальную помощь демократическому сообществу РФ».

С чего начиналась «арабская весна» в Египте, Ливии и пр.? Именно с призывов «оппозиции», «чтобы Европа и Запад в целом отвергли мимолётные выгоды от потакания режиму во имя ценностей...» Именно с того, что правительства этих стран признавались «демократическим сообществом» нелегитимными. Участвовавший в конференции сопредседатель партии «Парнас» Владимир Рыжков подчеркнул: «У вас, наших западных партнёров, нет недостатка в инструментах воздействия. Проблема в том, что вы ими совершенно не пользуетесь». Разнообразие «инструментов воздействия», которые применяют международные империалисты, мы видели хотя бы на примере всё той же Ливии. Эти «инструменты воздействия» начали свою работу 19 марта 2011 г. ударом французских ВВС, 20 марта в игру этих «инструментов» подключились ВМС США и Великобритании, выпустив более 100 ракет «Томагавк». Промежуточным этапом этого «инструмента воздействия» стала высадка 12 тысяч американских военных 22 января 2012 г. на территории Ливии. Жизнь ливийского народа уже превратилась в настоящий ад, а «инструмент воздействия» свою работу ещё не закончил.

Данная методика давно отработана западными политтехнологами под руководством Джина Шарпа. Эта методика не является никакой тайной и подробно расписана в книгах того же Шарпа «От дикта-

туры к демократии» и «198 методов ненасильственных действий». Следует заметить, что сам Шарп не принимает участия в практических действиях, за редким исключением. В Литве они работали с Аудрюсом Буткявичусом, в Латвии — с Талавом Юндзисом. Именно Шарп является общепризнанным идейным отцом современных арабских цветных переворотов. «Арабская весна приближается к твоим окрестностям» — именно так писал Джон Маккейн, обращаясь к Владимиру Путину. Некоторые могут сказать, что Маккейн всего лишь сенатор, проигравший выборы Бараку Обаме, но есть и другие не менее интересные высказывания. Накануне этого послания «Дорогому Владу» госсекретарь Хиллари Клинтон заявила, что парламентские выборы в России нельзя считать ни свободными, ни справедливыми. Согласно заявлению госпожи Клинтон, граждане России заслуживают тщательного расследования всех сообщений о нарушениях. Именно этого и добивались «Парнасы», Немцовы, Чириковы, Навальные и прочие «демократизаторы». Но вернёмся к истории.

24 августа 1917 г. войска под командованием генерала Крымова и Дикая дивизия начали движение на Петроград. 26 августа Корнилов предъявляет требования Керенскому, одним из пунктов которых была и передача власти. Организатором данного мятежа безусловно была партия кадетов (конституционно-демократическая партия; официально — партия «народной свободы»). Так что современный «Парнас» — это даже не ирония истории. Именно кадеты на 9-ом съезде своей партии 23–28 июля (5–10 августа) 1917 г. взяли курс на подготовку контрреволюционного переворота и установление военной диктатуры. «“Партия кадетов” — отмечал Ленин, — главная партия капиталистов, стояла на первом месте, как правящая и правительственная партия буржуазии»¹. В создавшихся условиях опасность для революции заставила забыть на время политические разногласия и создать единый фронт всех социалистических партий. За несколько дней с 27 августа 1917 г. был создан Комитет народной борьбы с контрреволюцией из

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, с. 58.

представителей большевиков, меньшевиков и эсеров. Несмотря на то, что в Комитете большевики были в меньшинстве, именно они, по мнению исследователей, стали «наиболее активной силой общедемократического фронта» (Г. Иоффе). 28 августа 1917 г. ЦИК принял резолюцию о поддержке Временного правительства. Днём 28-го, по просьбе Керенского, охрану Зимнего дворца взяли на себя матросы крейсера «Аврора». Именно ленинские предложения легли в основу деятельности партии большевиков в дни корниловщины. Не только на защиту Керенского, но в первую очередь на защиту революции, комитет в кратчайший срок организовал распределение оружия и боеприпасов по частям Петроградского гарнизона, мобилизовал железнодорожников и почтово-телеграфных служащих с тем, чтобы препятствовать продвижению мятежников к столице. Продвижение войск корниловцев было остановлено на участке Вырица — Павловск в результате диверсии (разобрано железнодорожное полотно). Благодаря большевистским агитаторам, посланным для контактов с восставшими частями, и демонстрации сил сопротивления восставшим, удалось добиться того, что последние сложили оружие. Реакционной контрреволюции был дан бой, и к концу августа 1917 г. угроза военного мятежа была ликвидирована. Именно широкой коалицией можно было достичь данного результата.

На фоне резкого усиления деятельности современных реакционеров после прошедшей в Хельсинки вышеупомянутой конференции движением «Суть Времени» было инициировано создание широкой «антиоранжевой» коалиции, результатом которой стал «Антиоранжевый комитет». В его состав вошли самые разнообразные политические деятели, журналисты, писатели, политологи. Кроме того, в комитет вошли самые разные политические и общественные организации. Была создана широкая коалиция для противодействия реакционному «оранжевому перевороту». Результатом создания коалиции был митинг 4 февраля в Москве на Поклонной горе. Данный митинг собрал не менее 140 тысяч человек, где реакционным силам

было продемонстрировано реальное противодействие народа, продемонстрирована сила сопротивления «оранжевому» перевороту. Основным же достижением «Антиоранжевого комитета» можно бесспорно назвать ту массовую агитационную работу, которая проводилась данным комитетом в СМИ. То есть, как и в далёком 1917 г., были проведены агитационные мероприятия и продемонстрирована сила. Результатом стало подавление «оранжевого» переворота так же и теми же способами, какими они были проделаны в августе 1917 г. Можно проводить много дискуссий об актуальности учения В.И. Ленина. Основное доказательство современности любого учения состоит в практическом применении. Именно такое практическое использование произошло в конце 2011 г. — начале 2012 г., что доказывает и практичность, и актуальность, и современность наследия Владимира Ильича Ленина.

*Аймо МИНККИНЕН, доктор философии,
директор музея Ленина в Тампере, Финляндия*

ЛЕНИН И КУУСИНЕН О КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ

Ленин попросил финского коммуниста Отто Вильгельмовича Куусинена разработать для III конгресса Коминтерна тезисы об организационном устройстве коммунистических партий, о методах и содержании их работы.

Владимир Ильич настаивал, чтобы реферат по этой теме на конгрессе дали Куусинену «и только ему», так как «он знает и думает (was sehr selten ist unter den Revolutionären — что очень редко среди революционеров)»¹.

Ленин писал Куусинену, что он с большим удовольствием прочёл его статью и тезисы по организационному вопросу коммунистических партий. По его мнению, работа очень удачна. Вместе с тем он советовал писать гораздо подробней о пропаганде и агитации — в

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 52, с. 272.

особенности о прессе, но также и об устной пропаганде. В современном мире это означает в первую очередь телевидение.

Ленин предложил Куусинену также следующие дополнения: образовать во всех партиях контрольные комиссии из лучших, испытанных, опытных рабочих и ввести особый параграф о нелегальной работе, то есть об умелом сочетании, комбинировании легальной работы с нелегальной.

Куусинен жаловался на использование чрезвычайной комиссии в разрешении внутренних разногласий партии. Ленин ответил: «Знаю, знаю. Это всегда будет так, что кто-то будет стараться использовать аппарат ЧК в личных или сектантских целях».

Однако уже в следующем, 1922 году, на IV конгрессе Коминтерна Ленин критиковал тезисы Куусинена. По мнению Ленина, резолюция об организационном построении коммунистических партий, принятая на III конгрессе Коминтерна, прекрасна, но она почти насквозь русская, то есть всё взято из русских условий и насквозь проникнуто русским духом. Не понятно, как следует подходить к иностранцам с нашим русским опытом.

Так как Куусинен являлся секретарём Исполкома Коминтерна и отвечал за китайское направление, то Ленин в современном мире сразу опознал бы китайскую модель коммунистической партии. Всё было взято из ленинской партийной теории и его идеи о новой экономической политике.

***МИРОНЕНКО Олег Петрович,**
историк, писатель, политолог,
действительный член Русского Географического Общества
и «Союза Ученых» Санкт-Петербурга*

ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОЕ И ПОЛИТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ МАВЗОЛЕЯ В.И.ЛЕНИНА

Одним из важнейших аргументов против сохранения кремлевского некрополя (как считают его противники) является утверждение,

что «социалистический эксперимент не удался». Но после первой победной высадки на Луне не удалось пока что создать там космическую станцию, так же как и высадиться на Марсе, однако это не означает, что курс на покорение космоса ведет в тупик! Поэтому не будем спешить с выводами. Некоторые историки утверждают, что если бы не революция, то Россия была бы среди победителей и стала бы самой процветающей страной мира. Историки все время говорят о том, что для них «не существует сослагательного наклонения», но редко кто из историков к нему не прибегает. Россия неоднократно оказывалась среди победителей. Принявшая на себя удар наполеоновских войск, спасшая Европу от наполеоновского нашествия, Россия мало что выиграла после Ватерлоо. А прославляемое сейчас «благополучное правление» императора Николая I привело к крымской катастрофе. Столько же Россия «выиграла» бы и после победоносного окончания Первой мировой войны. Более того, страны Антанты после победы «занялись» бы и самой Россией, найдя (как и сегодня) какой-нибудь благовидный предлог для ее раздела. Однако новая идеология, получившая распространение на рубеже веков, развеяла старую систему ценностей, смешала карты западных мудрецов. В ходе войны было выявлено то обстоятельство, что мировые бедствия войны и голод касаются не всех. Есть прослойка людей, которым война не то что не приносит бедствия, а, наоборот, дает благополучие, прибыль и необъятную власть. Народные массы наглядно убедились в том, что, пока они гниют в окопах, часть общества успешно проводит время в дорогих столичных ресторанах. Отсталая, аграрная Россия все быстрее катилась к гибели. Только сильная страна с верной, научно обоснованной идеологией, могла провести реорганизацию производительных сил, построить мощную индустрию и выиграть самую жестокую в истории войну 1941–1945 годов. А затем открыть путь Человечеству в Космос! Наблюдая победное шествие идей социализма по всему миру, правящие круги капиталистических стран вынуждены были пойти на значительные уступки и создать ту систему противовесов, которая выдается сейчас за «западный социализм», только бы

сохранить свою главную жизненную ценность — личную прибыль. Но благополучие этих «заповедников потребления» (не для всех) является мнимым, как показывает и современный опыт, да и не «прибылью единой» жив человек! Так, например, западная потребительская модель сознания, вбивающая в головы мысль, что хорошо покушавший человек достигает апогея всех своих жизненных притязаний, оказалась совершенно беспомощной перед фанатиками ислама, людьми, которые взрывают себя ради каких-то непонятных идейных соображений! Даже приняв во внимание то, что капитализм многое позаимствовал от социализма, что-то не верится что он «самый верный и правильный» и выдержал испытания временем. И уж тем более не выдерживает испытания временем и современный нам российский монополистический капитализм. Необозримые пространства дали нашей стране колоссальные внутренние ресурсы и возможности, как материальные, так и духовные. Для управления такой страной необходима сильная идеологическая концепция, понятная всем «от мала до велика». В.И. Ленин не только сумел остановить распад государства, но и указал дальнейший путь его развития. В.И. Ленин несомненно являлся не только Великим мыслителем, но и практиком. Роль В.И. Ленина в истории оценил народ. Люди на протяжении десятилетий приходят «сверить себя» в посещаемый склеп на Красной площади, являющийся выдающимся памятником мирового зодчества.

Но кто же те, которые кличут покончить с наследием славного периода нашей истории? Уж не те ли, кто хочет заставить всех людей поклоняться своему единственному идолу — прибыли? О Православной ли Церкви радеют они? Воспитывавшим долгие годы советских людей на «лениниане», обездоленным в 1990-е годы некоторым идеологам и историкам тоже захотелось «урвать свой кусок». Они не могли приватизировать отрасли производства и промышленные предприятия. Поэтому решили продать то, что имели. Как по сигналу, сменив ориентацию, они стали призывать к «очищению» от исторических памятников, письменных материалов, названий улиц, да и самого мышления, связанного с идеями социального равенства и гума-

низма. Но на каком-то моменте они вдруг сразу все останавливаются гурьбой, сбившись в кучу, неспособные сдвинуться с места, как будто натыкаются на какую-то невидимую преграду. Потому что дальше идти невыгодно! Ведь если быть последовательным сторонником искоренения социализма, необходимо признать образование и должности, полученные при социализме, недействительными! Говорят, что у нас нет цензуры, но она есть! Существует запрет на показ фильмов с участием актеров, играющих роль В.И. Ленина! И целый ряд других запретов... Уж коли основным идолом современности является доход, то его и следует материализовать в виде объекта поклонения. В этом заключался замысел небоскреба на Охте! Покушаясь на захоронение В.И. Ленина, противники его идей утверждают, что «коммунисты не смогут вывести на его защиту большое количество людей». Они не хотят осознать то, что подобное действие повлечет за собой «отложенную реакцию». Кто сказал, что защита Мавзолея — дело только членов коммунистической партии? На защиту кремлевского некрополя могут встать все, кто понимает историко-культурную значимость кремлевского некрополя. А также просто все недовольные! Все, кто понимает, что разрыв хотя бы одного звена в цепи преемственности нашего государства, может привести к делигитимизации самого государства, его разрушению, а вместе с ним и к разрушению мировой цивилизации. Слишком уж велико значение нашей страны и ее выдающихся людей для всего мира!

За защитниками кремлевского некрополя стоят все те, кто не пожалел своей жизни для защиты и развития нашей страны. Идея жертвенности за народ, существовавшая во всех странах на протяжении всей мировой истории, в России XIX века воплотилась в ожидании народного героя, который освободит людей от тягот эксплуатации. Фактически, начиная с восстания декабристов, эти идеи мы встречаем у многих российских мыслителей, писателей и поэтов. Мы видим у них предсказание появления бескорыстного, жертвенного, посвятившего всю свою жизнь служению угнетенным ЧЕЛОВЕКА. В то время, когда власть царя зашаталась под давлением рвущейся к

власти крупной буржуазии, обогатившейся за счет военных заказов и поставок и ставшей, по сути дела, подлинным хозяином страны, В.И. Ленин воплотил в себе надежды трудового народа. Народ узнал в Ленине вождя! Именно поэтому в наше время появляются люди, которые уж очень хотят вычеркнуть память о Ленине. А вместе с ним и весь почти вековой пласт отечественной истории. Потому что таким людям конкретная страна не нужна. Им везде хорошо. Походя, им ничего не стоит проклясть своих предков. И, пока другие с их подачи каются и посыпают голову пеплом за то, что наша страна вообще существует, спокойно делать свое дело. Подвергая тем самым сомнению не только советский период отечественной истории, но и всю предшествующую историю России, не понимая того, что это поставит вопрос и о легитимности их собственного существования на Земле.

Близорукие политики используют весь «ленинолюбковский» нехитрый арсенал неуклюжих наперсточных уловок. Они утверждают, что В.И. Ленин похоронен «не по-христиански». А ведь среди сторонников В.И. Ленина есть люди, которые исповедуют другие религиозные верования мира и просто неверующие люди. А таких, кстати, не так уж и мало. Кричат, как правило, люди, которые только недавно узнали, какой рукой следует креститься. Правой рукой крестятся, а левой пересчитывают валюту в кармане. Среди них «новые православные», стоящие со свечами, бывшие секретари партийных организаций, ставшие священниками.

В ход идут байки о «шпионской деятельности» В.И. Ленина в пользу Германии, в результате которой, якобы, «погибла Россия», а вместе с ней почему то заодно и Австро-Венгрия, а заодно и Германская империя вместе с исламской Османской! Да, В.И. Ленин не может подняться и отстоять свои взгляды. Как не могут подняться и деды его нынешних хулителей, погибшие за Советское государство. Но вместо него перед нами свидетельствуют открытые им законы развития человеческого общества, которые ни отменить, ни «закопать» невозможно. Законы, которые обязательны даже для тех, кто о них ничего не знает, или ни в какую не хочет признавать.

Если нынешние жители Египта считают себя потомками древних египтян, итальянцы считают себя преемниками римлян, а греки — потомками Платона и Аристотеля, то наша страна с непостижимой легкостью хочет отказаться от несравненно более великого человека — В.И. Ленина. Ведь случись чудо и будет найдено, скажем, тело Александра Македонского, навряд ли тогда современники «в ужасе от его злодеяний» скроют его, а не предъявят всему миру! Мавзолей В.И. Ленина не уступает в художественной ценности «чуду света» — Галикарнасскому! Не вдаваясь в подробности в архитектурные достоинства этого уникального памятника культуры, скажу только, что он удивительным образом вписался в ансамбль Красной площади и стал неотъемлемой ее частью.

Никто не мешает современным теоретикам разработать такое учение, которое объединит все народы нашей страны и, в условиях гражданского мира и согласия, поведет Россию к светлому будущему, вместо того, что бесконечно раздражать людей критикой великих предшественников. Только изучив законы развития общества, осознав, что стремление к построению лучшей жизни на Земле изначально, с античных времен, присуще Человечеству, современные политики могут выбрать правильный курс развития страны. Страны, в которой будет цениться человеческая жизнь, у всех будут равные возможности, в которой, что самое главное, каждый получит возможность к самореализации как единственному способу борьбы с преступностью, пьянством и другими социальными пороками.

В настоящее время, когда Россия находится на перепутье своей истории, страны всего мира застыли в ожидании перемен и каждый из нас, ее жителей должен задать себе вопрос: будет ли он стремиться разрушить страну, или встанет на ее защиту. Станет ли разрушать идею преемственности Российской государственности. Ведь прошлое, настоящее и будущее неразрывно взаимосвязаны как в жизни каждого человека, каждой семьи, так и каждого государства!

*МУТАГИРОВ Джамал Зейнутдинович,
доктор философских наук, профессор
Санкт-Петербургского государственного университета,
Заслуженный деятель науки Российской Федерации*

В.И. ЛЕНИН ОБ ОСНОВНОМ ЗАКОНЕ ГОСУДАРСТВА: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ БУРЖУАЗНОЙ И СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ КОНСТИТУЦИЙ

Конституция — это общественное понимание того, какую форму правления общество избрало, какие институты публичной власти учредило, какими полномочиями их наделило и каким образом данные институты будут формироваться и изменяться. Это документ, в котором закрепляется избранная народом оптимальная, с его точки зрения, форма общественного устройства. В конституции четко фиксируется, какие права общество и его члены сохраняют за собой и какие они делегируют учреждаемым ими институтам политической власти, как они будут обновлять и контролировать «учреждаемую ими власть». Она определяет как права, так и обязанности всех субъектов политических отношений, начиная от отдельного гражданина и кончая государством. То есть это своего рода вербальный портрет механизма политической организации общества, структуры, элементов, роли и функций каждого его звена и норм взаимоотношений между ними.

Образно говоря, конституция для государства — это примерно то же самое, что операционная система для вычислительной машины. Главная ее цель — это очертить круг полномочий государственных институтов и установить процедуры их формирования, реформирования и отчетности перед обществом. По мнению политологов, конституция призвана сдерживать правительства, подобно тому, как законы сдерживают людей¹.

Концепция народного суверенитета исходит из того, что автором Основного Закона общества и государства может быть только

¹ Calhoun J. C. Fort Hill Address / The American Republic, p. 566.

сам верховный суверен — народ. Признание верховенства народа расширяет цели конституции, выдвигает на первое место свободу, равенство и справедливость и, соответственно, изменяет качественно и содержание общественного порядка, основанного на гармоничном соотношении прав и свобод отдельных людей и сообщества в целом.

Конституция устанавливает тип учреждаемого института, его структуру, цели, задачи, права и обязанности, необходимые для их выполнения полномочия, их разделение и распределение между уровнями и ветвями власти, а также механизм их формирования, совершенствования и изменения. Государство и правительство являются всего лишь творениями конституции. Другими словами, Конституция страны — действие народа, формирующего государство, а не правительства. Правительство исполняет законы и при этом им руководит Конституция. Поэтому правительство, сформированное на конституционных принципах, не может изменить самого себя. Право изменения государства и правительства — *это право народа*, а не учреждаемых им институтов власти.

Разумеется, что дух любой конституции и политический строй определяют господствующие в момент ее принятия классы и слои общества и общественный строй, к установлению которого они стремятся. Поэтому и принято считать, что государство и есть политическое устройство общества, орган господства определенного класса¹. Любая конституция призвана закреплять и защищать существующий в стране общественный строй. Конституции эксплуататорских обществ основываются на защите частной собственности и свободы распоряжения ею. Все учреждаемые здесь институты власти и их полномочия прямо или косвенно призваны содействовать этой главной цели. Конституция общества, избравшего социалистический строй, разумеется, принципиально отличается от конституций первого типа. Поскольку целью данного общества является ликвидация общественных отношений, основанных на эксплуатации человека че-

¹ См.: Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., изд. 2-е, т. 1, с. 439;
В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, с. 8.

ловеком, его конституция призвана гарантировать равные отношения граждан к основным средствам общественного производства, одинаковые права и обязанности, выдвигая на передний план не частную собственность и право ее приумножения, а трудовую активность и способности человека. Социализм не отменяет собственности, в том числе и частной, если она не преследует цели эксплуатации труда других людей.

Буржуазные конституции — это, как правило, предписание о том, как организуется политическое устройство общества с краткими ссылками на то, что можно и что запрещено делать государству в других сферах жизни. Социалистические конституции более основательны, они закрепляют равный статус человека и гражданина во всех сферах общественной жизни. Несколько перефразируя слова В.И. Ленина, социалистическая конституция — это закрепление того, что уже завоевано народом и достигнуто им¹. Равенство граждан перед законом и право участвовать в политической жизни общества провозглашаются и буржуазными конституциями, но не во всех странах последнее рассматривается как их обязанность. Некоторые из недалеких людей иронизируют по поводу того, что в социалистических странах наблюдается очень высокая степень участия граждан в выборах. Но иначе и не может быть, если активное участие в политической жизни является не только правом, но и конституционной обязанностью граждан. Конечно, правящему меньшинству невыгодно активное участие граждан в политической жизни. Поэтому вынужденные идти на признание избирательных прав граждан они тут же пытаются свести их на нет.

После контрреволюции 1990-х гг. социалистические конституции были отменены и общественный строй заменен на таковой эпохи дикого капитализма: возврат к диктатурам, с одной стороны, и право на грабеж и присвоение общественных богатств, накопленных трудом множества поколений, реализовать которое могли только стояв-

¹ См.: В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 37, с. 512–514.

шие у кормила власти. Видимость легитимности этому строю был призван придать навязанный стране документ под названием Конституции Российской Федерации, высокопарно объявленной главарями контрреволюции «демократическим федеративным правовым государством с республиканской формой правления». При этом были грубо попораны элементарные нормы конституционного права.

Во-первых, мнения народа при составлении проекта этого, так называемого «Основного Закона», долженствующего быть выражением воли народа, не спрашивали, а потому он не отвечает своему главному требованию.

Во-вторых, любой правовой акт конституционного характера принимается согласием конституционного большинства субъектов процесса. «Закон о референдуме», принятый под председательством Ельцина, снизил эту норму до минимума. Его ст. 35 (п. 4) устанавливала: *“при проведении референдума по вопросам принятия, изменения и дополнения Конституции РФ решения считаются принятыми, если за них проголосовало более половины граждан Российской Федерации, внесенных в списки для участия в референдуме”*. Однако и эта норма не была соблюдена. Даже по официальным данным Центральной избирательной комиссии, представленным населению лишь три месяца спустя, из 106 170 835 граждан России, внесенных в списки избирателей, бюллетени получили 58 187 755 человек (54,8%) и сказали «Да» проекту 32 937 630 (31,02% всех избирателей)¹. Это менее одной трети граждан России избирательного возраста. В-третьих, в отличие от унитарных государств, где для принятия Конституции необходима поддержка конституционного большинства избирателей, в *федеративных государствах необходимо также согласие и абсолютного большинства ее субъектов (в США это три четверти штатов)*. В Чеченской республике референдум не проводился. Менее половины избирателей пришли на избирательные участки, а потому референдум был объявлен не состоявшимся в 4 республиках

¹ См.: Бюллетень Центральной Избирательной Комиссии Российской Федерации. Март, 1994 г.

(Республика Коми, Татарстан, Удмуртия, Хакассия), 7 областях и краях (Хабаровский край, Камчатская, Магаданская, Пермская, Свердловская, Томская и Тюменская области) и в двух автономных округах (Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком).

В 7 республиках РФ (Адыгее, Башкортостане, Дагестане, Карачаево-Черкессии, Мордовии, Тыве и Чувашии) и 9 областях (Новгородской, Брянской, Волгоградской, Воронежской, Липецкой, Орловской, Пензенской, Смоленской и Тамбовской), где на референдум пришли требуемое «Законом о референдуме» количество граждан избирательного возраста, абсолютное большинство их однозначно высказалось «Против» ельцинского проекта Конституции. Еще в 4 субъектах РФ (в Калмыкии, Амурской, Калужской и Рязанской областях) «За» проект Конституции высказалось меньше половины голосовавших избирателей, но ЦИК, манипулируя недействительными бюллетенями, объявила, что «большинство» избирателей одобрило проект.

Таким образом, население 34 из 89 субъектов федерации сказало «Нет» проекту Конституции, а в 88 из 89 субъектов проект не получил поддержки большинства внесенных в избирательные списки граждан. Только в Усть-Ордынском Бурятском национальном округе «За» проект Конституции высказались около 52% всех избирателей, что дало автору этих строк право именовать «принятый» документ «Конституцией Усть-Орды»¹. И, тем не менее, он был провозглашен Основным Законом страны. Кем и на каком основании? Нет ничего удивительного в том, что он никем, даже самими властями России, не соблюдается, и не будет соблюдаться. «Общественный договор в современной России может быть представлен как “неподотчетная власть в обмен на необлагаемое налогом процветание”, — писал известный юрист Стивен Холмс. — Ясно, что это договор между «элитами», грязная сделка между политическими и экономическими дельцами (так называемый криминально-номенклатурный симбиоз),

¹ Мутагиров Д.З. Конституция Усть-Орды // Советский Союз, 2000, № 7.

которые, будучи в сговоре друг с другом, безнаказанно совершают взаимовыгодные преступления»¹.

При составлении проекта Конституции РФ власти страны, заявлявшие о своем твердом желании следовать в политической жизни демократическим стандартам стран Запада, почему-то взяли за образцы не их конституции, где закреплены эти стандарты, а конституции латиноамериканских диктаторов и расистского режима Южной Африки. Так, перечень институтов власти, их полномочий и форм их взаимодействия напоминает таковые Конституции ЮАР 1983 г., когда там существовал антидемократический расистский режим. Раздел начинается с института президентства, его прав и полномочий. Затем следуют исполнительная и законодательная власти, главами которых президент провозглашается. В Конституции РФ власть президента представлена как власть абсолютного монарха: он может сдерживать и ограничивать всех, а его — никто. Многие нормы формирования властных структур в России похожи на таковые в так называемой конституции бразильских диктаторов 1964–1970 гг. Естественно, что такой гибрид, полученный в результате «скрещивания ежа и ужа», не мог стать действенным регулятором политической жизни страны.

После «принятия» Конституции РФ в 1993 г. многое в политической жизни страны изменилось. Граждане лишились провозглашенного в «Конституции» 1993 г. права участвовать в выборах в личном качестве, выдвигать кандидатов в депутаты, в том числе и самих себя, поскольку эту функцию передали политическим партиям, объединяющим менее 2% граждан России. Изменились как процедуры выборов в верхнюю палату Федерального Собрания РФ, так и ее состав. Если раньше там заседали избранные народом главы субъектов Федерации, то теперь туда делегируют своих представителей органы власти этих субъектов, вручая мандаты сенаторов своим людям помимо воли народа. Губернаторы и президенты субъектов Федерации

¹ Холмс Стивен. Чему Россия учит нас сегодня? // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. № 3–4, 1997, с. 198.

из выборных также превратились в назначенцев президента Российской Федерации. И все это — при одной и той же неизменной «Конституции», что является более чем наглядным свидетельством того, что она не работает. Это — не Конституция государства, — руководство в повседневной политической жизни, — а ее муляж. Здесь и до сих пор продолжают считать конституцию выражением воли главы президента. «В свое время я сознательно не стал менять Основной закон», как ни в чем не бывало говорил премьер-министр В. Путин во время беседы со студентами Томска 25 января 2012 г., забыв, что конституцию меняет не он, а народ, общество.

О «демократичности и правовом характере» российской политической жизни наглядно свидетельствует еще один «конституционный» акт властей России. Президент пожаловался, что четырехлетнего срока нахождения во власти с правом переизбрания на второй срок мало, а потому-де нужно продлить его до шести лет. Федеральное собрание, превращенное в одну из контор исполнительной власти, тут же имитирует «законодательный процесс», без всяких обсуждений и дискуссий (оно руководствуется формулой, согласно которой Государственная Дума — это не место для дискуссий!), составляет бумажку, в которой удовлетворяется антиконституционное требование президента, и последний без промедления подписывает эту бумажку, придавая ей характер конституционного закона.

Обратим внимание: не Федеральное Собрание, и не субъекты Федерации (аналоги американских штатов), а президент сам предложил конституционные поправки о замене выборности губернаторов назначаемостью, о продлении сроков нахождения президента в должности с четырех до шести лет, о замене милиции полицией и т.д. Никаких объяснений в пользу принятого решения, за исключением наивного лепета автора предложения: мол, огромная страна, президент не успевает решать все проблемы за четыре года. В США, население которых более чем в два раза превышает население России, почему-то эти сроки не смущают в течение более чем четверти тысячелетия.

А в других странах, напротив, идут в направлении сокращения сроков президентства (Франция), а в третьих, где существует шестилетний срок президентства (Мексика), не допускается повторное избрание одного лица на ту же должность.

Таким образом, правительство России, учрежденное в соответствии с конституцией и находящееся под ней, поставило себя над конституцией и без согласия законного автора подвергло ее ревизии. По мере осознания обществом истинного положения дел, апологетам существующих в России нелегитимных порядков также приходится маневрировать. Не отрицая изложенных выше фактов, они пытаются оправдывать волевые действия властей так называемой «целесообразностью». Но это очень сомнительный и опасный довод, поскольку каждый видит целесообразность по-своему. Ею можно оправдывать и любые преступления.

НАЛИВКИН Леонид Александрович,
*кандидат исторических наук,
научный сотрудник Государственного мемориального
музея обороны и блокады Ленинграда,
член-корреспондент Академии военно-исторических наук,
член Петровской академии наук и искусств*
СОЛОВЬЁВА Зинаида Петровна,
*заведующая научно-экспозиционным отделом
Санкт-Петербургского музея Хлеба,
член Петровской академии наук и искусств*

У ИСТОКОВ ГОЭЛРО: «ПЕТРОТОК» И «УТКИНА ЗАВОДЬ»

В 1920 году, на VIII Всероссийском съезде Советов был утверждён план электрификации молодой Советской республики — ГОЭЛРО. У истоков его выполнения стали, в частности, «Петроток» и ГЭС «Уткина заводь».

Декретом Совета Народных Комиссаров от 16 декабря 1917 г. электростанции Петрограда были конфискованы и переданы Петроградскому Совету рабочих и солдатских депутатов. Однако эти стан-

ции не могли обеспечить даже минимальных потребностей восстанавливаемой промышленности города и нуждались в коренной перестройке. За такую нелёгкую задачу взялись соратники В.И. Ленина — петроградские большевики-энергетики: Г.М. Кржижановский, С.Я. Аллилуев, Л.Б. Красин и другие. К этой работе они привлекли многих передовых рабочих и инженеров.

9 марта 1922 года было создано Объединённое управление государственными электрическими станциями Петроградского района («Петроток»). В него вошли всего 4 станции, общей мощностью 60 тыс. киловатт. Затем одна за другой начали вступать в строй новые «фабрики электричества»: станция «Уткина заводь», Волховская ГЭС, Нижнесвирская ГЭС, Дубровская ГРЭС, ГЭС № 7.

Энергетическая система нашего города — старейшая в стране. Её коллектив выполнил ряд важных задач в развитии отечественной энергетики, в решении актуальных научных проблем, создании новых типов оборудования, в подготовке научных, инженерных и рабочих кадров для энергетики страны.

С первых дней после Октября 1917 года в нашей стране было решено приступить к максимальному использованию для нужд энергетики местных видов топлива, и в первую очередь — торфа. В марте 1921 года были изданы декреты за подписью В.И. Ленина: «О разработке торфяного топлива» и «О создании Главного торфяного комитета». И именно петроградцы построили первую в стране электростанцию на торфе в Уткиной заводи.

В книге «План электрификации РСФСР», изданной в Москве в 1920 году, есть такой пункт: «3. Сооружается на Неве в Уткиной заводи достройкой и расширением до 60 тыс. квт станция ... с приспособлением снабжения её торфяным топливом с болот района Ириновской железной дороги».

Сооружение станции в том месте, где от Невы отходил в сторону довольно длинный и глубокий канал, началось ещё в 1912 году.

Именно тогда Городской Думе удалось по сходной цене купить участок земли, на котором стоял большой кирпичный завод. Строительство в Уткиной заводи выторговали себе бельгийские предприниматели (технический руководитель Отто Багнер). Весной 1913 года на правом берегу развернулись работы, но дело продвигалось медленно. За полтора года бельгийцы не успели даже возвести самую коробку — здание для будущей электростанции. Лишь поставили неподалёку жилой дом. Вспыхнувшая Первая мировая война вынудила законсервировать едва начатые работы, которые и возобновились в 1920 году.

Строительство электростанции стало предметом самого пристального внимания и забот Советского правительства и лично В.И. Ленина. В ленинской деловой переписке 1921 года встречаются упоминания об Уткиной заводи, о значении электростанции для города на Неве. На IX Всероссийском съезде Советов 23 декабря 1921 года, знакомя делегатов со скромными пока ещё успехами в области электрификации страны, Владимир Ильич, в частности, говорил: «Если в 1921 г. мы опоздали с открытием одной крупной электрической станции (он имел в виду Каширскую ГРЭС — авт.), то в начале 1922 г. их будет две: Каширская в Подмосковье и «Уткина заводь» под Питером».

За границей было заказано необходимое оборудование, а на строительной площадке полным ходом шло возведение основного и вспомогательных корпусов, прокладывались железнодорожные подъездные пути для доставки торфа.

Площадка строительства находилась на безлюдном правом берегу Невы, в болотистой местности, где основной транспортной магистралью была река Нева. В болотах было видимо-невидимо дикой утки, что и послужило причиной названия местности — Уткина заводь. Даже у маленькой речки, впадающей здесь в Неву, было странное имя — Утка.

Нескольким тысячам рабочих-строителей, вооружённых лишь лопатами и тачками, в условиях экономической разрухи, голода предстояло выполнить огромную, буквально титаническую работу, и они её выполнили.

Многие проблемы строительства разрешались непосредственно в Совете Труда и Оборона при непосредственном участии В.И. Ленина. Свою глубокую признательность Владимиру Ильичу за постоянное внимание и помощь питерские энергетики выразили в официальном приглашении от 2 октября 1922 года: «В.И. Ленину. Строительство государственной районной электрической станции «Уткина заводь» просит Вас пожаловать на открытие станции, имеющее состояться в 1 час октября 8 дня 1922 года. Адрес: Петроград, Правый берег р. Невы, № 202–204».

Первая очередь «Уткиной заводи» вступила в строй 8 октября 1922 года. На митинге в честь пуска электростанции над трибуной висел плакат: «"Уткина заводь" — первая победа питерского пролетариата на фронте электрификации страны».

Пуск первого турбогенератора электростанции мощностью 10 тыс. киловатт широко отмечался в печати и происходил в присутствии делегаций Москвы и Петрограда. 8 октября 1922 года газета «Петроградская правда» на первой странице писала: «Сегодня петроградский пролетариат пускает в ход «Уткину заводь» и этим ставит первые шаги в деле электрификации Советской России».

Решением Исполкома Петрогубсовета станция получила имя «Красный Октябрь». А 5 ноября 1922 года «Петроградская правда» отмечала: «Самая же замечательная победа послеоктябрьского новаторства рабочего класса — это электрификация. Недавно была открыта электрическая станция «Уткина заводь», переименованная в станцию «Красный Октябрь». Идут полным ходом работы на р. Волхове. Это работа для будущего, фундамент будущего освобож-

дения питерской промышленности от топливной зависимости, от иностранцев».

В октябре 1926 года состоялся пуск второй турбины мощностью 10 тысяч киловатт. А уже в декабре 1926 года Совет Труда и Оборона принял решение о строительстве второй очереди электростанции и установке дополнительно двух турбогенераторов по 45 тысяч киловатт.

Проектантами при строительстве второй очереди было принято оригинальное решение главного корпуса — по типу «бабочки». Две котельные (по три котла в каждой) располагались параллельно машинному залу, примыкая к нему с севера и юга. Это сокращало длину паропроводов, упрощало схему и обеспечивало намного большую надёжность.

Строительство второй очереди началось в 1927 году. Первый турбогенератор мощностью 45,5 тыс. квт был пущен в 1929 году, и уже в 1930-м мощность электростанции достигла 110 тыс. квт и она стала одной из крупнейших в Советском Союзе по единичной мощности агрегатов, а из торфяных — второй по мощности в мире после Шатурской.

18 июня 1929 года, незадолго до окончания монтажа первой 45-тысячной турбины, станцию посетил Максим Горький. Он долго лазал по лесам, любовался громадой нового машинного зала, беседовал со строителями. А потом в статье «Рабочий класс должен воспитать своих мастеров культуры» так передал свои впечатления: «В Ленинграде я видел символическую «пристроечку» — к электростанции в 20 тысяч сил пристраивается другая, в 90 тысяч. ... Станция в 20 тысяч сил вызывает впечатление ребёнка, которого ведёт за собой взрослый человек».

Первая турбина второй очереди вступила в строй 14 августа 1929 года, вторая — 11 февраля 1930 года.

Немаловажный факт: если первая очередь электростанции состояла из двух турбин мощностью по 10 тыс. киловатт и восьми кот-

лов для сжигания кускового торфа, то на второй очереди электростанции было установлено две турбины мощностью по 45,5 тыс. киловатт и всего шести котлов для сжигания кускового торфа.

В марте 1930 года газеты сообщали, что «Красный Октябрь» является крупнейшей торфяной электростанцией в СССР, с мощностью 110 тысяч киловатт, что было равно удвоенному Волховстрою.

Целый ряд проблем, возникших перед развивающейся энергетикой, находил своё решение в процессе эксплуатации электростанции «Красный Октябрь», работавшей на низкосортном ириновском кусковом торфе. В.И. Ленин подчёркивал, что одной из важнейших проблем было освоение рационального сжигания местных низкосортных видов топлива для получения электрической энергии с наименьшими затратами на добычу и перевоз горючего. И именно здесь, на «Красном Октябре», впервые в мире была решена проблема сжигания кускового торфа под крупными котлоагрегатами, в топках системы ленинградского профессора Г.Ф. Макарьева.

Богатый опыт, полученный на «Красном Октябре», строители и эксплуатационники использовали затем при сооружении Дубровской и других электростанций. Нелишне добавить: строители «Красного Октября» составили костяк коллектива Дубровки и обеспечили её пуск.

У самой воды на правом берегу Невы возвышается огромное здание, чем-то напоминающее многотрубный океанский корабль. Теперь это уже не просто электростанция, а теплоцентраль. С 40-метровой высоты хорошо видны все объекты, которые питает ТЭЦ. Крыша — словно гигантская бабочка с распростёртыми крыльями, а внизу — низкое небольшое здание с тремя трубами. Это — сохранившаяся первая очередь ГЭС.

ОГОРОДНИКОВ Владимир Петрович,
доктор философских наук, профессор,
заведующий кафедрой «Философия, политология и социология»
Петербургского государственного университета путей сообщения

**ДИАЛЕКТИКА РЕВОЛЮЦИИ
И СОВРЕМЕННЫЙ ОПОРТУНИЗМ
(В СВЕТЕ ИДЕЙ В.И.ЛЕНИНА О ДИАЛЕКТИКЕ)**

Моё выступление посвящено раскрытию философских, мировоззренческо-методологических оснований оппортунизма в коммунистическом движении — метафизике (антидиалектике) и идеализму.

► Известно, что одной из главных отличительных черт философии марксизма от предшествующей философии явилось то, что марксистская философия перестала претендовать на роль «науки наук», стала основой научного мировоззрения и всеобщей методологией научного познания. Эти функции особенно ярко проявили себя в отношении построения новой, диалектико-материалистической концепции общественного развития и метода революционного преобразования социума.

Поставив диалектику Гегеля с головы на ноги – то есть на прочное материалистическое основание, Маркс и Энгельс сделали эту диалектику, по образному выражению А. И. Герцена и Г.В.Плеханова «алгеброй революции».

Диалектический материализм явился методологией исторического материализма, а последний — основой марксистской политэкономии и теории научного коммунизма. «В этой философии марксизма, пишет В.И.Ленин, — вылитой из одного куска стали, нельзя вынуть ни одной основной посылки, ни одной существенной части, не отходя от объективной истины, не падая в объятия буржуазно-реакционной лжи».

Буржуазно-реакционная ложь находит свое выражение, прежде всего в ревизионизме и его логическом продолжении — оппортунизме.

Философским основанием и ревизионизма, и оппортунизма выступает уход в теории преобразования общества от основных принципов диалектики.

В.И. Ленин указывал на учение о единстве противоположностей как на суть, ядро диалектики.

Закон единства и борьбы противоположностей раскрывает причину всякого развития, закон единства количественных и качественных изменений — характер развития, а закон отрицания отрицания — направленность развития.

Выступая, по существу, против закона единства и борьбы противоположностей, оппортунисты пытались заменить учение о классовой борьбе, о непримиримости классовых противоречий идеей примирения классов, сглаживания конфликтов через принятие «справедливых» законов, «честных» выборов или (в модных сегодня теориях постиндустриального и информационного общества) — благодаря высочайшей производительности труда на основе новейшей техники и технологии производства. В последнем случае научно-техническая революция заменяет социальную революцию.

«Главное в оппортунизме,— писал В.И. Ленин, — есть идея сотрудничества классов». И в другой работе: «В области политики ревизионизм попытался пересмотреть действительную основу марксизма, именно: учение о классовой борьбе. Политическая свобода, демократия, всеобщее избирательное право уничтожают почву для классовой борьбы... В демократии, раз господствует «воля большинства», нельзя, дескать, ни смотреть на государство, как на орган классового господства, ни отказываться от союзов с прогрессивной, социал-реформаторской буржуазией».

А вот что мы читаем в статье лидера КПРФ Г.А. Зюганова: «В условиях засилья космополитов нашим союзником становятся национальные, патриотические деловые круги, мелкие и средние предприниматели». В круг союзников коммунистов Зюганов включает и круп-

ный банковский капитал: «Талантливые, честные банкиры ей (России) столь же необходимы, как и умные, волевые военачальники».

Какие у России сегодня «талантливые, честные банкиры» и «волевые военачальники» мы знаем хорошо, а вот Зюганов, очевидно, не знает.

Не знает (или не понимает?!), доктор философских наук Зюганов и азбучного положения марксизма-ленинизма, что государство — продукт и проявление непримиримости классовых противоречий — особая машина, служащая для подавления одного класса другим. И это несмотря на то, что в сегодняшней России искать примеры такого подавления не нужно, они перед глазами у каждого. Это и разрыв доходов между богатыми и бедными, который у нас по официальной статистике превосходит соответствующий разрыв во всех развитых капиталистических странах. Это и огромная армия полицейских и служащих внутренних войск, превышающая по численности армию. Это и колоссальный разрыв между государственными чиновниками (численность которых возрастает непрерывно и превысила уже все разумные пределы) и простыми наемными работниками, включая и профессию, по оплате труда и по начисляемой пенсии. Это и пропасть между правящим и эксплуатируемым классами в возможностях получить достойное образование, лечение, отдых и многое другое... Равны мы лишь по установленному единому проценту налогообложения доходов. Все сказанное — лишь проявление классовых противоречий, сущности эксплуататорского государства.

► С точки зрения закона единства количественных и качественных изменений всякая система обладает качественной определенностью совокупности свойств, основанной на внутренней структуре. Определенность системы сохраняется в конкретной мере количественных изменений (эволюция), при переходе через границы которой происходит прерывание постепенных изменений, «скачок» в новое качество (революция).

Это всеобщий закон развития, в соответствии с которым эволюция и революция неразрывно связаны друг с другом и составляют необходимые фазы всякого развития.

Однако именно против этого положения диалектики всегда выступали и продолжают выступать ревизионисты и оппортунисты всех мастей, видя в нем угрозу социальной революции.

Известное выражение бывшего «ортодоксального марксиста» Эдуарда Бернштейна «Конечная цель ничто — движение всё» — это и ревизионизм и оппортунизм «в одном флаконе». Интересно, что в недавнем своем выступлении В.В. Путин перепутал Бернштейна с Бронштейном (Троцким). Приписав последнему данное высказывание, Путин сказал: «...такие люди есть, они имеют право на существование и к ним нужно относиться с уважением». Почему же «избранный президент» уважает такую позицию?

Видимо потому, что под «конечной целью» Бернштейн подразумевал социалистическую революцию, а под «движением» — мелкие реформы, заявляя в угоду буржуазии, что марксизм «устарел».

Вспомним, что «всенародно избранный» — первый президент РФ Борис Ельцин любил повторять: «Россия исчерпала лимит революций». Мысль эта родилась, конечно, не в его голове. Главным идеологом выступил небезызвестный Егор Гайдар. Вскоре после расстрела по приказу Б.Ельцина в октябре 1993 г. Верховного Совета РФ Гайдар опубликовал работу, в которой и название: «Государство и эволюция» «опровергало» известную книгу В.И. Ленина. Положение, утверждающее, что Россия может теперь идти только эволюционным путем, и сегодня является ведущим в борьбе за «социальную стабильность» — главный девиз предвыборной кампании В. Путина.

Однако с рассмотренной диалектической точки зрения утверждение «Россия исчерпала лимит революций» вполне идентичен утверждению «Россия исчерпала лимит развития». В отношении бывших членов КПСС Б. Ельцина, Е. Гайдара и В. Путина по этому по-

воду претензий быть не может — они честно выражают и отстаивают интересы класса, которому служат.

Но сегодняшний лидер Коммунистической партии Российской Федерации Г.А. Зюганов пишет: «Нуждается в уточнении и корректировке многое в марксистской доктрине, в т.ч. даже учение о безвозмездно отчуждаемой капиталистами прибавочной стоимости, об абсолютном и относительном обнищании рабочего класса, теория пролетарской революции с ее выводом о диктатуре пролетариата». Такому «уточнению» марксизма позавидовал бы и Э. Бернштейн! Зюганов совершенно вторит сегодняшней ведущей буржуазной идее стабилизации, считая, что коммунистическое движение необходимо ввести «в русло сознательной борьбы трудящихся за свои коренные интересы, сохранение государства и стабилизацию общества».

Ответим оппортунисту Зюганову словами В.И. Ленина, именем которого он продолжает клясться: «Не надо и думать о разрушении старой государственной машины, где же нам обойтись без министерств и без чиновников», — рассуждает оппортунист, насквозь пропитанный филистёрством и, в сущности, не только не верящий в революцию, в творчество революции, но и смертельно боящийся её».

► Закон диалектики, раскрывающий направленность во всяком развитии — закон отрицания отрицания может быть сформулирован так: всякий процесс развития происходит как сменяющие друг друга этапы отрицания старого качества системы, в результате двойного отрицания — отрицания отрицания — воспроизводятся в преобразованном виде и на более высокой основе некоторые черты исходного (до первого отрицания) состояния системы, что определяет единство поступательности и повторяемости в развитии.

Молодые К. Маркс и Ф. Энгельс, обсуждая этот гегелевский закон, пришли к выводу, что «не только овес растет по Гегелю, но и общество развивается тоже по Гегелю». Дело в том, что действие закона отрицания отрицания Гегель иллюстрирует на примере роста зерна овса.

Руководствуясь рассматриваемым законом, Маркс и Энгельс пришли к выводу, что длившийся по меньшей мере 40 тысяч лет (90 тысяч по современным данным) первобытный коммунизм, представлявший собой общественный строй, основанный на общественной собственности на средства производства, распределении полученного продукта по потребностям (минимизированным по необходимости до строгого «прожиточного минимума») и настоящей советской властью (властью советов старейшин, советов племен и т.п.) пал (первое отрицание — революция) в результате подъема производительности труда на качественно новый уровень, который обеспечил появление частной собственности и эксплуатации человека человеком (появление классов). Но, по истечении всего 3–4 тысячелетий производительность труда вновь поднялась настолько, что подготовила новую грандиозную социальную революцию — отрицание отрицания, позволяющую «вернуться» на новой высшей основе к коммунистическому обществу со всеми указанными выше атрибутами этого строя.

По-существу, вся социальная концепция марксизма является раскрытием этого грандиозного процесса.

Однако ревизионистам и оппортунистам не может понравиться теория, обосновывающая закономерность крушения капитализма, как последнего классового, эксплуататорского строя и появления нового коммунистического общества.

В условиях явного кризиса капиталистической системы производства и распределения идея коммунизма подвергается сегодня не менее оголтелой бешеной травле, чем в преддверии Великой Октябрьской социалистической революции. Лучший эпитет в сторону термина «коммунизм» — «утопия».

Однако открытия палеоантропологии непреложно свидетельствуют — первобытный коммунизм был наиболее продолжительным этапом всей истории общества и длился около 90 тысяч лет из всей 100-тысячелетней истории.

Но факты естествознания современные антикоммунисты не берут во внимание, используя антидиалектические философские построения лиц, причисляемых ими к «выдающимся», «ведущим», «гениальным» (в зависимости от заслуг перед антикоммунизмом) мыслителям. Одним из самых влиятельных философов науки XX века объявляется сегодня Карл Поппер.

Его влияние объясняется именно тем, что он, по мнению ревизионистов и оппортунистов нашего времени, как никто другой научно обосновал несостоятельность марксизма.

Посмотрим же на основные аргументы Поппера против марксизма. Впрочем, Поппер идет дальше, он объявляет войну всем, кто считает, что общество развивается закономерно. Поппер объявляет их «врагами открытого общества». «Моей главной целью, — пишет Поппер, — была критика марксового «материалистического понимания истории» — попытки предсказать, что социализм (или коммунизм) неизбежно наступит в результате надвигающейся социальной революции. Но я также намеревался дать критику всей сферы исторических пророчеств — любых предсказаний будущего, основанных на материалистическом, идеалистическом или любом другом модном мировоззрении, — вне зависимости от того, что за будущее нам предсказывают — социалистическое, коммунистическое, капиталистическое, черное, белое или желтое».

Непоследовательно признавая закономерность и объективный детерминизм природы, Поппер утверждает, что социальный прогресс определяется всецело научными открытиями, раскрывающими эту закономерность. Признание социального прогресса и развития общества означает признание закономерности истории (незакономерная история не есть вовсе история). Однако, алогично утверждает Поппер, научное открытие невозможно предсказать и потому, оно абсолютно случайно. Но так как историю общества определяют именно научные открытия, то и история есть цепь случайных событий.

Абсолютизируя принципиальную новизну каждого отдельного момента социального процесса, Поппер превращает последний в случайный конгломерат случайных событий. «Возможно, — пишет он, — анализируя социальную жизнь, мы обнаружим и интуитивно поймем, как и почему произошло то, или иное событие; мы ясно поймем причины и следствия — силы, которые вызвали это событие к жизни, и влияние, которое оно оказало на другие события. В то же время мы поймем, что не способны сформулировать общие законы, описывающие причинные связи. Может оказаться, что обнаруженные нами силы правильно объясняют ЭТУ И ТОЛЬКО ЭТУ (все выделения — Поппера) социологическую ситуацию. Да и сами силы могут оказаться уникальными: раз проявившись в этой социальной ситуации, они никогда больше не вступят в действие». Но это же можно сказать про любое, в том числе и «чисто физическое» взаимодействие. Ведь еще Гераклит говорил: «Нельзя дважды вступить в одну и ту же реку». Но для Поппера, как для антидиалектика и индетерминиста, Гераклита и, тем более, Гегеля не существовало, иначе бы он понял, что повторяемость, закономерность всегда соединяются с неповторимостью, относительной уникальностью, как сущность и явление.

Для тех, кто за явлением не может разглядеть сущность, за единичным — общее, за причинным отношением — причинный закон, не существует и науки. Поппер использует здесь методологию номинализма, сводящего все к единичному, не признающего объективно общего, а, следовательно, закономерного.

К основному тезису Поппера — общество в своем становлении не опирается ни на какие закономерности — можно применить прием апагогического опровержения. Предположим, что вчерашний день существования российского общества никак не связан с сегодняшним, то есть сегодняшний не повторяет никакие моменты, свойства, отношения вчерашнего. Что это означает? Ничего, кроме того, что от старого этапа ничего не сохранилось и потому то, что сейчас, нельзя назвать ни «российским», ни обществом. Закономер-

ность — это повторяемость, воспроизводимость, сохранение каких-то моментов прошлого в настоящем и будущем, поэтому все то, что существует, длится — закономерно. В противном случае нельзя ответить на вопрос, ЧТО существует.

Рассмотренные примеры ревизионизма и оппортунизма показывают, что все эти политические концепции покоятся на метафизических (антидиалектических) и идеалистических философских постулатах. Поэтому борьба с данными концепциями невозможна без разрушения указанных постулатов.

*ПОПОВ Михаил Васильевич,
доктор философских наук, профессор
Санкт-Петербургского государственного университета,
действительный член Петровской академии наук и искусств*

АКТУАЛЬНОСТЬ ЛЕНИНСКОЙ ИДЕИ НАЦИОНАЛИЗАЦИИ БАНКОВ

Банков у нас практически нет. Ведь банк — это такая организация по обслуживанию производства, которая временно свободные в хозяйственном обороте средства накапливает и направляет туда, где ощущается их нехватка, получая за это среднюю прибыль. У нас же сейчас в России имеется Центробанк, который ни производству, ни населению кредиты выдавать не имеет права, и множество ростовщических контор, обманно именующихся коммерческими банками, которые берут в Центробанке деньги под восемь с небольшим процентов и дают эти деньги в рост под 20 и более процентов. Эти конторы спекулируют государственными деньгами, удушая отечественное производство. Освобождение от этой удавки позволило бы нашим предприятиям получать кредиты на производственные нужды не под 20 и более, а под восемь процентов, что в колоссальной степени стимулировало бы экономическое развитие. Кроме того, чтобы успешно бороться с «откатами» и выкачиванием средств из России, нужно осуществлять эффективный контроль за финансово-хозяйственной деятельностью. Для этого необходимо провести национализацию банков, создав единый

государственный банк и превратив так называемые «коммерческие банки» в отделения единого государственного банка.

Предлагая подобную меру осенью 1917 года для борьбы с грозящей России экономической катастрофой — «объединение всех банков в один и государственный контроль над его операциями или национализация банков»¹, В.И. Ленин подчеркивал легкость ее осуществления, поскольку она совершенно не затрагивает деньги вкладчиков, ни мелких, ни крупных. В статье «Грозящая катастрофа и как с ней бороться» В.И. Ленин писал: «на самом же деле национализация банков, решительно ни одной копейки ни у одного «собственника» не отнимая, абсолютно никаких ни технических, ни культурных трудностей не представляет и задерживается *исключительно* интересами грязной корысти горстки богачей. Если национализацию банков так часто смешивают с конфискацией частных имуществ, то виновата в распространении этого смешения понятий буржуазная пресса, интересы которой состоят в обманывании публики»². В самом деле, если конфискация банков не производится, то бывших собственников коммерческих банков их собственных денег не лишают, и эти деньги могут быть положены на счет бывших собственников в том отделении государственного банка, в которое превратился при национализации коммерческий банк. Что же касается средств вкладчиков, то «собственность на капиталы, которыми орудуют банки и которые сосредоточиваются в банках, удостоверяется печатными и письменными свидетельствами, которые называются акциями, облигациями, векселями, расписками и т.п. Ни единое из этих свидетельств не пропадает и не меняется при национализации банков, т.е. при слиянии всех банков в один государственный банк. Кто владел 15-ю рублями по сберегательной книжке, тот остается владельцем 15-ти рублей и после национализации банков, а кто имел 15 миллионов, у того и по-

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.34, с. 161.

² Там же, с. 162.

сле национализации банков остается 15 миллионов в виде акций, облигаций, векселей, товарных свидетельств и тому подобное»¹.

Чрезвычайно актуальными для нынешней России остаются разъяснения В.И.Ленина, что «только контроль за банковскими операциями, при условии их объединения в одном государственном банке, позволяет наладить, при дальнейших легко осуществимых мероприятиях, действительное взыскание подоходного налога, без утайки имущества и доходов», что «только при национализации банков *можно добиться* того, что государство будет знать, куда и как, откуда и в какое время переливают миллионы и миллиарды. И только контроль за банками, за центром, за главным стержнем и основным механизмом капиталистического оборота позволил бы наладить на деле, а не на словах, контроль за всей хозяйственной жизнью, за производством и распределением важнейших продуктов, наладить то «регулирование экономической жизни», которое иначе осуждено неминуемо оставаться министерской фразой для надувания простонародья»².

РИВКИН Борис Еремеевич,
старший научный сотрудник Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения культуры «Историко-культурный музейный комплекс в Разливе»

ЧИТАЕМ КНИГИ ОТЗЫВОВ

Многие привыкли считать наши музеи местами идеализации образа В. И. Ленина. Действительно, сюда к «Шалашу» приезжали делегации, сюда привозили туристов, отдыхающих из всех здравниц северных пригородов Ленинграда. Количество посетителей измерялось десятками тысяч человек в год.

Прошли годы. Комплекс пережил «не лучшие времена». Нет рейсового автобуса, нет плановых экскурсий, но комплекс жив, работает. Ушла демагогическая пена. Народ едет и даже идет к Ленину.

¹ Там же, с. 162–163.

² Там же, с. 163.

Лучшим доказательством того, что идеи Ленина живы, служит анализ книги отзывов музеев. Потрясает «география» тех мест, откуда приехали посетители: от Сахалина до Калининграда, почти все республики СНГ, гости из дальнего зарубежья: Финляндия, Швеция, Германия, Куба, конечно, Китай и Вьетнам. Читаешь отзывы как сказку. Часто люди «выплескивают» много личного. И из сотен отзывов единицы ругательные. Приведем несколько отзывов из «Сарая», и вывод напрашивается только один: «Ленин жил, Ленин жив, Ленин будет жить».

РУКОМОЙНИКОВА Елена Геннадьевна,
кандидат философских наук, старший научный сотрудник
Санкт-Петербургского государственного учреждения культуры
«Историко-культурный музейный комплекс в Разливе»

В.И. ЛЕНИН

В ИСПАНОЯЗЫЧНОМ ВИРТУАЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ

Фигура В.И. Ленина в нашем обществе вызывает неоднозначную реакцию, причем в большей степени речь идет не об анализе его работ или деятельности, а об оценке, которая носит эмоциональный, а не рациональный характер, и осуществляется на уровне общественной психологии. Здесь можно провести аналогию с психологическим механизмом вытеснения, когда часть биографии (или, в данном случае, истории) вытесняется на периферию сознания. Само исследование ленинской тематики воспринимается значительной частью общества как нечто маргинальное, несмотря на ту роль, которую сыграл В.И. Ленин в формировании философских и политических тенденций эпохи.

В этой ситуации взгляд со стороны может быть особенно интересен, тем более, что именно испаноязычное виртуальное пространство представляет собой интереснейшее поле дискуссий по данным вопросам. Политическая мысль некоторых латиноамериканских стран (Венесуэла, Куба), сам факт востребованности ленинских идей, а также частое обращение к марксизму иногда в достаточно неожиданных

контекстах, могут стать импульсом к переосмыслению ленинского наследия и у нас. Очевидно, что оценка этого наследия может быть различной, тем более, что анализ подразумевает критичность и учет новых исторических условий, и, тем не менее, необходимо признать, что без этого любой подход будет неполон и ограничен.

Интернет выступает как один из важнейших инструментов исследования как благодаря его доступности, так и потому, что он открывает первый, наиболее широкий срез, позволяющий охватить картину в целом. Таким образом, это та необходимая предварительная подготовка, общий мониторинг, которые требуются для того, чтобы приступить к более детальному изучению места идей Ленина в той или иной сфере. С другой стороны, виртуальное пространство как особый феномен современности, как новая форма реальности, уже само по себе является одним из важнейших факторов, влияющих на общественное сознание.

В самом первом приближении можно сказать, что наиболее доступными в интернете материалами на испанском языке оказываются биография В. И. Ленина, некоторые его труды и обсуждения пользователями роли его личности и идей. Есть авторы, которые рассматривают Ленина как связующее звено между классическим и «новым» марксизмом, а также в сети обсуждается достаточно неожиданная тематика возможности соединения марксизма и ислама.

ТЮЛЬКИН Виктор Аркадьевич,
депутат Государственной Думы РФ IV созыва

**ЛЕНИНСКИЕ ПРИНЦИПЫ КРИТИКИ
ОПОРТУНИЗМА И РЕВИЗИОНИЗМА
КАК НЕОБХОДИМОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ
БОРЬБЫ КОММУНИСТОВ С ИМПЕРИАЛИЗМОМ**

Порой в коммунистическом движении наблюдаются прямо-таки детские настроения и подходы в отношениях между собой. Речь идет не о болезни левизны, а скорее о желании не видеть и не слышать

нежелаемое. Недавно я читал с внучкой замечательную сказку Николая Носова «Незнайка в Цветочном городе». В ней Незнайка решил стать художником. *Когда все уснули, он взял краски и принялся всех рисовать. Пончика нарисовал таким толстым, что он даже не поместился на портрете. Торопыжку нарисовал на тоненьких ножках, а сзади зачем-то пририсовал ему собачий хвост. Охотника Пульку изобразил верхом на Бульке. Доктору Пилюлькину вместо носа нарисовал градусник. Знайке неизвестно для чего нарисовал ослиные уши. Словом, всех изобразил в смешном и нелепом виде. По взрослому говоря, нарисовал шаржи. К утру он развесил эти портреты на стенах и сделал под ними надписи, так что получилась целая выставка. Первый проснулся доктор Пилюлькин. Он увидел на стене портреты и стал смеяться. Они ему так понравились, что он даже нацепил на нос пенсне и стал рассматривать портреты очень внимательно. Он подходил к каждому портрету и долго смеялся. — Молодец, Незнайка! — говорил доктор Пилюлькин. — Никогда в жизни я так не смеялся! Наконец он остановился возле своего портрета и строго спросил: — А это кто? Неужели это я? Нет, это не я. Это очень плохой портрет. Ты лучше сними его.* Всем нравились шаржи на других, но как только узнавали себя, то требовали убрать портрет.

Примерно так в нашей взрослой партийной жизни, только здесь речь идет не о дружеских шаржах, а о реальных разногласиях. Все критикуют оппортунизм и ревизионизм, но как только называются фамилии или конкретные партии, то возникают возражения: *не надо, это наклеивание ярлыков, мы должны направить огонь критики на буржуазию, а не друг на друга и пр.*

Проявились даже попытки на международных встречах договориться о неприменении адресной критики. В Афинах на 13-й встрече коммунистических и рабочих партий эти предложения получили отпор, а вот в Бельгии организаторы теоретического семинара взяли на

себя роль цензоров, приглашая только тех, кто согласен не называть конкретные имена и организации.

Обратимся за советом к В.И.Ленину, посмотрим каких принципов придерживался он в своей теоретической работе и практической деятельности.

1. Научность. Классовый подход.

Выявление сущностных противоречий для их разрешения

Ленин отрицал употребление критики как просто эмоциональных обвинений и тем более ругательств (у нас сегодня, кроме оппортунизма и ренегатства любят обвинять еще в *неотроцкизме*). Всегда вскрывал суть явления. Наиболее точным, жизненно понятным определением оппортунизма является его высказывание в работе «Русский радикал задним умом крепок!»: *«Напрасно считают у нас нередко это слово «просто бранью», не вдумываясь в его значение. Оппортунист не предает своей партии, не изменяет ей, не отходит от нее. Он искренне и усердно продолжает служить ей. Но его типичная и характерная черта — податливость настроению минуты, неспособность противостоять моде, политическая близорукость и бесхарактерность. Оппортунизм есть принесение длительных и существенных интересов партии в жертву ее минутным, преходящим, второстепенным интересам»*¹.

Ленин считал, что *«безнравственно подрумянивать истину»*². Он настаивал на том, что *«марксист ... считает основательной только критику с точки зрения определенного класса (здесь и далее выд. В.Т.)»*³. Сам Ленин всегда вел работу критики неизменно с позиций рабочего класса. При этом Ильич всегда добивался выявления и обнажения действительных противоречий, чтобы разобраться и разрешить их. Особо он обращал внимание на типовую манеру поведения — уклонение оппортунистов от прямого выяснения позиций: *«Когда говорится о борьбе с оппортунизмом, не следует никогда за-*

¹ В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 14, с. 35.

² В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 1, с. 410.

³ В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 1, с. 466.

*бывать характерной чертой всего современного оппортунизма во всех и всяческих областях: его неопределенности, расплывчатости, неуловимости. Оппортунист, по самой своей природе, уклоняется всегда от определенной и бесповоротной постановки вопроса, отыскивает равнодействующую, **вьется ужом** между исключаящими одна другую точками зрения, стараясь «быть согласным» и с той, и с другой, сводя свои разногласия к поправочкам, к сомнениям, к благим и невинным пожеланиям и проч. и проч.»¹.*

И еще в подтверждение классово-научного характера ленинского подхода подчеркнем ясное понимание Лениным того, что принципиальные вопросы порой решаются не голосованием, а самой борьбой. Ленин не боялся остаться в иных случаях и в меньшинстве, считая что жизнь и борьба пролетариата все докажут: *«Численная слабость? Но с каких это пор революционеры ставят свою политику в зависимость от того факта, в большинстве ли они или в меньшинстве?»²*. И добавлял: *«не надо бояться остаться в меньшинстве»³*.

2. Конкретность, предметность и адресность

Каждому, кто читал ленинские работы, известно, что эти принципы были характерны для стиля его работы. Не критика оппортунизма и ренегатства вообще в теории, а борьба с вполне конкретными проявлениями и на их примерах теоретические обобщения и выводы. Ленин был за прямоту и простоту выражений: *«Швыряться звонкими фразами — свойство деклассированной мелкобуржуазной интеллигенции. Организованные пролетарии-коммунисты за эту «манеру» будут карать, наверно, не меньше, как насмешками и изгнанием со всякого ответственного поста. Надо говорить массам горькую правду **просто, ясно, прямо**»⁴*.

Невозможно представить, чтобы Ленин назвал работу: «Пролетарская революция и некоторые ренегаты в нашем движении». Нет,

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 8, с. 392–393.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, с. 266–267.

³ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 31, с. 105.

⁴ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, с. 290–291.

Ленин прямо обозначает —*ренегат Каутский*, несмотря на то, что заслуги Карла Каутского перед движением были несомненны.

Особо подчеркнем, что Ленин осуждал уклонение от классового анализа ситуации. В статье «Памяти графа Гейдена» он прямо и конкретно осуждает товарищей за их надклассовый панегирик покойному: *«Эта точка зрения не общечеловеческая, а общехолопская. Раб, сознающий свое рабское положение и борющийся против него, есть революционер. Раб, не сознающий своего рабства и прозябающий в молчаливой, бессознательной и бессловесной рабской жизни, есть просто раб. Раб, у которого слюнки текут, когда он самодовольно описывает прелести рабской жизни и восторгается добрым и хорошим господином, есть холоп, хам. Вот вы именно такие хамы, господа из «Товарища»... вместо того, чтобы превращать раба в революционера, вы превращаете рабов в холопов»¹.*

Ленинская критика Плеханова, Мартова, Троцкого, Бухарина и многих-многих товарищей по борьбе, часть которых ушла с пролетарских позиций, не оставляет сомнений в том, что если появлялась необходимость, т.е. причина для критики, критика непременно следовала конкретно по конкретному поводу в конкретный адрес.

3. Позитивная направленность, конструктивность

Ленинская критика никогда не имела целью просто публично разгромить идейного оппонента или политического конкурента, а была всегда направлена на обеспечение задачи развития движения, укрепления организации. Одно из его самых известных высказываний о размежевании несет в себе огромный заряд более высокой задачи — будущего объединения: *«прежде, чем объединяться, и для того, чтобы объединиться, необходимо сначала решительно и определенно размежеваться»².*

Не обличение болезней, а их лечение — вот задача ленинской критики: *«Политическая партия не заслуживала бы уважения, если*

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 16, с. 40.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 6, с. 22.

бы она не смела называть свою болезнь настоящим именем, ставить беспощадный диагноз и отыскивать средства лечения»¹.

4. Непрерывность, непримиримость, обязательность и гласность

Большевизм существует как течение политической мысли и как политическая партия с 1903 года. Вся история ленинской партии есть история борьбы с идейными течениями, враждебными коренным интересам рабочего класса: с народничеством и экономизмом, с оппортунизмом в широком смысле этого понятия, с отзовизмом и ликвидаторством, с левым уклоном, с троцкизмом и прочими многочисленными проявлениями влияния буржуазной идеологии на рабочее движение.

В книге «Детская болезнь “левизны” в коммунизме» на вопрос, **в борьбе с какими врагами внутри рабочего движения вырос, окреп и закалился большевизм**, Ленин отвечает: *«Во-первых и главным образом в борьбе против оппортунизма, который в 1914 году окончательно перерос в социал-шовинизм, окончательно перешел на сторону буржуазии против пролетариата. Это был, естественно, главный враг большевизма внутри рабочего движения. Этот враг и остается главным в международном масштабе».* Это ленинское суждение об оппортунизме как главном враге рабочего движения не только сохранило свою актуальность, но стало сегодня еще важнее, потому как современная буржуазия превратила оппортунизм из простого соглашательства в свое управляемое оружие, перерастающее в открытое ренегатство и ревизионизм в теории. Обязательность и непримиримость борьбы с оппортунизмом задаются ленинским высказыванием: *«борьба с империализмом, если она не связана неразрывно с борьбой против оппортунизма, есть пустая лживая фраза»².*

Чаще всего как оппортунисты прошлого, так и современные, предлагают воздержаться от критики под предлогом заботы о единстве рядов партии. Так они защищали Горбачева, призывая направить

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 8, с. 305.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч. т. 27, с. 424.

оружие критики против Ельцина. Сегодня они защищают Зюганова и КПРФ, говоря, что надо обратить оружие на Путина и т.д. Мол, у нас одно красное знамя, мы все коммунисты и все за социализм. Ленин исчерпывающе высказался по вопросу о единстве еще в 1914 г. в статье «Единство»: *«Единство — великое дело и великий лозунг! Но рабочему делу нужно единство марксистов, а не единство марксистов с противниками и извратителями марксизма»*¹.

При этом к извратителям марксизма Ленин был не просто строг, а суров и жесток вплоть до морального уничтожения: *«Либо диктатура (т.е. железная власть) помещиков и капиталистов, либо диктатура рабочего класса.*

*Середины нет. О середине мечтают попусту барчата, интеллигентики, господчики, плохо учившиеся по плохим книжкам. Нигде в мире середины нет и быть не может. Либо диктатура буржуазии (прикрытая пышными эсеровскими и меньшевистскими фразами о народовластии, учредилке, свободах и прочее), либо диктатура пролетариата. Кто не научился этому из истории всего XIX века, тот — безнадежный идиот»*². И добавлял: *«Только негодяи или дурачки могут думать, что пролетариат сначала должен завоевать большинство при голосованиях, производимых под гнетом буржуазии, под гнетом наемного рабства, а потом должен завоевывать власть. Это верх тупоумия или лицемерия, это — замена классовой борьбы и революции голосованиями при старом строе, при старой власти»*³.

Ленин не стеснялся прямо высказываться не только о личностях политиков, но и о партиях, ими персонифицируемых: *«Величайшая беда и опасность Европы в том, что в ней нет революционной партии. Есть партии предателей, вроде Шейдеманов, Реноделей, Гендерсонов, Веббов и К°, или лакейских душ вроде Каутского. Нет партии революционной»*⁴. Так что наши прямые высказывания об

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, с. 79.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, с. 158.

³ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, с. 219.

⁴ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 37, с. 110.

иных парламентских оппозиционерах еще удивительно мягки и сверхдипломатичны.

6. Обращение к пролетарским массам как к арбитру

Ленин подчеркивал, что большевики победили меньшевиков прежде всего тем, что завоевали на свою сторону большинство сознательного пролетариата, который рабочим чутьем выбирал то, что соответствует его коренным интересам: *«Трудящаяся масса с величайшей чуткостью улавливает различие между честными и преданными коммунистами и такими, которые внушают отвращение человеку, в поте лица снискивающему себе хлеб, человеку, не имеющему никаких привилегий, никаких “путей к начальству”»*¹. Именно поэтому общими усилиями властей и оппортунистов рабочие массы в России всячески удерживаются и отстраняются от сознательного, организованного участия в политике.

7. Самокритика и признание ошибок

Ленин утверждал, что *«никто не может нас погубить, кроме наших собственных ошибок»*². А раз так, то и внимание на эти ошибки, на саму их возможность должно быть направлено постоянно и обязательно перерастать в исправление: *«Все революционные партии, которые до сих пор гибли, — гибли оттого, что зазнавались и не умели видеть, в чем их сила, и боялись говорить о своих слабостях. А мы не погибнем, потому что не боимся говорить о своих слабостях и научимся преодолевать слабости»*³. К сожалению, этот ленинский завет забыли и зазнались. КПСС рухнула. Нам исправлять положение.

Здесь кстати заметить, что Ленин умел признавать и правоту оппонентов. Так, Владимир Ильич высказывался про меньшевиков таким образом, что они много раз своими действиями доказывали, что по большому счету являются агентами империализма, но это со-

¹ В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, с. 123.

² В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, с. 249.

³ В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, с. 118.

всем не значит, что меньшевики по всем вопросам были не правы. Бывало и обратное.

Ленин писал в 1920 г., что «большевизм не победил бы буржуазию в 1917–1919 годах, если бы он не научился предварительно, в 1903–1917 годах, побеждать и беспощадно изгонять из партии пролетарского авангарда меньшевиков, то есть оппортунистов, реформистов, социал-шовинистов»¹.

Современным коммунистам, имея опыт строительства социализма в СССР и краха горбачевской КПСС, необходимо сделать соответствующие выводы, чтобы в следующий раз так не получилось.

УВАРОВ Михаил Семенович,
доктор философских наук, профессор
Санкт-Петербургского государственного университета

В.И. ЛЕНИН И СОВРЕМЕННАЯ ЗАПАДНАЯ ФИЛОСОФИЯ

В оценке теоретической составляющей творчества любого мыслителя важнейшими являются следующие характеристики. Во-первых, насколько прогностически достоверными оказались его идеи. Во-вторых, каким образом происходила практическая реализация его идей. И, в-третьих, какое влияние оказывают эти идеи на современность.

В этом смысле фигуру В.И. Ленина можно считать одной из ключевых в истории XX столетия.

По мнению американского социолога И. Валлерстайна, в наши дни Ленин является, по меньшей мере, крайне неоднозначной политической фигурой. Он оказался первым деятелем в истории России, который на практике разрешил столетиями накапливавшиеся противоречия, например, затяжной спор между западниками и почвенниками, демонстрируя возможность относительного снятия этого противоречия. Ленин перенес на мировой уровень свое решение коллизии западничества и антизападничества, незаметно, но эффективно сместив акцент с поддержки пролетарских революций в странах За-

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 40, с. 24.

пада на поддержку национальных революций в странах Востока. По времени это совпадает с началом реальной борьбы за национальное возрождение Турции, Китая, Персии, за прогресс в Латинской Америке, за деколонизацию Индии, Вьетнама и Африки.

Ленин представляет собой пример решительного и дальновидного политического лидера, сумевшего свой социальный прогноз реализовать на практике. Он поднялся на броневик и произнес неожиданно решительную речь. Он убедил руководство большевиков в том, что пора поднимать власть, которая «упала и валяется на улицах». Даже НЭП свидетельствует о его решительности и дальновидности. Ленин знал, когда надо резко переключить передачи и вывести страну на другой курс. Национальные герои — непременно решительные люди. Ленин порою ошибался, как это бывает в деятельности любого политика, чаще оказывался прав, но нерешительным он не был никогда.

Закономерно, что крупнейшие современные энциклопедические издания, включая Британскую энциклопедию, уделяют фигуре Ленина и классическому марксизму достаточно большое внимание. Вместе с тем статья, посвященная К. Марксу, является в этом издании одной из самых больших по объему, занимая примерно такое же количество страниц, как статьи об Аристотеле или Бертроне Расселе. В крупнейших западноевропейских и американских университетах существуют специальные кафедры, занимающиеся марксистской философией и политэкономией, включая критический анализ идей Ленина.

Среди крупнейших мыслителей XX–XXI вв., отдавших долг марксизму и революционной теории Ленина, мы находим чрезвычайно значимые имена. Например, Д. Лукач (развитие теории отчуждения и товарного фетишизма), Л. Альтюссер (применение к марксизму методологии структурализма), Ж. Бодрийяр (критический анализ «новой политэкономии» общества потребления), идеи негативной диалектики и социальной реконструкции немецкой Франкфуртской школы (от Т. Адорно до Ю. Хабермаса), Необходимо отметить

П. Андерссона, А. Негри (теория движения «новых левых» и критика империи), Ш. Муфф (идея «социалистической стратегии» в рамках либеральной демократии) и многих других. Несмотря на «новый революционный пафос» и противоречия с марксизмом, такие спорные движения философской мысли второй половины XX века, как постструктурализм и постпозитивизм, не избежали влияния идей революционной диалектики марксизма (П. Фейерабенд, Ж. Делез и др.).

В современном социальном дискурсе на почве переинтерпретации классических марксистских идей возникают особые проблемные ситуации. Примером может служить полемика между современным американским исследователем Дипаком Лалом и итальянским социальным философом Атонио Негри, получившим известность в 1970-е годы, благодаря делу «Красных бригад» и обвинениям в покушении на Альдо Моро. Нетрудно заметить, что основная проблематика данной дискуссии так или иначе связана с теоретическими положениями работы В.И. Ленина «Империализм, как высшая стадия капитализма».

А. Негри полагает, что находясь под контролем Империи, массы сегодня определяют ее развитие: инициатива организованной рабочей силы всегда влияет на облик капитализма. Здесь важны как попытка «центрации» классических понятий социальной философии, так и надежды на описание реальной политико-экономической ситуации. Дипак Лал, с другой стороны, признает США в качестве «бесспорной империи современности». Вместе с тем он анализирует грядущие угрозы американскому господству и приходит к выводу, что в глобальном масштабе существуют вызовы имперскому доминированию Америки. К ним американский автор причисляет «несостоявшиеся или переживающие дезинтеграцию государства Африки и Ближнего Востока».

В центре такого рода дискуссий находятся классические марксистские концепты, и даже в ситуации критики марксизма ключевое значение этих проблем сохраняется.

Надо заметить, что при падении интереса к марксизму в нашей стране западные философские исследования находятся на очень высоком уровне и сегодня. Лишь история и будущие кропотливые исследования смогут рассудить, насколько плодотворными для XXI века остаются идеи В.И. Ленина. Иными словами, данный вопрос остается плодотворной темой для философских обсуждений.

ЛЕНИН В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

Материалы Международной научно-практической конференции

22 апреля 2012 года

Разлив

Подписано в печать 17.05.2012. Формат 60x84/16. Печать цифровая.

Усл. печ. л. 7,0 Тираж 250. Заказ 9270b

Отпечатано с готового оригинал-макета, предоставленного ответственным за выпуск,
в типографии Издательства Политехнического университета.

195251, Санкт-Петербург, Политехническая ул., 29.

Тел.: (812) 550-40-14

Тел./факс: (812) 297-57-76

