

Народная правда

Издается в Ленинграде — Санкт-Петербурге

№ 1 (142)

2010 г.

Цена свободная



ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ О ЗАСЕДАНИИ РОССИЙСКОГО КОМИТЕТА РАБОЧИХ

В Нижнем Новгороде 3–4 апреля 2010 года состоялось заседание Российского Комитета Рабочих, участники которого обменялись опытом борьбы за приращивание заработной платы к стоимости рабочей силы, за составление, заключение и реализацию коллективных договоров, улучшающих положение работников, наметили меры по сохранению и развитию профсоюзных организаций в условиях антипрофсоюзной кампании. Приняты соответствующие постановления.

В работе РКР участвовали с правом решающего голоса **БАЛЯЕВ Фатих Наимович**, заточник ОАО «Волга», г. Балахна; **БРАГИН Владимир Александрович**, токарь-расточник завода «Красное Сормово», Нижний Новгород; **ГАЛИУЛИНА Ракия Гарафетовна**, лаборант ОАО «Волга», г. Балахна; **КЛЕЩЕВ Александр Леонидович**, токарь ОАО «Волга», г. Балахна; **КУЗНЕЦОВ Владимир Алексеевич**, токарь Ленинградского металлического завода; **КУДРЯВЦЕВ Владимир Михайлович**, регулировщик радиоаппаратуры завода «Электромаш», Нижний Новгород; **НИКОЛАЕВ Александр Николаевич**, электромеханик, Москва; **ОБНОРСКИЙ Николай Викторович**, электромонтёр Владимирского производственного объединения «Точмаш», г. Владимир; **ПРОКУРОРСКАЯ Елена Владимировна**, токарь завода ВНИИЭФ, г. Саров; **ПУГАЧЕВА Ружена Борисовна**, лифтер, Москва; **РУЗАНОВ Владимир Степанович**, слесарь ЗАО «Саровская генерирующая компания», г. Саров; **СЕНКОВ Константин Александрович**, токарь ОАО «Нижегородский водоканал»; **ФРАНЦУЗОВ Николай Павлович**, водитель ОАО «Сестрорецкий хлебозавод»; **ЧЕРЕДНИК Татьяна Ивановна**, контролер ОТК завода ВНИИЭФ, г. Саров; **ШИШКАРЕВ Василий Иванович**, наладчик АМО «ЗИЛ», Москва; докеры-механизаторы морского порта Санкт-Петербурга.

Делегаты с правом совещательного голоса: **БАБИЧ Олег Борисович**, заместитель председателя Федерации профсоюзов России, Москва; **ШУМАКОВ Анатолий Петрович**, член Союза рабочих г. Иваново, представитель РКР в Ивановской области; **ГАМОВ Лев Викторович**, сопредседатель Объединения рабочих профсоюзов «Защита труда», научный сотрудник ВНИИЭФ, г. Саров; **КАЗАКОВ Иван Петрович**, член Независимого профсоюза рабочих «Защита», производственный мастер завода ВНИИЭФ, г. Саров; **ЛАПШИН Анатолий Никанорович**, ведущий специалист по экономическим вопросам Ивановского областного объединения организаций профсоюзов; **МАЗУР Олег Анатольевич**, председатель Невинномысской городской территориальной организации «Защита труда», кандидат экономических наук; **ЖУРАВЛЕВ Денис Сергеевич**, заместитель председателя профкома Первичной профсоюзной организации ОАО «Волга», г. Балахна; **ГОРОЖАНЦЕВ Александр Алексеевич**, заместитель председателя профкома Первичной профсоюзной организации ОАО «Волга», г. Балахна.

Приглашенные: **ШИХОВ Антон Алексеевич**, член Кировского регионального профсоюза «Защита»; **ЛЕВИН Денис Владимирович**, Киевское высшее профучилище деревообработки, столяр-участник, член профсоюза «Народная солидарность»; **АНДРОПОВА Светлана Владимировна**, юрист-консульт ООО «Леснаб», Нижний Новгород; **КРАСНОВ Александр Михайлович**, водитель ЗАО «Богородский хлебозавод»; **СНЕГОВА Дарья Викторовна**, ООО «Компания МЕТРО», Нижний Новгород; **КУЗНЕЦОВ Александр Владимирович**, программист ОАО «Концерн «Созвездие», г. Воронеж; **МАТЮШКИН Сергей Федорович**, главный энергетик ОАО «Энергосистемы г. Кстово», **БЫЛИНСКАЯ Алла Александровна**, кандидат экономических наук, старший преподаватель Нижегородского государственного университета; **АРХИПОВ Сергей Владимирович**, ФКП Завод имени Я.М.Свердлова, Нижний Новгород.

Следующее заседание РКР состоится 9–10 октября 2010 года, оно будет посвящено выполнению принятых постановлений и другим вопросам защиты прав и интересов членов профсоюзов в свете реализации общепрофсоюзной Программы коллективных действий.

ЗАЯВЛЕНИЕ

Координационного совета председателей профсоюзов «О ситуации в ФГУП «Госкорпорация по ОрВД», вызванной массовыми акциями протеста авиадиспетчеров»

Мы, члены Координационного совета председателей профсоюзов (КСПП), еще в конце марта предупреждали Правительство Российской Федерации и Министра транспорта РФ Левитина И. Е. о том, что не разрешение конфликтной ситуации во ФГУП «Госкорпорация по ОрВД», вызванной недальновидной позицией руководства, может привести к общероссийской акции протеста авиадиспетчеров с серьезными нарушениями воздушного сообщения.

К сожалению, к нашему заявлению и предложениям, изложенным в нем, пока не прислушались.

Руководство ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» продолжает отказываться от выполнения собственных обязательств по прежнему колдоговору (в т.ч. по индексации зарплат) и заключению единого коллективного договора.

Руководство ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» продолжило использование административного ресурса и политику давления на работников с целью заключения колдоговоров на уровне филиалов на условиях работодателя.

Такая политика руководства ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» привела к тому, что с 9 апреля 2010 года в г. Ростов-на-Дону началась акция протеста авиадиспетчеров Ростовского районного диспетчерского центра филиала «Аэронавигация Юга» ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» в виде ограничения приема пищи. В настоящее время акция авиадиспетчеров, выражающаяся в ограничении в приеме пищи, распространилась на многие регионы страны.

Координационный совет председателей профсоюзов выражает солидарность протестующим авиадиспетчерам.

Координационный совет председателей профсоюзов в целях разрешения ситуации настоятельно предлагает государственным органам обратить внимание на предложения, изложенные в заявлении КСПП от 26 марта 2010 года.

Председатель КСПП, Председатель Объединения профсоюзов России СОЦПРОФ Вострцов С.А.	
Сопредседатели КСПП:	
Вице-президент ВКТ, председатель НГП России Сергеев А.А.	
Председатель Федерации профсоюзов России Ковалев С.А.	
Председатель Российского профсоюза докеров (РПД) Козаренко В.В.	
Члены КСПП:	
Председатель Межрегионального профсоюза железнодорожников Куликов Е.А.	
Председатель Общероссийского профсоюза работников торговли и услуг (ОПТУ) Засорин В.Н.	
Председатель Общероссийского объединенного профсоюза работников общественного обслуживания СОЦПРОФ Семенов Н.Н.	
Председатель Межрегионального профсоюза «Солидарность» Стренко Н.Н.	
Председатель Общероссийского профсоюза работников производства никеля, кобальта и платиновых металлов Глазков В.В.	
Председатель Межрегионального профсоюза работников СМИ «Труд и Творчество» Пташкин О.А.	

АВИДИСПЕТЧЕРЫ ВЫСТУПАЮТ ЗА СОБЛЮДЕНИЕ РОССИЙСКИХ ЗАКОНОВ

Диалог профессора по кафедре экономики и права, президента Фонда Рабочей Академии, главного редактора российской общественно-политической газеты «Народная правда» Попова Михаила Васильевича (П) и председателя первичной профсоюзной организации авиадиспетчеров города Санкт-Петербурга Федерального профсоюза авиадиспетчеров России Фаязова Раджа Ираджевича (Ф).

П: Сразу скажу, что после обстоятельного ознакомления с ситуацией, сложившейся в Госкорпорации по организации воздушного движения, я пришел к убеждению в объективной необходимости безотлагательно уволить и привлечь к ответственности генерального директора Госкорпорации по ОрВД Горбенко за создание угрозы безопасности полетов и дезорганизацию воздушного движения России. Как Вы смотрите на это, Радж Ираджевич?

Ф: Хотя это сильно сказано, но в целом соответствует той борьбе, в которую мы включились, выходя на всероссийскую акцию в форме ограничения приема пищи. Для авиадиспетчеров вопрос о безопасности полетов и об организации воздушного движения является приоритетным. К сожалению, в некоторых публикациях так подается материал, что приоритетным оказывается вопрос о зарплате. Я особо хотел бы подчеркнуть, что это не так, и отметить, что наша акция — не голодовка. Это мне пришлось объяснять и в прокуратуре, которая не обращала внимание на нарушения Трудового кодекса со стороны представителя работодателя, а тут вдруг заинтересовалась меню нашего питания в свободное от работы время. У нас, согласно графику, три выходных. Человек, который находится на выходных, ограничивает прием пищи.

Наша акция — это не коллективный трудовой спор, не забастовка и не голодовка. Это акция протеста против нарушения генеральным директором г. Горбенко Трудового кодекса России, и в этой акции мы добровольно и свободно в рамках прав, предоставленных гражданам Конституцией и другими российскими законами, ограничиваем прием пищи. На данный момент уместна именно такая формулировка.

П: В прокуратуре, где вам якобы что-то разъяснили, вам не показали закон, где было бы написано, что вы не можете в свободное от работы время сами определять свое меню?

Ф: Такого закона, разумеется, нет. В соответствии с нашими нормативными документами каждый диспетчер перед заслуживанием на дежурство должен пройти небольшое медицинское обследование, и медики определяют, может ли авиадиспетчер по медицинским показаниям выполнять свои функции.

П: Я хочу напомнить, что такого рода коллективные действия не впервые применяются в России и авиадиспетчеры в них участвуют не впервые. Вы знаете, что в Новосибирске и в Омске было два суда после большой акции 2005 года. Только два суда и только 12 авиадиспетчеров пофамильно было запрещено вести голодовку. Поэтому в следующей аналогичной акции другие могли голодать, а указанные 12 человек могли поддержать товарищей уже только «методом переадресации». А ведь серьезным нарушением Конституции и гражданских прав является, если кто-то будет определять, что делать гражданину в его свободное время, какую пищу потреблять, в каком объеме? Вам не кажется, что это вообще антиконституционные требования?

Ф: Я с вами согласен, но мы живем в России и у нас есть так, как оно есть на сегодняшний день. Например, меня вызвали в Санкт-Петербургскую транспортную прокуратуру, и несмотря на то, что я не являюсь должностным лицом, мне выдали письменное предостережение. И при этом до

момента выдачи предостережения мне не дали возможности изложить позицию участников акции.

П: Именно потому, что мы живем в России, мы должны очень высоко ценить те права, которые дают российские законы. Было бы очень странным, если бы кто-то — прокурор или еще кто-то — для свободных граждан определял, что, сколько и в каком объеме кому есть, это допустимо только по отношению к заключенным, находящимся в местах лишения свободы.

У вас, насколько я понимаю, акция проводится в следующей форме. Люди после смены идут в какое-то помещение, и в этом помещении ведут, по существу, профсоюзную работу — разъяснительную, пропагандистскую, глубже изучают российские законы и документы, функции, которые должны выполнять, — то есть еще более тщательно, чем в обычное время, готовясь к работе. Я хотел бы спросить тех, кто хотел бы российскую демократию превратить в тюремную: где вы нашли в этих документах что-нибудь такое, что ограничило бы возможности авиадиспетчеров в течение свободного времени так или иначе питаться? Где такое написано, как они должны питаться? Я бы хотел для газеты такой документ получить, мы бы его распространили как российская газета, аккредитованная при Федеральном Собрании РФ, и всем разъяснили бы, что питаться надо так-то и так-то.

Но если человек не здоров то, конечно, нельзя допускать его до работы. Однако это же не мы с вами определяем. Это определяют только медики. У медиков есть право, у нас нет такого права определять, кто здоров, а кто — нет. Если врач считает, что кого-либо нельзя допустить к работе, он не допустит.

Ф: Есть хорошая формулировка: у нас нет людей здоровых, у нас есть недообследованные. Очень хорошо отражает нашу действительность.

П: А зачем нам в это вдаваться? Вот я, например, ничего в медицине не понимаю. А поскольку я ничего не понимаю, то пойду к медикам, и если они скажут отстранить меня от работы — меня и отстранят по медицинским показаниям. Мы говорим о другом. Мы выяснили с вами, что для свободных людей нет таких ограничений ни в законе, ни в каких-то законных нормативных актах, которые могли бы попирали наше конституционное и законное право распоряжаться собой и, в частности, составлять свое меню.

К примеру, в прокуратуре авиадиспетчер может свои действия объяснить так: я когда узнал, что коллективный договор не хотят принимать единым для всего коллектива Госкорпорации, у меня аппетит пропал не только в межсменном периоде, а вообще. У меня отвращение стойкое к пище возникло после незаконных действий не снятого еще генерального директора, причем это именно он вызвал своими действиями столь стойкое отвращение. Однако в целях обеспечения безопасности полетов, через силу я заставляю себя во время смены принимать пищу. Кто отбил у авиадиспетчеров это желание повест?

Ф: Руководство — непосредственно господин Горбенко, его социальная политика и методы управления.



П: Раз он представитель работодателя, то пусть прокуратура приведет его к чувству, чтобы он не подрывал ваш аппетит. Пусть они его уберут, уволят — и не будет подрыва аппетита. С вами Горбенко грубо и противозаконно поступил, отказавшись выполнять Коллективный договор. И он отказался заключать единый для Госкорпорации Колдоговор, который бы не урезал права работников по сравнению с предыдущим. Он даже отказался встречаться для этого. По вам как работникам Горбенко нанес очень сильный удар, который, может не всеми и не сразу ощущается. Но, в частности, этот удар выражается в том, что вы сейчас в таком положении, что вам нужно элементарно защищать свое конституционное право на то, чтобы не ухудшилась ваша жизнь.

Президент говорил в своем послании Федеральному Собранию РФ, что все эти попытки ухудшить положение, которое есть, ухудшить жизненный уровень людей не просто противозаконны, но и антиконституционны. Вы сейчас вынуждены бороться теми законными средствами, которые есть в вашем распоряжении, чтобы ваша жизнь не ухудшилась. Вам ее резко ухудшили, потому что по Коллективному договору два раза в год проводилось повышение заработной платы на индекс роста выручки Госкорпорации. Мы даже знаем величину, насколько вам ухудшили — на 70 миллионов в месяц — на 770 миллионов рублей за 11 месяцев. Господин Горбенко украл у вас 770 миллионов, его еще до сих пор не сняли и кто-то думает, что у вас после этого будет хороший аппетит. У вас, естественно, плохой аппетит. И вы вправе требовать, чтобы вернули отнятые у вас деньги, прогнали вора — и тогда сразу аппетит будет хорошим.

Участвующие в акции авиадиспетчеры более сорока регионов — это же очень большое число людей, очень грамотные люди, очень квалифицированные люди, очень организованные люди. Авиадиспетчеры — это один из самых лучших отрядов наших работников, который есть в России, показавший, что он умеет добиваться прав не только для себя, но и для других работников. И если вы пошли на такие меры, значит ситуация этого требует. Я понимаю так, что вы за снятие Горбенко потому, что он по сути

спор не ведется.

П: А для чего тогда она это пишет? Она вот пишет: имеется исчерпывающая процедура решения споров. Спор-то нет. Имеет место факт нарушения Трудового кодекса господином Горбенко, и спорить тут не о чем. Другое дело, что в условиях, когда на вас такое гнетущее влияние оказывает Горбенко, единственный способ бороться с гнетущим влиянием — совместно собраться и как-то это вместе пережить, чувствуя себя более-менее нормально. У вас есть святое законное право — самим решать, где вам отдыхать и как отдыхать.

За свои права надо выступать, бороться, защищать их, иначе вам директор придет объяснять, где вам отдыхать, сколько и когда вам кушать. Речь идет о наступлении на права гражданина.

Это наше обсуждение показало, что вы лично против Горбенко ничего не имеете, против него вы имеете только одно — что он не выполняет Трудовой кодекс. В чем это выражается? Трудовой кодекс говорит, что коллективный договор должен исполняться, а у вас? Раз г. Горбенко не выполняет Трудовой кодекс, значит, это человек, который игнорирует российские законы. Следовательно, он, по сути дела, преступник. А может преступник руководить госкорпорацией?

В результате своей противозаконной деятельности Горбенко поставил в такое положение работников, что они свои элементарные гражданские и трудовые права вынуждены защищать всеми законными способами. И требовать поставить вместо Горбенко такого человека, который пусть ничем не отличается бы от Горбенко, но только выполнял бы российские законы. Вы же не требуете ничего личного, вы добиваетесь того, чтобы выполнялись законы, больше ничего. Я правильно понимаю, что ваша акция — за российский законность?

Ф: Естественно, эта акция направлена на то, чтобы руководство ОрВД выполняло российское законодательство. Если какой-то руководитель их не выполняет — надо поставить другого человека, который будет выполнять.

Михаил Васильевич, я бы хотел сделать акцент на другом. У меня сложилось впечатление, что, с одной стороны, нас все придрочивее заставляют выполнять наши нормативные документы и в то же время работо-



МАТЕРИАЛЫ ЗАСЕДАНИЯ РОССИЙСКОГО КОМИТЕТА РАБОЧИХ В НИЖНЕМ НОВГОРОДЕ 3-4 АПРЕЛЯ 2010 ГОДА

О.Б. Бабич, заместитель председателя Федерации профсоюзов России



На нашем предприятии ФГУП «Государственная корпорация по организации воздушного движения» действовал коллективный договор в период с 2007 по 31 марта 2010 г. На предприятии больше 27 000 работников, 15 филиалов по всей стране, около 150 структурных подразделений, действующих в составе филиалов.

При подписании единого коллективного договора от имени работников выступал единый представительный орган, созданный двумя первичными профсоюзными организациями. Одна первичная организация находится в составе Федерального профсоюза авиационных диспетчеров России, вторая — в составе Профсоюза работников радиолокации, радионавигации и связи России. В общей сложности первичные организации охватывают порядка 14 тысяч членов профсоюза.

В соответствии с единым коллективным договором два раза в год работникам должна производиться индексация заработной платы на процент роста выручки предприятия за определенный период. Когда принимался коллективный договор, заработная плата работников была увеличена на величину от 30 % до 70 % (в зависимости от структурного подразделения). В дальнейшем производилась индексация с приростом до 26% в квартал.

В результате сочетания коллективных действий работников и активной правовой, организаторской работы профсоюза на протяжении последних лет нам удавалось обеспечивать рост реальной заработной платы работников.

В 2009 году под предлогом мирового финансового кризиса руководство предприятия решило отказаться от проведения индексации. У нас были очень тяжелые переговоры с администрацией. В результате в мае 2009 г. было подписано соглашение, в котором работники и работодатель договорились, что рассмотрение вопроса об апрельской индексации переносится на июль. При этом работодатель обязался заключить коллективный договор на следующий период на тех же условиях, что и действующий, за исключением пункта об индексации, который должен был быть пересмотрен к взаимной выгоде сторон.

Однако в июле работодатель отказался проводить индексацию. Работники были вынуждены обратиться в суд. Профсоюз собрал около трех тысяч заявлений работников с просьбой представлять их интересы в суде. Суд в исках нам отказал, сославшись на то, что данный спор является не индивидуальным, а коллективным трудовым спором.

Столкнувшись с проблемой, что суд, прокуратура и инспекция по труду наш вопрос не решают, мы обратились в сентябре с жалобой в Международную организацию труда. В конце октября мы получили оттуда первый ответ, что жалоба поступила, и запрос о ситуации направлен в Правительство РФ. Буквально через неделю президента Федерального профсоюза авиадиспетчеров С.А. Ковалева пригласили в Министерство транспорта. На встрече было сказано о создании по поручению Председателя Правительства РФ специальной комиссии. Комиссия Минздрава и Минтранса вынесла решение о том, что работодателем нарушены нормы трудового права и коллективного договора. Роструд выписал предписание на имя генерального директора Горбенко о проведении индексации, а Минтранс дал указание руководителю Федеральной авиационной службы обязать генерального директора провести индексацию.

Только 18 февраля 2010г. был издан приказ о проведении индексации с 1-ого октября 2009г. на 4,14%. Работодатель фактически провел индексацию наполовину. Апрельская индексация не осуществлена.

Новый коллективный договор в рамках всего предприятия не заключен. Работодатель в ответ на наши уведомления о начале коллективных переговоров запросил у нас якобы необходимую информацию: списочный состав членов профсоюза и т. д. Мы представили ту информацию, которая действительно необходима (разумеется, без списочного состава профсоюза). Мы обратились в прокуратуру: обжаловали укрупнение работодателя от переговоров. Ведомственная прокуратура оказалась услужливой к работодателю.

Чтобы ослабить позиции работников, работодатель стал уклоняться от заключения единого коллективного договора и начал процесс заключения коллективных договоров на уровне филиалов. В конце 2009 года работодатель активизировал в каждом фи-

лиале процесс создания «желтого профсоюза» из работников административно-управленческого аппарата. Эти «желтые профсоюзы» плюс профсоюзы неустойчивые начали проявлять инициативы по проведению конференций, созданию единого представительного органа в филиале.

В тех филиалах, где наши позиции были достаточно сильны, мы дали следующую установку: создать единый представительный орган для того, чтобы противоположная сторона не смогла избрать какой-то иной орган.

Самое существенное положение проекта колдоговора, предложенного администрацией: работодатель вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения любого условия коллективного договора. Спрашивается, зачем работникам подписывать документ, в котором есть такой пункт?

В части филиалов, где наши профсоюзы оказались наиболее сплоченными и где удалось создать единый представительный орган и заставить работодателя самого выйти с инициативой к работникам о заключении коллективного договора были заключены коллективные договоры, близкие к единому.

На одном из предприятий (филиал «Аэронавигация Юга», с базовым центром в Ростове-на-Дону) всплыла масштабная акция в защиту прав работников, спровозвованная генеральным директором. Там 23 марта начались переговоры. Работники выдвинули требование взять за базу действующий единый коллективный договор, работодателю предлагал свой вариант. Видя, что работники не поддаются, 24 марта работодатель незаконно уволил Юрия Батагова, председателя нашей территориальной организации диспетчеров. Диспетчеры Ростовского центра, узнав, что их председателя не допускают к коллективным переговорам, начали коллективные действия. Смена, которая закончила работу, сказала, что не уйдет с работы до тех пор, пока Юрия Батагова не допустят к переговорам. Поскольку мы работаем круглосуточно, а три смены, всего шесть смен, соответственно, каждая следующая смена, закончив работу, присоединялась к тем работникам, которые сидят и не уходят.

К вечеру сидело уже 3 смены, к утру — 5 смен (фактически 1 смена работала, 5 смен сидели).

С 26-го марта к акции присоединились диспетчеры Волгограда, Нальчика, Минеральных Вод. Затем акция вышла за пределы филиала, к ней присоединились диспетчеры Оренбурга, Пензы, Уфы, Сургута, Нижневартовска, Тюмени, Москвы... Люди приходили в комнаты отдыха, классы предполетных разборов, сидели и изучали новый коллективный договор.

30 марта в Москве силами профсоюзов было проведено пикетирование здания Росавиации. В 2005 году в Ростове под руководством директора южного филиала Горбенко диспетчеры были доведены до ситуации, единственным средством разрешения которой являлся голодовка. Тогда Горбенко был временно отстранен от должности.

Как говорят ростовчане, мы «не добились» Горбенко в 2005 году, «добьем» в 2010. Люди настроены очень серьезно, тем более все основания для решительных действий есть.

Л.В. Гамов, сопредседатель Объединения рабочих профсоюзов «Защита труда»

Профсоюзы столкнулись с развязанной буржуазией войной на жизнь, а на смерть и в том числе с новой «зубатовщиной». В такой ситуации первое, что требуется от нас — мобилизация профсоюзных организаций. Второе — усиление единства профсоюзов.

В борьбе против профсоюзов у буржуазии все в одной куче: директора, прокуратура, суды и т.д. и т.п. И законы принимаются под это дело.

Чтобы противостоять такому нажиму, нужно выходить на новый уровень, увеличивать степень нашего единства. Профсоюзы, профсоюзам, но фашизм — вещь политическая и для борьбы с ним необходимо создание и укрепление единой политической составляющей. Вот почему я выступаю за создание «Российского объединенного трудового фронта».

В.М. Кудряцев, сопредседатель Российского комитета рабочих, регулировщик радиоаппаратуры завода «Электромаш» (Нижний Новгород)

Мы внесли в проект коллективного договора расчет стоимости рабочей силы и график приближения заработной платы к уровню Санкт-Петербурга? Я думаю, что нужно выходить на официальные коллективные переговоры о повышении уровня реального содержания заработной платы. Достаточно просто предложить работодателю повышать ежегодно это уровень на согласованную величину. Например, в ЗАО «ПерСтК», ЗАО «ВСК», ЗАО «ЧСК» уровень реальной заработной платы относительно невысок. В то же время хозяин этих трех компаний г-н Лисин сейчас — самый богатый в России человек. Видимо, вырваться на первое место в рейтинге богачей ему удалось в значительной мере за счет неповышения зарплаты своих работников, сославшись на кризис, как будто бы специально выдуманный для еще более быстрого обогащения крупных капиталистов и олигархов. Соответственно нужно и предлагать размер ежегодного повышения уровня реального содержания зарплаты работников.

Естественно, для того чтобы все эти планы воплотить в реальность, необходима как серьезная работа профкомов, так и коллективные действия и солидарная поддержка самих работников. Пока что профорганизация чаще всего идет на поводу у работодателей. Так пятипроцентное повышение минимальной заработной платы за 2009 год, выставленное работодателями этих трех лисинских компаний как отеческая забота о своих работниках, является не чем иным, как снижением уровня реального содержания заработной платы. Уровень инфляции в 2009 году составил 8,5%, отнимите от этой суммы 5% и вы получите величину в 3,5%. Именно настолько понизил миллиардер Лисин реальную зарплату своим работникам в кризисный (для него или для работников?) год, чтобы благополучно увеличить свое состояние до 18,8 млрд. долларов и выйти на первое место в рейтинге самых богатых олигархов России.

В заключение хотелось бы пожелать всем работникам постараться в борьбе, в сланных коллективных и забастовочных действиях увеличить свою реальную заработную плату.

Ю.Л. РЫСЕВ, член Российского профсоюза докеров

стоимости рабочей силы. Главной задачей при формировании проекта коллективного договора было договориться внутри профсоюзной организации о том, что мы включаем в проект требование о постепенном приближении заработной платы к стоимости рабочей силы. В цехах рабочие поняли, ради чего это делается. Самое трудное было на заседании профкома, где звучало, что «нас не поймет администрация». Пришлось разъяснять, что у администрации другая позиция. В очередной раз убеждаешься, что линия фронта проходит не столько между администрацией и профсоюзом, сколько внутри профсоюза.

До этого мы заключали коллективные договоры с небольшими изменениями. А приближение зарплаты к стоимости рабочей силы — это ключевая позиция, на которой держится новый проект коллективного договора.

В коллективных переговорах, сужу по опыту «Электромаша», целесообразно ограничивать предложение о продлении существующего колдоговора. Администрация это воспринимает как слабость профсоюзной организации и выходит с предложением убрать несколько пунктов. Надо заявлять уровень намного выше достигнутого, тогда мы, может быть, сохраним прежний уровень и повысим его.

В.А. Кузнецов, токарь Ленинградского металлургического завода

На нашем заводе хороший коллективный договор, но администрацию нисколько не волнует соблюдение его положений. Если работники молчат — то работодатель полагает, что всё нормально, и нарушение входит в привычку.

Работодатель всегда реагирует на то, что делают работники. Мы собираемся провести на территории завода митинг и напомним работодателю о том, что необходимо выполнять условия коллективного договора.

А для успеха профсоюзного движения рабочему классу пора подумать о создании политической партии и поддержать формирование политической партии «Российский объединенный трудовой фронт».

Е.И. Куслин, докер-механизатор морского порта Санкт-Петербурга, сопредседатель Российского комитета рабочих

В этом году у нас произошло реальное повышение заработной платы.

За исполнением обязанности работодателя по увеличению реального содержания заработной платы у нас следит комиссия по коллективным переговорам. Комиссия включает освобожденных на некоторое время от производственного труда докеров, ее состав постоянно меняется. Мы привлекаем людей из разных бригад, чтобы все лидеры профсоюза были в курсе и доводили ситуацию до людей.

Мы потребовали аттестации работников с целью увеличения классности, что положительно отразилось на зарплате. Для докера-механизатора существует четыре класса. Четвертый класс — это, по сути, грузчик с «корочками» докера. А работать приходится на сложной технике, где необходим первый или второй класс, предполагающий доплату в тарифной ставке: для 2-ого класса — 20%, для первого — 25%. При этом у нас в бригадах было много людей с низким классом. Поэтому мы обратились к администрации с предложением — так как, с одной стороны, зарплата падает, а с другой стороны, имеется несоответствие класса и выполняемой работы, давайте поднимем класс. Аттестация на классность проходила очень сложно, с вытягиванием билетов и так далее. Однако в итоге более чем у половины бригады класс стал не ниже третьего, соответственно, с получением надбавки не менее 15%, а некоторые рабочие сдали и на второй класс.

В свое время мы добились внесения в коллективный договор положения о том, чтобы прирост зарплаты зависел не просто от величины прироста объема производства, а от модуля этого числа. Следовательно, даже при снижении объема производства рост заработной платы в начале года должен был быть существенным.

Мы понимали, что администрация вряд ли пойдет на такое увеличение сразу, и предложили компромиссное решение: поднять зарплату в два этапа. Работодатель сначала не согласился, и в августе мы предприняли коллективное действие — «работу по правилам», стараясь строго следовать инструкциям.

Коллектив у нас дружный и сплоченный и если сказали один раз — работаем по правилам, значит — все работают по инструкциям. Если кто-то будет рядом ездить быстрее остальных, на обезде он будет иметь дело с коллективом. Таким образом, рабочие места мы не осваивали, графики не сокращали. Работодателю пришлось привлечь дополнительных грузооборот и пойти на уступки.

Конечно же, было давление администрации на отдельных работников с таким обоснованием — работник выходит на работу, а делает меньше — значит, он плохо работает. Профсоюз отбил практически все попытки давления. А когда появились дополнительные грузопотоки, те же люди, которые «плохо работали», на фоне повышения зарплаты достигли в ноябре рекордных для предприятия результатов.

По итогам коллективных действий с 7-го октября тарифную ставку подняли на 7% всем категориям работников (помимо докеров это еще обслуживающий и административный персонал). По итогам года мы вновь пересчитали положение по договору увеличение зарплаты и продолжили переговоры.

После месяца переговоров, мы договорились о поднятии тарифной ставки еще на 7,9%. В итоге у нас имеется прирост зарплаты в денежном выражении на 15,5%. Если учесть, что официальная инфляция в Санкт-Петербурге за год составила 8,5%, то реальная заработная плата выросла 6,9%. Добавим к этому повышение классности у докеров, а это повышение зарплаты еще на 15%.

А.Н. Лапшин, ведущий специалист по экономическим вопросам Ивановского областного объединения профсоюзов

В нашей области есть весьма известное ОАО «Автокрэн». Руководством было принято решение о переходе на двухдневную рабочую неделю. В коллективном договоре, разумеется, не написано, что будет двухдневная рабочая неделя. Что это означает на практике? Вместо зарплаты 7 тысяч рублей на руки работник будет получать 3200 рублей. Как видим, здесь проблема не только в составлении коллективных договоров, но и в их выполнении.

В работе Августа Бебеля «Профессиональные движения и политические партии» есть очень интересная мысль: улучшить положение рабочих возможно и законодательством проводимыми государством мероприятиями. Требовать их является долгом профессиональных союзов.

При этом не будем забывать, что в России все органы государства, в том числе и суды — буржуазные. В борьбе за сохранение и развитие профсоюзов мы должны проявлять твердость и решительность.

Д.В. Левин, старший специалист по экономическим вопросам вышегородского деревообрабатывающего профсоюза «Народная солидарность»

На Северодонецком «Азоте» был создан профсоюз, который вошел потом в состав Независимой конфедерации профсоюзов Украины. Она была создана в противовес официальной Федерации профсоюзов Украины (ФПУ). На предприятии одновременно действуют два профсоюза.

В Украине практикуется заключение межотраслевого генерального соглашения, где четко прописана тарифная сетка, исходя из которой на многих предприятиях рассчитывается заработная плата. В данном случае администрация «Азота» заявила вместе с администрацией профсоюза ФПУ, что в связи с кризисом индексация заработной платы не будет, напротив произошло даже некоторое снижение. Новый профсоюз начал разъяснять в коллективе, что тарифная сетка предприятия находится в противоречии с генеральным соглашением, и подал иски в суд. Администрация была вынуждена привести тарифную сетку в соответствие с генеральным соглашением.

Сейчас я, как член организации марксистов, вошел в новый профсоюз «Народная солидарность». Мы объединили в организации и проведении общественных мероприятий ряд специалистов и профсоюзных активистов.

Мы даем объявления в журналах: если возникли какие-то проблемы в отстаивании трудовых прав и если нужна юридическая помощь — обращайтесь в наш профсоюз.

О.А. Мазур, председатель Невинномысской городской территориальной организации «Защита труда»

На «Невинномысском Азоте» профсоюзная организация «Защита труда» 3 года тому назад насчитывала 1500 человек. Организация боролась за интересы работников. Результат борьбы в финансовом исчислении — примерно миллиард рублей увеличения совокупных доходов работников благодаря активности организации. Это увеличение выплат по вредности. Несмотря на то, что организация не составляла большинства, удалось добиться, чтобы в коллективном договоре было записано увеличение реальной заработной платы два раза в год. Это было записано и это в основном удавалось выдерживать и добиваться. Работодатель не сразу придал значение этой записи. Понимание пришло тогда, когда начался конфликт из-за попытки заморозить зарплату.

Осенью прошлого года повышение зарплат составило порядка 20%. Весной прошлого года по инициативе работодателя собралась конференция трудового коллектива, руками которой заморозили заработную плату. Это, безусловно, вызвало возмущение нашей профсоюзной организации. Мы издали два выпуска газеты «Народная правда», посвященные задачам повышения реальной заработной платы, общим тиражом 60 000 экземпляров и распространили их в Невинномыске. Газета возымела действие. Так как газета попала не только на «Азот», но и на ГРЭС, другие предприятия, а также в почтовые ящики, члены семей работников «Азота» увидели, как их кормильцы на конференции голосовали за замораживание заработной платы.

И уже осенью, когда прошло полгода, заработную плату повысили на 11,6%. И это в разгар кризиса. Кстати, на других предприятиях, принадлежавших «Еврохим», зарплату не повысили. Реальная заработная плата работников «Азота», таким образом, увеличилась.

Но в то же время на «Азоте» проходили интенсивные сокращения штатов, и в первую очередь под сокращения попадали члены профсоюза «Защита труда». В настоящее время в профсоюзе остались только самые боевые товарищи, те, кого сломить невозможно. Если раньше было шесть освобожденных профсоюзных работников, что, конечно, слишком много, то сейчас решается вопрос, чтобы переходить к руководству профсоюзной организацией только на общественных началах.

В чем основные просчеты нашей организации? Был упущен такой важнейший инструмент, как коллективные действия. Газеты имели эффективное воздействие. И второе — в значительной степени были упущены в работе непосредственно с нашими членами профсоюза через цеховые организации. Кроме того, недостаточно устойчивы оказались руководители. С уходом каждого руководителя профсоюзная организация (а таких уходов было несколько) уходила и члены профсоюза. Безусловно, профсоюзы должны возглавляться теми, кто предан интересам рабочего класса и проверен в борьбе.

Если не будет настоящей отбуржуазиванности профсоюзов, к какому бы объединению они ни принадлежали, то, как учит история, неизбежно усиление тенденции фашизации государственного монополистического капитализма.

Получается, что активные рабочие организации, активные профсоюзы призваны исполнять миссию по защите буржуазной демократии, что необходимо с точки зрения создания предпосылок для освобождения рабочего класса от наемного труда.

Н.В. Митляев, докер-механизатор морского порта Санкт-Петербурга

По нашим расчетам, денежное выражение стоимости рабочей силы докеров Санкт-Петербурга составляет более 200 тыс. в месяц, причем по ценам 2008 года. Был составлен график приближения зарплаты к стоимости рабочей силы. У нас получилось, что мы к этой сумме приходим при последовательном повышении к 2020 году. Но администрация категорически отказалась

принять наши предложения. Значит, мы будем действовать по-другому. Попробуем принять соглашение о том, чтобы зафиксировать 6,9% прироста реальной зарплаты в кризисный год. А затем, естественно, мы потребуем больше, попытаемся такое соглашение принять на каждый последующий год.

У нас в морском порту Санкт-Петербурга существует 5 первичных профсоюзных докерских организаций, у каждой стивидорной компании свой коллективный договор. Заключены все в 2005 году. Переизключены в 2008 году. При обююдном желании договор продлевается еще на 3 года. Конечно, у кого-то заключение договоров проходило более, у кого-то менее гладко. В первой стивидорной компании люди даже прибегли к забастовке.

В нашей организации использовалась «работа по правилам». И у нас администрация тоже, теряя убытки, пошла навстречу. В феврале следующего года нам предстоит перезаключить наш действующий коллективный договор.

У нас, конечно, существует проект договора, который призван улучшить наше положение. На заседании Портового комитета утвердили приоритетные задачи для всего российского профсоюза докеров.

Первая задача: достижение максимальной консолидации усилий отечественных профсоюзов по ратификации конвенции Международной организации труда, защита прав профсоюзных активистов, нормальная заработная плата, сохранение здоровья, охрана труда и санитария.

Вторая задача: поэтапное выведение размеров заработной платы на уровень стоимости рабочей силы. Рекомендовать первичным профсоюзным организациям требовать в соответствии со статьей 134 Трудового кодекса повышения уровня реального содержания заработной платы работников, проведения коллективных переговоров о ежегодном повышении реального содержания заработной платы на фиксированную величину.

Третья задача: проведение акций в поддержку сохранения рабочих мест, в том числе добиваться перевода в штат работников, привлеченных на условиях аутсорсинга.

Четвертая задача: выведение «стоимости человеческой жизни» на уровень от 10 млн. рублей в ценах 2010 года и выше. Если человек, не дай бог, погибает — семья остается без кормильца, а он ведь завтра бы заканчивал работать, а проработал бы еще 10, 20 лет. И если все это сосчитать, то это на самом деле не 10 млн., а гораздо больше получается. Сосчитайте из расчета реальной стоимости рабочей силы.

Пятая задача: добиться включения в трудовое законодательство трудовых норм, на деле обеспечивающих государственную поддержку профсоюзной деятельности, а также позволяющих вносить в трудовые договоры и соглашения определенные социальные гарантии для членов профсоюзов.

Шестая задача: добиться включения в нормы отечественного законодательства уголовной ответственности работодателя за неисполнение коллективного договора и за воспрепятствование деятельности профсоюзов.

Седьмая задача: обратиться ко всем фракциям Государственной Думы Федерального собрания РФ с предложением внести соответствующие законопроекты по ранее перечисленным задачам.

Восьмая задача: вывести на общероссийский уровень печатную информацию, по примеру газеты «Докер», с освещением проблем, предложений, информации по профсоюзной деятельности, в частности, нашей организации Российского профсоюза докеров.

Мы рассчитываем включить наши предложения к февралю следующего года в действующий коллективный договор и будем уже с учетом этих улучшений бороться за его переаключение, используя коллективные действия, потому что это наиболее понятный для хозяев, для администрации способ.

На сайте Фонда Рабочей Академии выложены тексты действующих, одних из лучших в России, коллективных договоров авиадиспетчеров и докеров. Мы советуем тем организациям, в которых нет коллективного договора, опираясь на данные тексты, создать свой проект коллективного договора. Следующий шаг — размножение текстов проектов коллективных договоров, и выдача их каждому работнику, чтобы каждый ознакомился, согласился. С несогласными провести дополнительную работу. Нужно, в первую очередь, заручиться поддержкой трудового коллектива, потом выходить на переговоры по подписанию, готовясь к коллективному выступлению.

Ю.Л. РЫСЕВ, член Российского профсоюза докеров

(Окончание выступлений на с. 3)

КАК ПОВЫСИТЬ УРОВЕНЬ РЕАЛЬНОГО СОДЕРЖАНИЯ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ?

На российском рынке создалась характерная для монополистического капитализма ситуация, когда работодатель, который является покупателем рабочей силы, устанавливает цены на этот товар. Тогда как трудящиеся, которые являются продавцами своей рабочей силы, соглашались на ту цену, которую диктует покупатель! Как же исправить эту ситуацию?

Для этого необходима, во-первых, здоровая, действенная, крепкая организация рабочих, которая способна твердо стоять на защите их интересов и научиться отстаивать эти интересы, предлагая работодателю варианты приближения заработной платы к стоимости рабочей силы в переговорах и отстаивая эти предложения с помощью коллективных, в том числе забастовочных, действий работников.

Для того чтобы выработать различные варианты повышения уровня реального содержания заработной платы и приближения ее к стоимости рабочей силы, сначала необходимо установить соответствующую стоимости цену рабочей силы, чтобы знать, каким должен быть уровень зарплаты рабочего, необходимый для нормального воспроизводства его и его семьи. Такие расчеты произведены уже во многих профорганизациях рабочих. Более того, есть даже профсоюзные организации, сумевшие приблизиться к этому уровню или уверенно идущие по пути приближения зарплаты своих работников к стоимости их рабочей силы (например, профсоюз авиадиспетчеров, у которых зарплата составляет от 60 до 240 тысяч рублей в месяц, или профсоюзная организация докеров, в которой успешно продолжается борьба в этом направлении).

Однако, как показывает практика переговоров, проводимых в морском порту Санкт-Петербурга, работодатель уклоняется от того, чтобы рассматривать долгосрочные проекты повышения уровня реального содержания заработной платы. А вот ежегодный прирост вполне реально обсуждать с работодателем.

Как же можно повысить реальное содержание заработной платы, используя опыт, имеющийся в профорганизации морского порта

ПОСТАНОВЛЕНИЕ РКР «ОБ ОПЫТЕ ОРГАНИЗАЦИИ БОРЬБЫ ЗА ПРИБЛИЖЕНИЕ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ К ДЕНЕЖНОМУ ВЫРАЖЕНИЮ СТОИМОСТИ РАБОЧЕЙ СИЛЫ»

Российский комитет рабочих, обсудив доклад представителей Федерации профсоюзов России и докеров морского порта Санкт-Петербурга, констатирует, что наибольших успехов в решении задачи повышения уровня реального содержания заработной платы и приближения ее к уровню, необходимому для нормального воспроизводства работников и их семей, добился трудовой коллектив ФГУП «Госкорпорация» по организации воздушного движения» под руководством Федерального профсоюза авиадиспетчеров России.

Работники ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» ведут сложные переговоры по продлению коллективного договора, включающего положение о повышении заработной платы на индекс роста выручки предприятия.

В стивидорных компаниях морского порта Санкт-Петербурга периодически проводятся коллективные переговоры по приближению заработной платы к денежному выражению стоимости рабочей силы.

В 2009 г. повысился уровень реального содержания заработной платы работников ОАО «Арамаскинский приборостроительный завод», ОАО «Тосол-Синтез» (г. Дзержинский) и др.

Вопрос о включении пункта о приближении заработной платы к денежному выражению стоимости рабочей силы в коллективный договор поставлен на коллективных переговорах с работодателем работников завода «Электромаш» (Нижний Новгород) и ОАО «Сестрорецкий хлебозавод».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ РКР «ОБ ОПЫТЕ РАБОТЫ ПО СОСТАВЛЕНИЮ, ЗАКЛЮЧЕНИЮ И РЕАЛИЗАЦИИ КОЛЛЕКТИВНЫХ ДОГОВОРОВ»

Необходимость борьбы за повышение реального содержания заработной платы и приближение ее к стоимости рабочей силы признается подавляющим большинством профорганизаций России. Тем не менее многие из них еще не приступили к ее решению, ошибочно полагая, что повысить цену рабочей силы будет ее покупатель, а не продавец — работники, организованные в профессиональные союзы, путем коллективных действий.

Российский комитет рабочих постановляет следующее.

Рекомендовать всем профсоюзным организациям, являющимся представителями работников, безотлагательно приступить к переговорам о повышении реального содержания заработной платы и приближении ее к стоимости рабочей силы с освобождением согласно Трудовому кодексу РФ участия профсоюзов от основной работы с оплатой по среднему. Тем профорганизациям, численность которых менее половины работающих, для проведения таких переговоров согласно Трудовому кодексу получить письменные доверенности от необходимого числа работников на ведение переговоров и коллективных трудовых споров по вопросам, затрагивающим индивидуальные права и интересы доверителей. На переговорах добиваться соглашения о ежегодном повышении реального содержания заработной платы на фиксированный процент, гарантируя тем самым выполнение статьи 134 Трудового кодекса Российской Федерации, обязывающей работодателей обеспечивать повышение уровня реального содержания заработной платы.

РКР призывает территориальные и отраслевые органы профсоюзов оказывать в этой работе помощь первичным профсоюзным организациям.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ РКР «ОБ ОПЫТЕ РАБОТЫ ПО СОСТАВЛЕНИЮ, ЗАКЛЮЧЕНИЮ И РЕАЛИЗАЦИИ КОЛЛЕКТИВНЫХ ДОГОВОРОВ»

Российский комитет рабочих отмечает, что рабочее движение страны накопило большой опыт работы по составлению, заключению и реализации коллективных договоров. Этот опыт отражен на сайте Фонда Рабочей Академии по адресу grw.ru, где имеются электронные варианты лучших в России коллективных договоров.

Опыт профсоюзных организаций, добившихся заключения коллективных договоров, в наибольшей степени улучшающих положение работников по сравнению с уровнем, предписанным законом, доказал необходимость соблюдения следующего порядка.

Сначала на основе имеющихся в России коллективных договоров и предложений работников составляется и размножается проект коллективного договора, улучшающий положение работников по сравнению с действующим положением.

Затем этот проект обсуждается в трудовых коллективах с принятием решений по его поддержке и оформлению соответствующих протоколов.

После одобрения в коллективе работодателя подается уведомление о начале переговоров по коллективному договору. Если численность профорганизации составляет менее половины работников, необходимо в соответствии с Трудовым кодексом РФ получить доверенности от работников, не являющихся членами профсоюза, или членом другого профсоюза на ведение коллективных переговоров и коллективных трудовых споров по вопросам, затрагивающим положение доверителя.

Ход коллективных переговоров, в которых участвуют работники, освобожденные от основной работы на пе-

риод переговоров с оплатой по среднему, обсуждается в коллективах.

Только тогда, когда требования работников поддерживаются коллективными действиями, переговоры завершаются успешно и заключается коллективный договор, пункты которого улучшают положение работников по сравнению с действующим договором.

Заключенный коллективный договор должен быть распечатан и вручен каждому работнику, что предусматривается в самом коллективном договоре, и профорганизация осуществляет постоянный контроль за его выполнением.

С учетом нынешнего момента в коллективных договорах должны стоять положения: о повышении реального содержания заработной платы ежегодно на фиксированный коэффициент роста и приближении ее к денежному выражению стоимости рабочей силы; о стоимости жизни работника, погибшего на производстве, из расчета заработной платы по стоимости рабочей силы за 10 лет работы (18 миллионов руб. в ценах 2010 года); о недопустимости увольнения профсоюзных активистов без согласия профсоюзной организации.

Необходимо включать в коллективный договор гарантии сохранения занятости; фиксировать оптимальную с точки зрения работников численность персонала, предусматривать перевод в штат работников, привлеченных на условиях аутсорсинга и т.д.

С учетом ослабления законодательной защиты работников коллективный договор и коллективные действия работников становятся главными средствами отстаивания интересов и прав работников.

(Окончание. Начало на с. 2)

ним действиям, без которых пока не удалось заключить ни одного прогрессивного, выходящего рабочим коллективного договора.

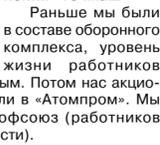
А. Н. Николаев, электромеханик (Москва)



Власти вынуждают профсоюзы идти не только путём экономической борьбы, но и политической. В принципе, кто может бороться вместе с профсоюзами? Вот взять Государственную Думу, кто там сидит — КПРФ, ЛДПР, «Единая Россия» и «Справедливая Россия». Четыре партии, ни одного депутата нет такого, который бы сконцентрировался на развитии рабочего движения.

Для развития рабочего движения необходимо осваивать не только экономические, но и политические методы борьбы, в том числе и формирование новых выборных объединений. Призываем вступить в РОТФРОНТ.

Н.В. Обнорский, электромонтер-ремонтник Владимирского производственного объединения «Точмаш»



Раньше мы были в составе оборонного комплекса, уровень жизни работников был удовлетворительным. Потом нас акционировали, перебрали в «Атомпром». Мы вступили в новый профсоюз (работников атомной промышленности).

Подготавливая новый коллективный договор, мы взяли за основу действующий. Все было уверено, что именно этот проект коллективного договора и будет приниматься. Проект отправили в Москву на согласование. После тех согласований, которые там прошли, оказалось, что от завованного нами осталась практически ничтожная часть. К сожалению, на конференции в январе такой договор был принят. Теперь предстоит бороться за утраченные позиции.

Происходит значительное увольнение. Когда мне показывали списки уволенных, там почти везде было написано «не член профсоюза». Сейчас необходимо быть более сплочёнными, поскольку человек вне профсоюза может рассчитывать только на себя.

М.В. Попов, президент Фонда Рабочей Академии, профессор по кафедре экономики и права

Съезды всех ведущих наших профсоюзов приняли задачу приближать зарплату к денежному выражению стоимости рабочей силы. В Программу коллективных действий Федерации профсоюзов России она включена. Но подавляющее большинство профсоюзных орга-

низаций России даже элементарных шагов в этом направлении не сделало. Своих товарищей, которые идут в авангарде (авиадиспетчеры, докеры), бросили.



Что нужно для того, чтобы начать коллективные переговоры по вопросу приближения зарплаты к стоимости рабочей силы? Для этого нужно всего лишь, если профсоюз представляет больше половины работников, написать бумагу. И через 7 дней ваш партнер — работодатель садится за стол переговоров.

У тех, кто уже многого добился, заработная плата составляет всего 25–27% от стоимости рабочей силы. И только у авиадиспетчеров на уровне 100%, они первыми эту задачу решили и у них в связи с этим имеются сложности.

Теперь какова задача государственных органов — либо смириться с тем, что и у других зарплаты будут расти, или как-то это погасить. Представители профсоюзов должны понимать, что такие задачи как повышение уровня зарплат, решаются, в конечном итоге, солидарными коллективными действиями.

Конечно, есть вещи, которые трудно сделать. Но почему нельзя начать переговоры? Это говорит о том, что люди свои обязанности профсоюзного руководителя не выполняют. Если это такие руководители, то руководители надо менять. Докеры и авиадиспетчеры таких руководителей снимают. Это дело рабочих и профсоюзной организации.

Нам всем мешает настрой «не на борьбу». Борьба требует мобилизации. Профсоюзы сейчас — это не отоблеченная армия. Такие армии плохо сражаются, их легко разбивают. Нужно главным сделать вопрос: будем ли мы вообще бороться.

Вопрос по приближению зарплаты к стоимости рабочей силы — сам по себе хороший способ переговоров. Всегда есть возможности что-то сделать. Только одни делают, а другие объясняют, почему не делают.

В кризисный год докеры смогли повысить зарплату реально на 6,9% (номинально это 15%). Вывод: если в кризис можно увеличить реальную зарплату на 6,9%, значит не в кризис, на какую величину можно увеличить? Прирост в 6,9% будет нижней границей ежегодного повышения реальной заработной платы. Не только для докеров, но и для всех.

А как быть с верхней границей? На переговоры нельзя выходить с нижней границей, иначе ее еще понизят. Переговоры — это компромисс. На переговоры нужно выходить с величинами 10%, 9%, 8%. Затем, в процессе переговоров, в зависимости от коллективных действий, будет получена величина.

Если эта величина будет ежегодной, это и будет означать приближение зарплаты к стоимости рабочей силы.

Работодатели заявляют, что они не могут думать на будущее. Можно предложить им не думать и каждый год поднимать реальную зарплату, например, на 8%. Тогда нас не волнует, какая инфляция. Так, если 15%, значит, номинальная зарплата должна вырасти на 23%.

Не стоит доверять статистике. Например, сейчас цены на недвижимость упали, и инфляция снизилась, а все остальное — подорожало сильнее, а в статистике все считается вместе. В этих условиях мы можем взять на вооружение достижение наших товарищей — расчет денежного содержания стоимости рабочей силы. Таким образом, легче вести переговоры, от этого обособования открутиться трудно.

Главное условие успешных переговоров — умелые коллективные действия. Отметим, что авиадиспетчеры также добились своего не в судах, а через коллективные действия.

К.А. Сенков, товарищ ОАО «Нижнегородский водоканал»

В конце апреля будет год, как я работаю профгруппоргом. В ноябре, узнав, что начала работать комиссия по формированию предложений в коллективный договор, мы быстро подготовили проект коллективного договора, основываясь на коллективном договоре докеров. Часть пунктов мы оттуда внесли, в том числе, я предложил внести расчёт стоимости рабочей силы. У нас оказалась цифра примерно 128 тысяч рублей в месяц.

После голосования расчёт стоимости рабочей силы был принят, проголосовал против только один человек, сказавший, что «невозможно вырастить даже одного ребёнка, а в ваши расчёты вы включили рождение и воспитание 3 детей». Не понял, что мы и требуем зарплаты, которая позволит растить троих детей. Предложения были заверены, отправлены в комиссию по формированию коллективного договора.

Н.П. Французов, водитель ОАО «Сестрорецкий хлебозавод», Санкт-Петербург

Почему все товары продаются в соответствии с законом стоимости, кроме рабочей силы? Рабочая сила в России продается в 5–10 раз дешевле ее стоимости! Мы внимательно отнеслись к расчёту стоимости рабочей силы, сделанному докерами. Там все очень логично. Наш расчет был сделан с учетом того, что в семье, имеющей троих детей, работают двое родителей. У нас получилась стоимость рабочей силы 115 тыс. руб. в месяц. В данный момент наша зарплата составляет 17–18% от стоимости рабочей силы.



На заседании профкома мы решили вынести на коллективные переговоры положение о постепенном приближении заработной платы к стоимости рабочей силы, включив это положение в проект коллективного договора.

При разработке проекта коллективного договора мы взяли пример с докеров. У них была сделана таблица для проведения коллективных переговоров. В ней первая графа — пункт действующего коллективного договора; вторая — это позиция работодателя; третья — согласованный текст для внесения в коллективный договор; и четвертая графа — пункт из проекта коллективного договора, предложенного работниками. Как только согласован какой-либо пункт, сторонам переговоров следует сразу же его подписать. В ходе переговоров обязательно надо вести протокол, под которым должна стоять подпись обеих сторон. Если не вести протокол каждого заседания и не следить за тем, чтобы он был подписан стороной работодателя — завтра работодатель «забудет», что обещал сегодня.

Пункты коллективного договора, по которым не было достигнуто согласия, заносится в протокол разногласий. После того как был составлен протокол разногласий, мы стали опять-таки проходить по отделам и бригадам: стали людям объяснять, что мы приняли, что у нас не прошло. Работодатель пытается подорвать наш профсоюз путем внедрения в него своих ставленников. Работникам надо упорнее бороться за свои интересы и свой профсоюз.

А.П. Шумаков, член Ивановского областного и городского Совета рабочих, представитель Российского комитета рабочих в г. Иваново

У нас борьба за приближение зарплаты к стоимости рабочей силы идет на уровне агитации и пропаганды. Мы активно работаем с областным советом профсоюзов. Мы публикуем важные материалы в печатном органе данного совета, при его поддержке организуем круглые столы с участием представителей городской власти.

Отчасти наш Совет рабочих выполняет функции последней инстанции, отраслевого профсоюза: помогает рабочим с небольшими предпрятиями, на которые поделили наши прославленные в прошлом заводы, подавать жалобы в судебные органы и прокуратуру, организовывать митинги, пикеты.



ПОСТАНОВЛЕНИЕ РНР «О БОРЬБЕ ЗА СОХРАНЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ПРОФСОЮЗНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В УСЛОВИЯХ АНТИПРОФСОЮЗНОЙ НАМПАНИ»

В настоящее время после принятия Конституционным судом дискриминационного решения, развязывающего руки работодателям для преследования профсоюзных активистов, усилилось наступление работодателей на профсоюзы. Реакционные профсоюзы и лжепрофсоюзы содействуют работодателям и правительству в их борьбе против настоящих профсоюзов.

Если данной негативной тенденции не противопоставить активную деятельность объединенных в профсоюзы работников, наступление на трудовые интересы и права работников обернется уничтожением трудовых прав, а значит, и поражением работников в остальных правах, включая политические.

Для реализации интересов работников вопреки антипрофсоюзной кампании профсоюзам необходимо следующее:

- 1. Отмобилизоваться для борьбы за права и интересы работников, объединенных в профсоюзы.
- 2. Выдвигать в руководство профсоюзных организаций товарищей, доказывающих в практической работе преданность интересам рабочего класса.
- 3. Обеспечивать в руководящих органах профсоюзов большинство рабочих.
- 4. Проводить коллективные действия в поддержку требований профсоюзов по заключению прогрессивных коллективных договоров, по доведению уровня заработной платы до денежного выражения стоимости рабочей силы, против увольнений,

ухудшения условий труда, ущемления интересов и прав работников.

Без коллективных действий невозможно обеспечить устойчивость профсоюзной организации.

5. В необходимых случаях переходить к уплате профсоюзных взносов преимущественно в наличной форме с целью уменьшения возможности воздействия работодателя на профсоюзную организацию.

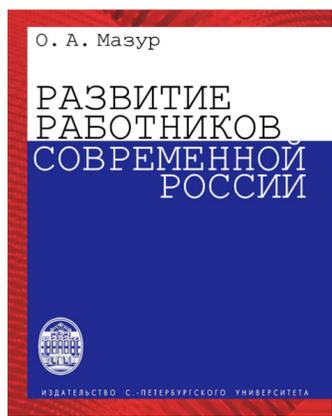
6. Разъяснять каждому члену профсоюза, что только борьба за свои интересы и интересы товарищей приведет к положительным результатам, что работник, не борющийся за общие интересы, обречен на ухудшение положения, вплоть до увольнения и даже преждевременной смерти.

7. Профсоюзным организациям руководствоваться в своей деятельности Программой коллективных действий профсоюзов.

8. Поддерживать создание и деятельность тех политических партий, которые защищают права работников и профсоюзов.

Российский Комитет Рабочих призывает все профсоюзные организации направлять свои обращения в Правительство и Государственную Думу РФ с требованием безотлагательно ратифицировать Конвенцию Международной организации труда 1971 года № 135 о защите прав представителей трудящихся на предприятиях и предоставляемых им возможностях.

ВЫШЛА КНИГА О РАБОТНИКАХ РОССИИ



Исследованию противоречий воспроизводства работников посвящена вышедшая в издательстве Санкт-Петербургского государственного университета книга кандидата экономических наук Олега Анатольевича Мазура «Развитие работников современной России».

О.А. Мазур обосновывает, что можно вывести экономику из затяжного цикла кризисов и депрессий, приблизив российское производство к современному. Для этого необходимо в первую очередь обеспечить развитие работников.

В целях конкретизации этой задачи показана необходимость создания долгосрочной программы общественного развития страны, предложенные принципы ее создания, основные мероприятия, критерии успешности ее реализации. Эти предложения были направлены в Правительство РФ в период подготовки долгосрочной Концепции социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года.

Государственные структуры, даже вооруженные программой развития страны, без опоры на действительную поддержку работников не способны преодолеть сопротивление тех собственников и топ-менеджеров, которые стремятся получать сверхдоходы за счет ухудшения положения работников.

Наиболее заинтересованы в осуществлении своего нормального воспроизводства сами работники, в первую очередь основная производительная сила — рабочие. Только рабочие не могут улучшить свое положение, не улучшая при этом положения других членов общества.

В книге О.А. Мазура показано, что по мере того, как сами работники будут организовываться в процессе осуществления своих, а значит, общественных интересов, будут достигать успеха конструктивные программы правительства. Монополии собственников предприятий должна противостоять монополия работников, то есть сами работники, объединенные в действующий профсоюз. Лишь при этих условиях можно достичь заработной платы, соответствующей величине стоимости рабочей силы.

Россия будет выходить на передовые рубежи по мере того, как российские рабочие и другие работники будут свободно и всесторонне развиваться на основе и в результате своей организованной деятельности.

Книгу О.А. Мазура «Развитие работников современной России» можно заказать в издательстве Санкт-Петербургского университета. E-mail: izdat-spbgu@unipress.ru тел. (812) 328-77-63.

ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА В НОВОМ УЧЕБНИКЕ ИСТОРИИ

Историческое развитие общества — процесс объективный, даже с учетом роли масс и великих личностей. А вот о преподавании науки «история» этого не скажешь.

Это в полной мере ощутили на своем опыте граждане РФ, особенно молодые граждане — школьники, во времена недоброй памяти ельцинского авторитаризма. Каких только «историй» ни насочинили преподаватели истории! Это были, в основном, низкопробные подделки.

И вот теперь, когда пыль от так называемых перестройки и реформ осела, стали появляться, наконец, учебники с солидной научной базой и педагогическим обоснованием, с объективным рассмотрением исторических фактов. Одним из них стал учебник «История России. 1900–1945» для 11 класса известного московского коллектива под редакцией А.А. Данилова и А.В. Филиппова (Москва, «Просвещение», 2009. — 447 с.). Этот учебник, с одной стороны, значительно отличается объективным подходом к историческим событиям, а с другой — новаторской формой. В нем много карт, схем, фотографий, документов, биографий и высказываний выдающихся ученых и политиков. В то же время авторы сохраняют удачное сочетание учебника с соответствующей «Книгой для учителя», которое они применили годом ранее для учебника «Новейшая история России. 1945–2006» в том же издательстве. Таким образом, теперь можно всю историю XX века изучать по серьезным, не в ущерб занимательности, учебникам.

В рецензируемом учебнике много полезной и интересной информации, глубоких обобщений и выводов. Обращает внимание четкость и лаконичность изложения. Например, отдельный параграф первой главы посвящен революции 1905–1907 годов, а в параграфе специально рассмотрен крупнейший результат революции — рождение новой формы демократического волеизъявления широких слоев народа: Советов рабочих депутатов. И, что особенно важно, разъяснен принцип организации Советов: формирование на базе предприятий и объединение представителей производств в единый общегородской Совет рабочих депутатов. В последнее время эту сущностную природу Советов позабыли даже многие историки, не говоря уже о политиках и рядовых гражданах.

Впрочем, не все выверено с одинаковой тщательностью, как в учебнике, так и в книге для учителя. Например, авторы пишут, что в исполкомы Советов «входили примерно поворну меньшевики, большевики и эсеры» (См. учебник. Стр. 39). Это неточно, это «среднестатистическая правда». Фактически же, в разных Советах пропорции партий были различными. Так, в первом в истории общегородском Совете рабочих депутатов — Иваново-Вознесенском — действовали исключительно большевики, в том числе виднейшие в последующие годы члены коммунистической партии: М.В. Фрунзе, О.А. Варенцова, А.С. Бубнов, П.Н. Самойлов и др. Жаль также, что авторы не прослеживают дальнейшей судьбы производственного принципа организации Советов. А ведь он был заменен территориальным принципом организации законодательной власти в 1936 году по новой Конституции СССР. Этот шаг не просто ослабил советскую демократию, он во многом предопределил разрушение социалистического государства. Неоправданным является и рассмотрение

Конституции раньше, чем процессов индустриализации и коллективизации. Ведь Конституция в известной мере закрепляла успехи страны Советов, достигнутые на основе этих процессов.

Раздел об истории Великой Отечественной войны занимает, естественно, особое место. Ей уделено в учебнике больше внимания, чем другим событиям. Он как бы естественное завершает целый важнейший период истории России в XX веке. Учебник удачно освещает начало, ход и результаты Великой Отечественной войны. Авторы удачно использовали тот богатейший материал, который был получен в ходе исторических исследований последних десятилетий. Они ушли не только острей дискуссии по отдельным проблемам Отечественной войны советского народа, но и восприятие школьниками старших классов своей истории.

Спокойным, соответствующим атмосфере школьного процесса обучения, является тон обсуждения вопросов, связанных с началом, ходом и результатами Великой Отечественной войны. Этому в значительной степени способствовало обстоятельство, что международный контекст внешней политики СССР взят достаточно широко, а события более подробно и точно увязаны друг с другом. Показана всесторонняя деятельность Советского правительства по организации обороны страны, отмечены просчеты в этой работе. В результате многие действия Советского правительства, при обсуждении которых в 1987–1994 годах кипели нешуточные страсти в учебниках истории, удалось спокойно и по-деловому изложить с исчерпывающей убедительностью. С большим искусством показана взаимосвязь военных кампаний, сражений и операций в ходе войны. В результате у читателя должно возникнуть истинное понимание целостности грандиозного исторического периода.

Однако не все в учебнике в равной мере точно и обоснованно. Это касается, например, репрессий в отношении офицеров Красной Армии накануне войны, заключения «пакта Молотова-Риббентропа», готовности СССР к участию в мировой войне и даже к дате нападения Германии на Советский Союз. В этих вопросах не обошлось без некоторых недоговоренностей. Например, вопрос о причинах репрессий, благодаря научным исследованиям последних лет, стал более понятным. И, конечно же, мало того, что они теперь уже не объясняются «злой волей» Сталина. Можно было бы указать на внутрипартийную борьбу в ВКП(б) и на «заговор генералов» как на важнейшие причины репрессий накануне мировой войны. Или вопрос об определении характера и сроков войны с Германией. Авторы считают, что военачальники и правительство ошибались, считая что «война будет наступательной и вести Красной Армией на чужой территории» (Стр.336). Они сами здесь ошибаются. Они говорят не о характере войны, а её ходе: исключительно о наступлении и «на чужой территории». Характер войны определяется не видом военных действий и не местом, где она ведется, а её классовым или национальным содержанием. Вид же войны и место её ведения определяется конкретным соотношением

противоборствующих сил. Это хорошо понимали советские военачальники. А авторы знают, что в специальной «стратегической игре», моделировавшей начало войны, «западные» прорвали укрепленные районы «восточных» (Там же). Кроме того, они знают, что накануне войны «соотношение сил на западной границе было в пользу Германии» (С.339): 8,5 млн.чел. немецких войск против 5,2 млн.чел. советских солдат и офицеров (С. 338).

А как нужно было готовить армию и народ к войне? Объяснить, что война начнется с поражения и отступлений, что, мол, разбегайся, кто может?

Хорошо, конечно, что авторы не приписывают убийство С.М.Кирова в 1934 году Сталину, как это делалось долгое время. Но они без объяснений пишут, что Сталин «воспользовался» этим убийством для расправы со старой гвардией. То есть в значительной мере сводят проблему к психологии и мнимому «коварству» Сталина.

Не все объективно рассмотрено в проблеме репрессий. Авторы приписывают руководству СССР тезис о «допустимости превентивных репрессий» и в значительной степени этим объясняют наличие репрессий. Это неверно. Ведь по сути дела любое государство как машина насилия в интересах господствующего класса поддавляет, то есть репрессирует, противников этого класса.

Однако отдельные неточности и шероховатости не мешают главному: объективному, широкому, спокойному взгляду на трудную, великую историю России в XX веке. Поэтому рекомендуем школьникам, учителям и всем, интересующимся историей России, познакомиться с рецензируемым Учебником и Книгой для учителя и использовать их для изучения сложной судьбы России.

А.С.КАЗЕННОВ, доктор философских наук, профессор

ПЛАН ЗАНЯТИЙ Университета рабочих корреспондентов Фонда Рабочей Академии в I семестре 2010–2011 учебного года

- 7.X. Диалектика «Капитала» К.Маркса. *Канд. экон. наук В.И. Галко.*
- 14.X. Опыт борьбы за сохранение и развитие профсоюзных организаций. *Первый заместитель председателя профкома докеров ЗАО «ПКТ» К.В. Федотов.*
- 21.X. Преемственность в общественном развитии. *Проф. А.С. Казеннов.*
- 28.X. Всемирно-историческое значение Великой Октябрьской социалистической революции. *Канд. экон. наук В.Н. Гавашич.*
- 11.XI. Актуальные проблемы рабочего движения. *Секретарь ЦК РКРП О.И. Соловьев.*
- 18.XI. Коллективные действия работников как фактор экономического подъема. *Первый заместитель председателя профкома докеров ЗАО «ПКТ» К.В. Федотов.*
- 25.XI. Необходимость партии рабочего класса для возрождения и развития Советской России. *Доцент И.М. Герасимов.*
- 2.XII. Становление политической партии Российской объединенной трудовой фронт. *Первый секретарь ЦК РКРП В.А. Тюлькин.*
- 9.XII. *Кни. Учение о сущности в «Науке логики» Гегеля. Проф. М.В.Попов.*
- 16.XII. Опыт организации борьбы за приближение заработной платы к денежному выражению стоимости рабочей силы. *Ст. преподаватель Ю.Л.Росев.*
- 23.XII. *Итоговый семинар. Ведущий — канд. экон. наук В.И. Галко.*

Занятия проводятся по четвергам с 19.00 по адресу: Спб, ул. Очаковская, д.7, 4-й этаж, РКРП. Тел. 598-62-04

АЙСБЕРГ

Реставратором капитализма в России

Нам заморские гости уже Говорят, что настал наш упадок, Что в загадочной русской душе Нет и не было вовсе загадок;

Что известно, мол: русский мужик Ворават, тороват, лежебока, И несет, что издревле постиг — Деспотизм и коварство Востока.

Растранил таланты и ум, Лишь в насилии видит порядок. Примитивен, завистлив, угрюм Да на деньги и зелие падок.

Жил бы в сказке, не зная тревог, Только сказочный край запаршивел С той поры, как героя его Охватило стремленье к наживе ...

Есть досадная истина в том! Только в корне неверны масштабы: Кто порушил отеческий дом — Не народ и не лодырь, хотя бы.

Ведь и им заповедал Господь Приноравливаться к погоде. Вдруг умастить брненную плоть Оказалось в почете и в моде.

И с тех пор, закусив удила, Вмиг освоив аренды и ренты, Не вложив и полущки в дела, Ловкачи с нас стригут дивиденды.

Закружились над Родиной, глядь, Словно мухи над ямой зловонной. Что же, мы, по заслугам, видать, Окрестили их пятой колонной.

Я картины не мыслю иной, А иначе — чего же я стою! Это крохотный пик над волной, А громада сокрыта водою.

Нет, народ не упал — он устал, Замутились светлые лики! Я один — и ничтожен, и мал, Но мы вместе — сильны и велики!

Ну, а вам не впервые трубить На весь свет о нас славой худою. Не увидев, что скрыто в глуби, Вам виднеется пик над водою.

И на то не жалео я слов, Чтобы не было страхов и паник: В наших водах — подальше от льдов! Берегите свой новый «Титаник»!

Сколько б ни было в будущем Трой, Нас коварством едва ли осилить! Не питайте иллюзий — ваш строй Ненадолго прижился в России.

Е.С. СМОЛЯКОВ, Заслуженный врач России

