

*Комитет по культуре Правительства Санкт-Петербурга
Администрация Курортного района Санкт-Петербурга
Историко-культурный музейный комплекс в Разливе
Российская общественно-политическая газета
«Народная правда»*

В.И. ЛЕНИН В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

*Материалы Первой ежегодной
Международной научно-практической конференции*

Разлив, 20 апреля 2007 г.



Санкт-Петербург
2007

УДК 321.74, 323.27, 323.4, 323.4, 329.8

ББК 66.017

В41

В.И. Ленин в современном мире. Материалы Первой ежегодной Международной научно-практической конференции. Разлив, 20 апреля 2007 года. Под редакцией доктора философских наук М.В. Попова. Санкт-Петербург: Издательство Российской общественно-политической газеты «Народная правда» и ООО «Творческий Центр «Победа», 2007 г. — 54 с.

ISBN 5-221-00018-0

Книга содержит тезисы докладов участников Первой ежегодной Международной научно-практической конференции «В.И. Ленин в современном мире», состоявшейся 20 апреля 2007 года в Музее «Шалаш В.И. Ленина» в Разливе и отклики прессы. Организаторы Конференции — **Комитет по культуре Правительства Санкт-Петербурга, Администрация Курортного района Санкт-Петербурга, Историко-культурный музейный комплекс «Сарай» и «Шалаш» В.И. Ленина в Разливе, Российская общественно-политическая газета «Народная правда».** Конференция проведена при финансовом содействии **ОАО «Третий парк».**

ISBN 5-221-00018-0

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ.....	4
ПРИВЕТСТВИЯ УЧАСТНИКАМ КОНФЕРЕНЦИИ.....	5
ТЕЗИСЫ ДОКЛАДОВ.....	10
<i>Барышников Н.И.</i> О РОЛИ В.И. ЛЕНИНА В СОВЕТСКО- ФИНЛЯНДСКИХ ОТНОШЕНИЯХ.....	10
<i>Волович В.Н.</i> АКТУАЛЬНОСТЬ ЛЕНИНСКОЙ РАБОТЫ «ИМПЕ- РИАЛИЗМ, КАК ВЫСШАЯ СТАДИЯ КАПИТАЛИЗМА».....	11
<i>Ельмеев В.Я.</i> В.И. ЛЕНИН ПРОТИВ КАПИТАЛА.....	12
<i>Ерёменко В.И.</i> В.И. ЛЕНИН И АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ БОРЬ- БЫ С КОРРУПЦИЕЙ.....	19
<i>Золотов А.В.</i> ЛЕНИН — ЭКОНОМИСТ.....	23
<i>Казённов А.С.</i> СОВЕТЫ — ГЛАВНЫЙ РЕЗУЛЬТАТ ДЕЯТЕЛЬНО- СТИ В.И. ЛЕНИНА.....	24
<i>Наливкин Л.А.</i> ЛЕНИН В АПРЕЛЕ 1917: ГОНКА ЗА ЛИДЕРАМИ.....	26
<i>Попов М.В.</i> В.И. ЛЕНИН — ДИАЛЕКТИК.....	29
<i>Сидоров В.А.</i> ЛЕНИНСКАЯ ТРАКТОВКА ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬ- ТУРЫ И СОВРЕМЕННОСТЬ.....	30
<i>Усыскин Г.С.</i> ШАЛАШ ИЗ ГРАНИТА.....	33
<i>Хану Харью</i> ЛЕНИН И ФИНЛЯНДИЯ.....	36
<i>Штейн М.Г.</i> РОДОСЛОВНАЯ В.И. УЛЬЯНОВА (Н. ЛЕНИНА).....	40
<i>Яброва Т.И.</i> НАСЛЕДИЕ ЛЕНИНА ИЗУЧАЮТ ВО ВСЁМ МИРЕ.....	42
ПРЕССА О ПЕРВОЙ ЕЖЕГОДНОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕ- РЕНЦИИ «В.И. ЛЕНИН В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ».....	43

Мысль о том, что не надо из нашей истории ничего вычёркивать, ничего вымарывать, ничего не надо подрисовывать и подкрашивать, — эта мысль всё больше завоёвывает умы. Что касается фигуры В.И.Ленина, то тот период, когда была какая-то травля или зашательская критика, этот период прошёл. Музей в Разливе работает и конференция проводится, чтобы не только нынешним, но и будущим поколениям можно было объективно, беспристрастно разбираться во всех событиях не по слухам, не по заявлениям, а по фактам и документам.

Идею данной конференции высказал житель Курортного района, ветеран МВД, участник ликвидации аварии на Чернобыльской АЭС, заместитель главного редактора газеты «Народная правда» Гавшин Борис Николаевич, ставший заместителем председателя Оргкомитета.

**М.В. Попов,
член Оргкомитета конференции,
доктор философских наук, профессор,
главный редактор Российской
общественно-политической газеты
«Народная правда»**



ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

КОМИТЕТ ПО КУЛЬТУРЕ

Невский пр., 40, Санкт-Петербург 191186
Тел. (812) 312-2471 Факс (812) 110-5515
E-mail: kkult@gov.spb.ru
<http://www.gov.spb.ru>

ОКПО 00086987 ОКОНУ 23310 ОГРН 1037867016440

ИНН/КПП 7808025993/782501001

19-04 2007 № 06-32-442/04-0.0

Участникам 1-й ежегодной
Международной научно-
практической конференции
«В.И. Ленин в современном мире»

Уважаемые господа!

От имени Комитета по культуре Санкт-Петербурга разрешите поздравить вас с началом работы 1-й ежегодной Международной научно-практической конференции «В.И. Ленин в современном мире».

В нашем демократическом обществе существуют разные точки зрения на события Октября 1917 года и на роль В.И.Ленина в мировой истории. Эти мнения публично озвучиваются в дискуссиях на телевидении, в газетах, радио, Интернете, исторических монографиях и публицистических изданиях. Комитет по культуре рассматривает конференцию как одно из важных общественных мероприятий, которое позволит взглянуть на фигуру В.И. Ленина с исторической точки зрения, без увлечения современной политической борьбой, которая разворачивается в преддверии выборов в нашей стране. Мы надеемся, что на конференции будет торжествовать объективный научный взгляд, строгий исторический анализ и уважительное отношение ко всем мнениям на фигуру вождя мирового пролетариата и на события, которые привели к трагическому расколу нации на два враждебных лагеря. Хочется всем нам пожелать, чтобы мы смогли извлечь уроки из событий прошлого и чтобы наше Отечество стало благополучным демократическим правовым государством.

Заместитель председателя
Комитета по культуре

В.Ю. Панкратов



ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

**АДМИНИСТРАЦИЯ
КУРОРТНОГО РАЙОНА
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА**

пл. Свободы, д. 1, г. Сестрорецк, Санкт-Петербург, 197706,
Тел. (812) 437-1454, Факс (812) 437-1590
E-mail: tukur@gov.spb.ru
http://www.gov.spb.ru
ОКПО 04032706 ОКОГУ 23010 ОГРН 1027812406742
ИНН/КПП 7821007802/784301001

0103/2007 № *18-76/02*

На № _____ от _____

Главному редактору Российской
общественно-политической газеты
«Народная правда», профессору
Санкт-Петербургского
государственного университета,
члену Президиума Петровской
академии наук и искусств

М.В. Попову

ул. Белинского, 13
Санкт-Петербург, 191104

Уважаемый Михаил Васильевич!

Администрация Курортного района в ответ на Ваше письмо от 19.02.2007 г. № П-2 сообщает, что поддерживает идею проведения ежегодных международных научно-практических конференций «В.И. Ленин в современном мире» на базе СПб ГУК «Историко-культурный музейный комплекс в Разливе». Со стороны руководства Музейного комплекса Вам будет оказано содействие в организации и проведении конференции 20.04.2007г.

С уважением,
заместитель главы

Н.В. Чечина

**ПРИВЕТСТВИЕ НАЧАЛЬНИКА ОТДЕЛА КУЛЬТУРЫ,
ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И СПОРТА АДМИНИСТРАЦИИ
КУРОРТНОГО РАЙОНА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА
Н.П. САВВАТЕЕВОЙ**

Уважаемые участники и гости научно-практической конференции! Я рада приветствовать вас на территории Курортного района. Огромное спасибо организаторам этого мероприятия. В обновлённом Музейном комплексе в Разливе — это первая научно-практическая конференция. Практическая — потому что, я надеюсь, она принесет огромную пользу для развития канвы истории, которая собрана здесь, на этой площадке.

Я желаю успеха в работе конференции. Надеюсь, что работа эта будет очень конструктивной, что вы вместе будете развивать новые темы, новые направления. Надо сказать, что в Курортном районе очень трепетно относятся к сохранению культурного наследия. Желаю вам успеха и благодарю за то, что вы принимаете участие в работе этой конференции.

**ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО ДИРЕКТОРА ИСТОРИКО-
КУЛЬТУРНОГО МУЗЕЙНОГО КОМПЛЕКСА В РАЗЛИВЕ,
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ОРГКОМИТЕТА КОНФЕРЕНЦИИ
Е.В. ГЛАДКОВОЙ**

Уважаемые друзья, уважаемые коллеги!

Позвольте мне обратиться к вам так, поскольку все мы сегодня собрались в стенах этого музея в историческом месте, где в июле-августе 1917 года Владимир Ильич Ленин скрывался от Временного правительства. Разрешите поздравить вас с открытием нашей первой научно-практической конференции «Владимир Ильич Ленин в современном мире».

Чего мы ожидаем от этой конференции? Я думаю, что в первую очередь — интересных выступлений на нашей конференции уважаемых учёных — историков, экономистов, общественных деятелей. Мы ожидаем глубокого исторического анализа тех событий, деятельности тех личностей, которые смогли изменить ход событий в России в первой половине XX века. Думается, что полярные точки зрения и различные мнения, которые могут быть здесь высказаны сегодня по отношению к роли личности Владимира Ильича Ленина в мировой истории, помогут нам по-новому взглянуть на современные общественные процессы в России. История — наука объективная, но порой она пишется, исходя из политических воззрений, господствующих в какие-то периоды. Но проходит некоторое время и историческая истина торжествует. Наш музей, его история, которая тесно переплелась с ис-

торией нашей страны за последние 80 лет, является ярким примером этого. Несмотря на все финансовые проблемы и сложности времен перестройки, музею удалось выжить и отстоять своё право на существование.

Наша сегодняшняя конференция и то количество людей, которое почтило нас своим вниманием, — яркое доказательство того, что музей притягивает к себе внимание широкой общественности.

Задача нашей конференции сегодня — поиск исторической истины. И я думаю, что мы будем успешно двигаться в этом направлении. Разрешите мне от имени Музея, от имени нашего Оргкомитета поблагодарить Администрацию Курортного района Санкт-Петербурга, Комитет по культуре Правительства Санкт-Петербурга за поддержку нашего мероприятия. От своего имени и от имени главного хранителя Людмилы Ивановны Кашпур хочу поблагодарить инициатора проведения конференции Бориса Николаевича Гавшина и члена Оргкомитета Михаила Васильевича Попова за наше содружество и партнёрство. Также хочу поблагодарить наших старых партнёров — ОАО «Третий парк» за финансовую и организационную поддержку в подготовке этого мероприятия.

ТЕЗИСЫ ДОКЛАДОВ

БАРЫШНИКОВ Николай Иванович,
доктор исторических наук,
профессор Северо-Западной академии
государственной службы
при Президенте РФ

О РОЛИ В.И. ЛЕНИНА В СОВЕТСКО-ФИНЛЯНДСКИХ ОТНОШЕНИЯХ

1. При определении позиции нашей страны относительно самостоятельного существования Финляндии, 90-летие которого отмечается в декабре 2007 года, Ленин сыграл решающую роль. Об этом свидетельствовали неоднократно и финские государственные деятели.

2. Значение провозглашенного Лениным курса на создание Советской Россией добрососедского сотрудничества с Финляндией и причины негативных проявлений в последующем в двусторонних отношениях.

3. Ленинский подход к решению проблемы безопасности Петрограда и вопрос о советско-финляндской границе.

4. Исключительная заслуга современной Финляндии в сохранении доброй памяти о В.И.Ленине и в объективной оценке его роли в создании основ дружественных российско-финляндских отношений.

ВОЛОВИЧ Василий Николаевич,
*заведующий кафедрой политической экономии
Санкт-Петербургского государственного горного института
им. Г.В. Плеханова (технического университета),
доктор экономических наук, профессор,
действительный член Петровской Академии наук и искусств*

АКТУАЛЬНОСТЬ ЛЕНИНСКОЙ РАБОТЫ «ИМПЕРИАЛИЗМ, КАК ВЫСШАЯ СТАДИЯ КАПИТАЛИЗМА»

Известно, что в конце XIX века на смену эпохе свободной конкуренции в результате концентрации производства и капитала пришла эпоха монополистического капитализма.

Вполне естественно, подобное явление требовало своего теоретического анализа и обобщения. Всё это и нашло своё отражение в работе В.И. Ленина «Империализм, как высшая стадия капитализма». Данная работа была написана В.И. Лениным во время его пребывания в Швейцарии в эмиграции в январе–июне 1916 года. Издана же работа была в середине 1917 года в Петрограде издательством «Парус».

Ленинская теория империализма явилась по существу развитием и продолжением (применительно к новым историческим условиям) экономического учения К. Маркса, изложенного им в «Капитале». Анализируя империализм как своего рода надстройку над старым капитализмом и тем самым как высшую стадию капитализма, В.И. Ленин раскрыл и его экономическую — монополистическую сущность.

В целом же, на наш взгляд, В.И. Ленин выделил те характерные особенности империализма, которые в той или иной мере проявляются и в нынешних условиях — в условиях так называемой глобализации. Это такие особенности, как продолжающийся процесс концентрации производства и капитала, что видно на примере дальнейшего укрепления и развития так называемых транснациональных корпораций, которые по существу в нынешних условиях и управляют миром; слияние банковского капитала с промышленным и создание на базе этого «финансового капитала» финансовой олигархии. Подобное яв-

ление мы со всей очевидностью наблюдаем и на примере капитализации нынешней России, где ежегодные размеры финансового капитала финансовой олигархии уже превышают размеры годового бюджета. К характерным особенностям нынешнего империализма также можно отнести выделенные В.И. Лениным такие его признаки, как продолжающийся вывоз капитала, особенно развитыми рыночными (капиталистическими) странами; продолжающийся не только территориальный, но и экономический раздел мира крупными капиталистическими государствами, в первую очередь — США. Указанный процесс мы наблюдаем в результате незаконного объявления войны США Ираку и его незаконной, по существу, оккупации. А ведь изначально в основе всего этого лежали, прежде всего, экономические интересы транснациональных американских корпораций. Всё это, несомненно, говорит об актуальности ленинской работы «Империализм, как высшая стадия капитализма» и в современных условиях развития капиталистического мира.

ЕЛЬМЕЕВ Василий Яковлевич,
доктор философских наук, доктор экономических наук,
заслуженный деятель науки РФ,
профессор Санкт-Петербургского государственного университета

В.И. ЛЕНИН ПРОТИВ КАПИТАЛА

В.И. Ленин при разработке партийных программ, начиная с написанного им в тюрьме в Петербурге (декабрь 1985 г.) «Проекта программы социал-демократической партии», в качестве основной задачи партии ставил необходимость руководства борьбой рабочего класса против капитала, причем не просто против отдельных капиталистов, а всего класса капиталистов. (Ленин В.И. Полн. собр. Соч, т. 2, с. 83). В своей работе «Задачи русских социал-демократов» (1897 г.) он предлагал вести эту борьбу в обоих направлениях: социалистическом — против класса капиталистов за организацию социалистиче-

ского общества и демократическом — против существующей власти, охраняющей господство капитала (там же, с. 446).

В работе «Проект программы Российской социал-демократической рабочей партии» (1902 г.) В.И. Ленин предложил начать программу с признания того, что в России господствующим становится капиталистический способ производства, основанный на эксплуатации наемного труда капиталом, что ведет к обострению классовой борьбы с капиталом, вызывает у рабочих стремление освободиться от невыносимого ига капитала (там же, т. 6, с. 203–204).

Как же у нас в настоящее время оценивается существующее российское общество и каково отношение рабочего класса к капиталу и классу капиталистов?

Верховной властью официально современное наше общество не признается капиталистическим. Она готова его считать гражданским, обществом с рыночной экономикой (как назвал президент США Буш), даже постиндустриальным обществом. К сожалению, и в левой печати российский капитализм редко называется своим именем или вообще отрицается его существование. «Есть ли у нас капитализм?» — спрашивает один из постоянных авторов газеты «Советская Россия» А. Тилле. «Нет, — отвечает он, — и не предвидится» («Советская Россия», 23 октября 2001 г.). Не случайно от оппозиции так и не дождалось труда, подобного работе В.И. Ленина «Развитие капитализма в России», если не иметь в виду солидное исследование С.М. Меньшикова «Анатомия российского капитализма» (Москва, 2004 г.) и брошюру мэра Москвы Ю.М. Лужкова «Развитие капитализма в России. 100 лет спустя» (Москва, 2005 г.).

Не лучше обстоит дело с признанием существования настоящего капитала и настоящих капиталистов. Чтобы реабилитировать капитал, прикрыть его эксплуататорскую сущность, капиталом стали называть все, что угодно. Под маской капитала ныне фигурируют «капиталы»: «человеческий», «социальный», «интеллектуальный», и т.д., и т.п. Почти все люди, даже матери и дети после 3-х лет, объявлены обладателями капитала. У тех, кто живет за счет пенсии, оказывается,

имеется свой «пенсионный капитал». Нет среди всех этих «капиталов» только капитала по определению, т.е. прибавочной стоимости, извлекаемой из наемного труда, и нет в составе субъектов «человеческого капитала» настоящих капиталистов, присваивающих результаты чужого труда. Они своим капиталом считают не свои способности к труду, не этот «человеческий капитал», а совсем другой, настоящий капитал — стоимость своего предприятия, свою прибыль, извлекаемую из труда наемных работников. Об этом капитале общество не информируется.

Капитал, как показал автор «Капитала» К. Маркс, — это не просто стоимость или сумма меновых стоимостей, хотя без этой предпосылки он не возникает. Не является капиталом та или иная вещь, в которой реализована стоимость и которая может служить средством производства. Не будет капиталом и человеческий труд, овеществленный и накопленный в том или ином продукте труда и используемый в новом труде.

Капитал — это общественное, производственное отношение, посредством которого присваивается капиталом созданная трудом прибавочная стоимость, которая используется капиталом для собственного самовозрастания. Он составляет противоположность труду, является результатом его эксплуатации.

Преувеличение роли капитала по сравнению с его источником — трудом — давно известное занятие защитников капитала. При этом они под понятие капитала чаще всего подгоняют определения самой человеческой деятельности, свойство человеческого труда. Капитал в этом случае сводится к его определению как накопленного труда, служащего средством для нового труда. Не только накопленный опыт, навыки и знания работника, но и любой орган его человеческого тела получает название «человеческого» капитала. «В этом смысле, — писал К. Маркс, — рука, в особенности кисть руки, представляет собой капитал. Капитал был бы в этом случае лишь новым названием для вещи, столь же древней, как человеческий род, так как всякий вид труда, даже самый неразвитый, как охота, рыбная ловля и

т.д., предполагают, что продукт прошлого труда употребляется в качестве средства для непосредственного, живого труда» (Маркс К., Энгельс Ф., соч., т. 46, ч. I, с. 206).

Еще более жёстко по этому поводу высказался К. Маркс в другом месте: «так, например, говорят, что вещество глаза есть капитал зрения и т.д. Подобного рода беллетристические фразы, в которых по какой-либо аналогии подводится что угодно под что угодно, могут показаться даже остроумными, когда их высказывают в первый раз... Но если их повторяют, да еще с самодовольством, с претензией на научность, то они попросту глупы. Они хороши лишь для беллетристического типа болтунов, которые стремятся все окрасить в розовые тона и которые своим сладеньким, как лакрица, дерьмом загаживают все науки» (там же, с. 243).

В последнее время в пропаганде подобных концепций особо усердствуют некоторые отечественные экономисты. Читаешь, например, книгу авторов из Санкт-Петербургского университета экономики и финансов и диву даешься: неужели они не читали «Капитал» К. Маркса и забыли, что называется капиталом по определению, или же не хотят знать этого. В книге «Человеческий капитал в транзитивной экономике» (СПб, 1999) нет ни одной ссылки на «Капитал», хотя авторы живут уже в капиталистическом обществе и обязаны знать свое «новое» общество. «Капитал» К. Маркса отсутствует и в библиографическом списке, который тоже должен соответствовать требованиям науки и издательства, еще не отказавшегося от своего названия «Наука».

Авторы всерьез думают, что время, когда наемная рабочая сила воспроизводилась в форме товара, ушло в прошлое. В постиндустриальном обществе, в котором они вроде бы уже живут сейчас, наемный работник и его рабочая сила функционируют и воспроизводятся «уже не в товарной форме, а в форме «человеческого капитала». Не только капиталист, предприниматель, но и сам работник относится к вложениям в свои производительные способности (экономические силы) как к капитализированным накоплениям» (с. 14).

Это время, по мнению авторов, тоже уже проходит: «современное общество эпохи зрелой стадии научно-технической революции и начальной стадии информационно-коммуникационной революции можно охарактеризовать как информационное общество..., в котором структура творческих производительных сил человека актуализируется все в большей и большей степени не в форме человеческого капитала, а в форме человеческих информационных ресурсов (потребностей, способностей, сил)» (с. 15), т.е. «человеческий капитал» здесь уже называется ресурсом.

Чем можно объяснить подобного рода фантазии? Почему 2/3 мировых выбросов в атмосферу падают на «информационное» общество США, где доля информационного сектора, по данным авторов, составляет 60–75% ВВП? Почему России надо заново заняться своей индустриализацией? Почему наши уважаемые авторы поверили тем западным экономистам, взгляды которых были определены К. Марксом как «вздорные попытки представить рабочую силу в качестве капитала рабочего» (Маркс К., Энгельс Ф., соч., т. 47, с. 175)?

Какое же действительное место занимают рабочая сила и труд во взаимоотношениях с капиталом?

Первый аспект взаимодействия между капиталом и рабочей силой относится к их эквивалентному обмену как меновых стоимостей: рабочий, продавая свою рабочую силу, получает взамен заработную плату, составляющую вложенный в эту плату переменный капитал, т.е. рабочий получает меновую стоимость, равную стоимости жизненных средств, необходимых для воспроизводства своей рабочей силы.

Становится ли полученная работником меновая стоимость в виде заработной платы капиталом? Этого не может быть, ибо, во-первых, здесь обмениваются эквиваленты, от этого обмена не происходит самовозрастания стоимости рабочей силы; во-вторых, заработная плата идет на потребление рабочего, на возмещение и восстановление израсходованных его физических и умственных сил, в потреблении меновая стоимость жизненных средств исчезает. В этом отношении и

сам труд для рабочего не является производящей богатство силой, средством обогащения или обогащающей деятельностью. Посредством простого обмена «рабочий не может обогатиться, ибо подобно тому как Исав уступил свое первородство за чечевичную похлебку, так рабочий за определенную наличную величину стоимости своей способности к труду отдает своею творческую силу. Наоборот, рабочий должен обеднеть, так как творческая сила его труда теперь противостоит ему как сила капитала, как чуждая сила» (там же, с. 177).

Превращение рабочей силы в источник производства капитала образует другой аспект их взаимодействия, которое осуществляется уже в производстве, а не в их обращении как меновых стоимостей. Здесь рабочая сила выступает по отношению к капиталу не как стоимость, а как потребительная стоимость, как живой труд, эксплуатируемый капиталом. Именно из потребительной стоимости рабочей силы извлекается прибавочная стоимость, в потребительной стоимости этой силы заложена творящая, производительная сила труда, отчуждаемая капиталом и превращаемая в силу капитала.

Может ли эта сила, реализуемая в труде, быть капиталом работника, т.е. его человеческим капиталом? Сторонники этой концепции обычно производительные силы труда подгоняют под «человеческий капитал», понимая под капиталом не только орудия производства, но силы живого труда. «На постиндустриальной стадии развития общества с социально ориентированной экономикой рыночного типа, — пишут названные выше авторы, — производительные силы человека реализуются в форме человеческого капитала. Активом человеческого капитала является образование» (с. 5) В другом месте сказано: «человеческий капитал — это форма выражения производительных сил человека на постиндустриальной стадии развития общества» (с. 14).

Созидающие, творящие силы человеческого труда не нуждаются в том, чтобы к ним приклеивать ярлык «человеческого капитала», для них имеется имманентная им экономическая категория — «производительная сила труда». Что же касается человека как носителя труда, то он всегда был и остается главной производительной силой общества.

Другое дело, когда производительные силы труда переходят в руки капиталиста и становятся силами капитала. Если в качестве стоимости рабочая сила принадлежит самому работнику, то в качестве потребительной стоимости (труда) она существует только для капитала и является потребительной стоимостью для самого капитала, т.е. той деятельностью, посредством которой капитал увеличивает свою стоимость. Для рабочего рабочая сила является потребительной стоимостью только как носителя меновой стоимости его рабочей силы, а не потому, что она производит для рабочего прибавочную стоимость, а потому и капитал. Рабочий, продавая рабочую силу, отчуждает от себя производительные силы своего труда, капитал их присваивает. «В этом процессе обмена труд не является производительным; он становится производительным только для капитала... Поэтому все успехи цивилизации, другими словами, всякое увеличение общественных производительных сил, производительных сил самого труда, обогащают не рабочего, а капиталиста» (Маркс К., Энгельс Ф., соч., т. 47, с. 177). Соответственно, капиталистическое производство в большей мере, чем какой-либо другой способ производства, является расточительным по отношению к человеку, оно расточает не только плоть и кровь человека, его физическую силу, но и его умственную и нервную энергию. Действительно, только ценой величайшего ущерба, наносимого развитию каждого индивида в отдельности, достигается их общее развитие в те исторические эпохи, которые являются прелюдией к социалистической организации человеческого общества» (там же, с. 186).

О том, как ныне разрушаются производительные силы труда, свидетельствуют данные, приведенные в документах конференции ООН по социальному развитию (Копенгаген, 1995): в мире более 120 млн. человек официально признаны безработными и гораздо большее число работает не полный рабочий день; каждый десятый трудоспособного возраста является нетрудоспособным по болезни.

Теория человеческого капитала неприемлема потому, что она превращает капитал в источник производства стоимости. Между тем

производит стоимость только труд, он представляет единственную субстанцию продукта как стоимости.

С этой точки зрения более чем странными выглядят рассуждения академика Д.С. Львова. Он на долю труда отводит всего 5% общего дохода, на долю капитала — 20%, а на долю ренты — 75%. «Вклад труда, — по его мнению, — в 15 раз, а капитала в 4 раза меньше. Иначе говоря, почти все, чем сегодня располагает Россия, есть рента от использования ее природно-ресурсного потенциала, ее земли» (Завтра. 2006 г. Ноябрь. № 47).

Если это так, то трудящийся люд ныне и не может рассчитывать на большее, чем на 5% общего дохода. Для противника труда и трудовой теории К. Маркса не труд является источником всего стоимостного богатства, а капитал и рента, причем последняя — от Бога! Поэтому всем в России должно принадлежать не то, что от труда, а то, что от Бога.

Вот что можно ждать от современной вроде бы «оппозиции», не овладевшей учением К. Маркса и В.И. Ленина!

***ЕРЁМЕНКО Владимир Иванович,**
доктор философских наук, советник
председателя Законодательного
собрания Санкт-Петербурга*

В.И. ЛЕНИН И АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ

По мнению В.И. Ленина, коррупция связана с сущностью товарно-денежных отношений. Свойствами товара наделяются различные связи и отношения, всеобщая продажность характеризует отношения в политике, экономике, здравоохранении, образовании, науке.

В работе «О карикатуре на марксизм» В.И. Ленин пишет: «раз господствует товарное производство, буржуазия, власть денег —

подкуп (прямой и через биржу) «осуществим» при любой форме правления, при любой демократии»¹.

Важную роль в создании коррупционных связей и, прежде всего, — в деле подкупа власти, играет финансовый капитал. «Продажность и подкуп в гигантских размерах — суть капитализма»².

В этой связи важным условием преодоления коррупции выступает защита общества, институтов государства от коррупционного влияния финансового капитала. На практике это означает создание правовых механизмов, которые позволили бы развести финансовый капитал и власть, отделить бизнес от центров принятия политических решений.

В.И. Ленин признает, что новой власти в условиях провозглашенного строительства социализма не удалось победить коррупцию.

Он объясняет это обстоятельство двумя причинами:

во-первых, сохранением товарно-денежных отношений, в результате чего (при слабости общественного контроля) процветает продажность государственных чиновников;

во-вторых, природой человека, в которой сохраняются так называемые «дурные инстинкты».

Под ними В.И. Ленин понимает мелкособственнические инстинкты, как среди управленцев, так и представителей народа. Среди одних и других «много колеблющихся, «слабых», неспособных противостоят «соблазну» спекуляции, взятке, личной выгоды»³.

В.И. Ленин осознает, что коррупция разрушает основы государства, так как в ней участвуют и «верхи», и «низы».

Тактика борьбы с коррупцией менялась в зависимости от этапов развития общества, конкретных задач сохранения власти.

¹ В.И. Ленин, Полн. собр. соч., т.30, с.98.

² В.И. Ленин, Полн. собр. соч., т.30, с.164–165.

³ В.И. Ленин, Полн. собр. соч., т.36, с.198.

В годы «военного коммунизма» большевики шли на жесткие меры, включающие расстрел взяточников через трибунал, через суд — «скорый и беспощадный».

Наряду с этим создавалась система учета и контроля за производством и распределением, в том числе государственный контроль за денежным обращением, создавались условия для практического участия в управлении трудового народа.

В период «НЭПа» акценты в борьбе с коррупцией смещались в сторону подъема культуры и просвещения народа. Взятку нельзя победить пропагандой, нужна помощь народных масс, нужна та культура, которая учит бороться с взятками. «У политически просвещенного народа, — говорил В.И. Ленин — взяток не будет»¹.

В целях борьбы с коррупцией была введена монополия внешней торговли. По этому поводу в письме к Л. Каменеву от 3 марта 1922 г. В.И. Ленин пишет: «Иностранцы уже взятками скупают наших чиновников и «вывозят остатки России» и вывезут.

Монополия есть вежливое предупреждение: милые мои, придет момент, я вас за это буду вешать.

Иностранцы, зная, что большевики не шутят, считаются с этим всерьез»².

Не все рецепты борьбы с коррупцией, предлагавшиеся, В.И. Лениным и большевиками, применимы к современной российской действительности. Однако некоторые из них не утратили своей актуальности и сегодня. Среди них — жёсткий государственный контроль над финансовым капиталом и пресечение малейших попыток влиять на власть, в том числе посредством активного участия в формировании региональных органов власти, получая взамен возможность внеконкурсных вложений в выгодные для себя экономические проекты.

¹ В.И. Ленин, Полн. собр. соч., т.44, с.171–172

² В.И. Ленин, Полн. собр. соч., т.44, с.428

Сверхприбыль, которую получает финансовый капитал, позволяет покупать не только правительственных чиновников, государственный аппарат, но и политические партии. Среди них есть и те, которые называют себя «левыми», социалистическими, социал-демократическими, рабочими.

В.И. Ленин, вслед за Энгельсом, называет их «буржуазными рабочими партиями». Такие партии неизбежны и типичны для всех развитых капиталистических стран. Руководство и активисты этих партий получают от власти экономические и политические подачки, доходные и спокойные местечки в министерствах, парламентах, профсоюзах.

С точки зрения В.И. Ленина подкупленные представители и сторонники «буржуазных рабочих партий» становятся если не частью, то прикрытием и оправданием коррупционных механизмов.

Если причина коррупции в самой власти, то трудно надеяться, что в недрах самой власти возникнут предпосылки для последовательной и бескомпромиссной борьбы с коррупцией.

Необходима, — говорит В.И. Ленин, — апелляция к народу. Необходимо «пробудить во всех сколько-нибудь сознательных слоях народа страсть политических обличений»¹.

Трибуной для всенародных обличений может быть общерусская газета. «Печать давно стала уже у нас силой — иначе правительство не тратило бы десятков тысяч рублей на подкуп её ...»².

Необходимо обратить внимание и на мысль В.И. Ленина о том, что «демократия не устраняет коррупцию, а делает борьбу с ней чище, шире, открытее, резче»³.

¹ В.И. Ленин, Полн. собр. соч., т.6, с.88

² В.И. Ленин, Полн. собр. соч., т.6, с.89

³ В.И. Ленин, Полн. собр. соч., т.30, с.126

ЗОЛОТОВ Александр Владимирович
*доктор экономических наук, профессор,
Нижегородского государственного университета
имени Н.И. Лобачевского
действительный член Петровской
академии наук и искусств*

ЛЕНИН — ЭКОНОМИСТ

Отличительная особенность экономических исследований В.И. Ленина — их нацеленность на решение коренных проблем экономической науки.

В последнее десятилетие XIX века в России еще бытовали иллюзии о том, что страна может избежать капиталистической стадии развития. Проанализировав обширнейший статистический материал, В.И. Ленин доказал, что в стране формируется капитализм и что бороться за социально-экономический прогресс необходимо с учетом этого факта.

В.И. Ленин раскрыл закономерность перерастания простого товарного производства в капиталистическое. Так была обоснована теория становления капитализма, имеющая более общий характер, чем теория первоначального накопления капитала К. Маркса.

Молодой марксист конкретизировал марксову схему расширенного общественного воспроизводства, включив предпосылку увеличения органического строения капитала, то есть отразив НТП. В соответствии с этим им был сформулирован закон опережающего роста производства средств производства для средств производства. Опыт советской экономики показал: когда управление осуществлялось в соответствии с этим законом, экономика развивалась быстрыми темпами; когда его попытались игнорировать, стали усиливаться негативные тенденции.

В.И. Ленин обосновал теорию империализма как монополистической стадии капитализма. Эта теория имеет целостный характер, раскрывает сущность и основные признаки монополистического капитализма, возрастающую регулирующую роль государства, историческое место государственно-монополистического капитализма как

полнейшей материальной предпосылки социализма. Современное развитие капитализма подтверждает истинность ленинской теории империализма.

При переходе к строительству социализма В.И. Ленин обосновал необходимость обобществления производства на деле и раскрыл содержание такого обобществления. Одновременно он раскрыл неизбежность многоукладности переходной экономики и использования при таких условиях товарных отношений между социалистическим и несоциалистическими укладами для целей развития социалистического уклада. При этом он отмечал, что продукт социалистической фабрики, хотя бы и сохраняющий товарную форму, уже не товар, перестает быть товаром.

В.И. Ленин неоднократно подчеркивал необходимость развития участия работников в управлении общественным производством, придания такому участию всеобщего и всеобъемлющего характера. В качестве важнейшей материальной предпосылки роста управленческой активности трудящихся им рассматривалось сокращение рабочего дня до 6 часов с сохранением заработка и при обязательстве трудящихся использовать высвобождаемое время в том числе для обучения теории и практике управления.

Прогресс современного российского производства, поскольку для него закономерно обобществление, требует использования экономических идей В.И. Ленина.

***КАЗЁННОВ Александр Сергеевич,**
доктор философских наук, профессор,
заведующий кафедрой Ленинградского
государственного университета им. А.С. Пушкина*

СОВЕТЫ — ГЛАВНЫЙ РЕЗУЛЬТАТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.И. ЛЕНИНА

Если поставить вопрос, что главное в ленинизме, то ответ может быть только один: то же, что и в марксизме, а именно учение о диктатуре пролетариата. Из чего это следует? Из указания самого К. Маркса, который в письме к Вейдемейеру от 5 марта 1852 года

прямо указывает на свое «единственное» открытие, что марксист лишь тот, кто доводит классовую борьбу до диктатуры пролетариата. Однако В.И. Ленин не был бы самостоятельным духовным и политическим лидером, если бы только повторял тезис К. Маркса. Последний нигде не говорит, а какова должна быть форма этого государства. Опыт Парижской Коммуны практически не привел к сколько-нибудь адекватной форме государственной власти трудящихся. Ленин же не только увидел эту форму в организациях рабочих эпохи первой русской революции 1905–1907 годов, в Советах рабочих депутатов, но и обосновал её необходимость, указал тенденции развития.

Рабочие Иваново-Вознесенска, наполовину состоявшие из выходцев из ближайших к городу сел, из тогда еще не разорённой столыпинскими реформами сельской общины, открыли не путём размышлений, а перенесли в город, на фабрику старый народный способ общинной организации и управления: где жизнь, работа, там и организация, там и власть. А власть — это те, кто берётся решать общие дела и проблемы в интересах всех, советуясь со всеми. В этой организации по месту работы и в выдвижении депутатов от фабрик и заводов В.И. Ленин увидел Советы как форму, способную стать основой новой государственности. В этой подлинно демократической республике власть представлена не изолированными индивидами, представляющими абстрактное «население» территориальных округов, а посланцами от коллективов фабрик, заводов, колхозов, т.е. организованных и способных влиять на своих депутатов работников. Одним из главных свойств такой организации была возможность собраться избирателям и без бюрократических проволочек отозвать того или иного нерадивого депутата, заменить его другим, более работоспособным.

Ленин увидел эту глубокую народную форму самоорганизации работников и ее способность стать общегосударственной формой государства рабочих и крестьян. Как для К. Маркса главным было создание учения о диктатуре пролетариата, так для Ленина главным бы-

ло создание учения о форме этой диктатуры — о Советах рабочих, солдатских и крестьянских депутатов.

*НАЛИВКИН Леонид Александрович,
Государственный мемориальный музей
обороны и блокады Ленинграда*

ЛЕНИН В АПРЕЛЕ 1917-го: ГОНКА ЗА ЛИДЕРАМИ

Нельзя не заметить, что практически нигде — по крайней мере, в известной автору новейшей отечественной и зарубежной научной исторической литературе по поднятой здесь теме, использованные источники не содержат материалов (или составляет весьма малое их количество) небольшевистской периодической печати дооктябрьского этапа второй русской революции. Между тем, в периоде до октября 1917 года, в особенности в его мирной фазе так называемого «двоевластия», только вся печать, в ее многоликой совокупности, способна была представить подлинную палитру общественно-политических взглядов в их революционной динамике. Наиболее интересны в этом плане были, на наш взгляд, газеты и журналы, «не обременённые» идейно-политической направленностью их издателей (но не «жёлтая» пресса, которая была и, скорее всего, будет всегда). Задачей автора является введение в научный оборот некоторых материалов подобного рода.

Фиаско в Таврическом

Итак, В.И. Ульянов-Ленин, возвратившись из более чем девятилетней эмиграции в постфевральскую Россию 1917 года, сразу же включается в столичную политическую борьбу. И первый такой бой он проигрывает.

Наше внимание привлекло публицистическое эссе Л. Неманова «Поединок» в «Биржевых ведомостях» от 5(18) апреля 1917 года. Ниже приводятся отрывки из указанной статьи.

В приведенных выдержках (как и материале в целом) прослеживается чрезвычайно важная, в нашем понимании, ситуативная карти-

на: фронтальное лидерство Ленина здесь явно уступило иерархическому, уже завоёванному его оппонентом Церетели. Имеется в виду то существенное обстоятельство, что Ираклий Георгиевич Церетели, вернувшись в Петроград на полмесяца раньше В.И. Ленина (19 марта по старому стилю) — причем не как эмигрант, а как политический ссыльный, из Иркутска, где по свержении самодержавия Церетели принимал непосредственное участие в создании ряда революционно-демократических органов, не только стал влиятельнейшим деятелем Исполкома Петросовета: будучи признанным идеологом меньшевизма, он являлся, прежде всего, одним из формальных лидеров советского (того времени) и социал-демократического движения, как во всероссийском, так и в международном масштабах.

Избрание другого пути к власти

Попытаемся воссоздать логику последующих политикотактических шагов Ленина.

Сделать это несложно, ибо его политика всегда была предельно прозрачной и честной — в отличие от большинства его преемников соответствующего ранга.

Краткосрочное прогнозирование Лениным деятельности в Исполкоме Петросовета (второй ветви постфевральского «двоевластия»), несмотря на избрание его полноправным членом Исполкома уже в день упомянутого «поединка», 4 апреля (на следующий день после приезда в Петроград), не сулит благоприятной перспективы: в руководстве доминируют меньшевики. Надо немедленно брать в свои руки бразды правления «Правдой» — центральным печатным органом большевиков — тоже своеобразной властной структурой. (Теперь СМИ уже давно именуется властью, если не ошибиться — «5-й»). И Ленин этот шаг предпринимает сразу же: как известно, он приступает к обязанностям редактора «Правды» 4-го или 5-го апреля (к сожалению, «Биографическая хроника» не решилась назвать точную дату). При этой отметим следующий факт: Владимир Ильич всегда оставался в «коллегиальной тени» партийной иерархии (вспомним,

что формально главенствующим партийным лидером он не был и не стал никогда). Он всегда добивался, прежде всего, фактического господства.

«Ленинский Гайд-парк»

И еще одна ставка, не менее важная (пожалуй, главная), была сделана Лениным в апрельский период 1917 года — на митинговую демократию. Наиболее характерными примерами здесь можно назвать ряд его выступлений: сразу по приезде на Финляндском вокзале 3 апреля, выступление на митинге в Измайловском полку 10 апреля, речь о текущем моменте, произнесённая с балкона бывшего особняка Кшесинской 16 апреля, участие в Первомайской демонстрации (18 апреля по старому стилю) и выступление в тот же день на 40-тысячном митинге рабочих Охтинских пороховых заводов.

Но немногие, наверно, знают, как иронично были названы Таврический дворец — своеобразная «советская цитадель» после Февраля 1917-го и сквер у бывшего особняка Кшесинской, «штаб-квартиры» большевистского ЦК: первый (журнал «Бич», март 1917 г.) — «Русским Вифлеемом», второй (газета «Русская Воля», 9(22) апреля 1917 г.) — «Ленинским Гайд-парком».

По иронии судьбы, заметка некоего «Тана» в упомянутом номере «Русской Воли» вышла накануне дня рождения Владимира Ильича — 10 апреля по старому стилю. Получилось, что это она стала довольно весомым «пиарным» подарком.

Завершить тезисы хочется выдержкой из письма П.П. Милюкова к Е.Д. Кусковой (из переписки двух, мягко говоря, «непроленински настроенных» постоктябрьских эмигрантов) от 29 января 1924 года:

«Вы недоумеваете, как можно вести тактическую линию, не считаясь с реальной психологией. Иногда только так и можно вести определённую линию, если не хочешь сидеть в болоте. Примеры: <...> — только не пугайтесь — тактика Ленина в апреле 1917 года ...».

Очевидно, права была западная исследовательница Нина Тумаркин, выразив в своей книге «Ленин жив! Культ Ленина в Советской

России», в главе «Ленин в 1917 году», следующую мысль: «Не впадая в слишком большое преувеличение, можно сказать, что Ленин добился власти потому, что *один из всех настаивал на обладании ею* (выделено мною — Л.Н.)».

ПОПОВ Михаил Васильевич,
доктор философских наук, профессор
Санкт-Петербургского государственного университета,
действительный член Петровской академии наук и искусств

В.И. ЛЕНИН — ДИАЛЕКТИК

В.И. Ленину было изначально хорошо известно, что К. Маркс считал создателя диалектической логики Г.В.Фр. Гегеля своим учителем. В «Материализме и эмпириокритицизме» В.И. Ленин широко использовал разработанную К. Марксом и Ф. Энгельсом материалистическую диалектику. Ленинский «Конспект переписки К. Маркса и Ф. Энгельса» фокусируется на применении диалектики к исследованию как природных, так и общественных явлений. Этот конспект составил целый том, к сожалению, не вошедший в Полное собрание сочинений Ленина и изданный лишь отдельной книгой.

Накануне Первой мировой войны общественная жизнь так запуталась, что разобраться в ней и выработать правильную линию без углубленного изучения диалектики становится совершенно невозможным делом, и Ленин приступает к написанию своего знаменитого «Конспекта «Науки логики» Гегеля, в котором он подчеркнул, что нельзя вполне понять «Капитала» К.Маркса и особенно его первой главы, не проштудировав и не поняв всей Логике Гегеля. Поэтому, пишет В.И. Ленин в 1914 году, никто из марксистов не понял Маркса и полвека спустя. Аналогичные оценки содержатся и в ленинском «Письме к съезду партии», в котором отмечается, что хотя Н. Бухарин считается любимцем партии и ее теоретиком, он никогда не учился и никогда не понимал диалектики, поэтому его теоретические воззрения с очень большим сомнением могут быть отнесены к вполне марксистским.

Подлинным философским завещанием В.И.Ленина можно считать его статью «О значении воинствующего материализма», написанную для журнала «Под знаменем марксизма». В ней подчеркивается, что без диалектики невозможно устоять под натиском реакции и лжи. Поэтому мы все должны стать кружком любителей гегелевской диалектики и, опираясь на изучение истории, включая историю естествознания и техники и историю общественного развития, материалистически истолковывать диалектику Гегеля и использовать ее как могучий метод в борьбе за общественный прогресс.

Чтобы видеть далеко, мы должны стоять на плечах титанов. Такими титанами являются Гегель, Маркс, Энгельс и Ленин. Сохранение памяти об этих великих людях способствует возвышению человеческого знания и общественному прогрессу. Для усвоения и развития диалектики Маркс, Энгельс и Ленин сделали больше, чем кто-либо другой, но задачу овладения диалектикой никак нельзя считать решённой. Эта задача стоит перед человечеством сегодня во весь рост, поскольку на смену формально-логическому, метафизическому мышлению идёт мышление диалектическое, включающее в себя как свой момент и формальную логику. При освоении же диалектики полезно и необходимо посоветоваться с великим диалектиком — Лениным.

СИДОРОВ Виктор Александрович,
доктор философских наук, профессор
Санкт-Петербургского государственного университета

ЛЕНИНСКАЯ ТРАКТОВКА ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И СОВРЕМЕННОСТЬ

1. Одно из определений политической культуры вытекает из речи В.И. Ленина на Всероссийском совещании политпросветов губернских и уездных отделов народного образования 3 ноября 1920 г. Сквозная проблема речи — постановка народного образования в интересах социалистического строительства в Советской России и использование в этих целях учительского корпуса, сформированного еще в предрево-

люционное время. Чтобы «подготовить массы к социалистическому строительству», требовалось «преодолеть старые привычки, старые навыки, доставшиеся нам в наследие от старого строя». В центре внимания оратора практика культуры: «учителя обладают знаниями, без которых мы не можем добиться своей цели... победить старый порядок и вести дело строительства государства без капиталистов, без эксплуататоров, без помещиков... Это возможно, только овладев всей суммой знаний, которую унаследовали учителя от буржуазии»¹. Исходя из реалий времени — малочисленный пролетариат, хозяйственная разруха, неграмотное население, враждебное окружение, — Ленин как единое целое воспринимает культуру и политику.

2. В анализируемом тексте утверждается политизация культуры и образования. В то же время признается ценность культурного наследия, но есть и жёсткость политика эпохи гражданского противостояния: или — или, поверх баррикад не удержаться. В данной работе обнаруживается такое понимание политической культуры, которое неразрывно связано с его же, ленинской, идеей о двух культурах — эксплуататоров и эксплуатируемых — в одной национальной культуре², когда внутри культуры старого общества зарождаются элементы новой демократической культуры³. В содержание политической культуры включаются достижения общенациональной и мировой культуры, которые надо знать и преобразовывать с целью формирования нового общества.

3. Возможно ли сегодня определять сущность политической культуры в идейно-теоретической парадигме В. И. Ленина? Действителен ли и нынче закон подчинения культурного процесса господствующей идеологии — вывод, звучащий у К. Маркса и Ф. Энгельса, как идеологическое господство правящего класса?⁴

4. Оценивая ленинское понимание политической культуры как несущее на себе печать конкретной исторической эпохи, отметим, что само функционирование культуры общества в соответствии с ост-

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 41, с. 399, 400, 404, 405.

² Там же. Т. 19, с. 250.

³ Там же. Т. 24, с. 120.

⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.3, с. 45–46.

рейшими социальными процессами в свое время и послужило объективной предпосылкой к созданию теории «двух культур в одной национальной», отбрасывать которую не менее вульгарно и ошибочно, чем абсолютизировать. Значение теории возрастает в годы социальных кризисов, когда экономические и политические противоречия общества имеют свое особенное выражение в сфере культуры, которая начинает ощутимо «разламываться» на части, тяготеющие к разным социальным группам. В годы социального затишья, напротив, превалируют объединительные тенденции культуры. В итоге складывается своеобразная картина «пульсирующей вселенной».

5. Практика подчеркивает актуальность этого почти вековой давности тезиса. Так, в интеллектуальной телепрограмме Александра Архангельского участники дискуссии неоднократно указывали на принципиальное различие культур элиты и остальной массы общества, выделяя страту интеллигенции в качестве носителя высот человеческого духа¹. Таким образом, сегодня в социально-политическом контексте прочитывается представление о различиях культур правящего социального слоя (элиты), интеллигенции и остального большинства, уделом которого, по признанию участников «круглого стола» в программе телеканала «Культура», остается маскульт. Вселенная пульсирует?..

6. В современной политологической литературе доминируют представления о сущности политической культуры, сложившиеся в середине ушедшего века преимущественно в англо-американской литературе. Под влиянием известных событий ленинская трактовка феномена ушла на периферию. С точки зрения объективного постижения политической действительности более продуктивно, когда в поле зрения исследователей оказываются все возможные взгляды на сущность, формы функционирования и закономерности проявления политической культуры. Допустимо предположить, что в ближайшие

¹ Среди участников дискуссии режиссер *А. Михалков-Кончаловский*, экономист и философ *Петр Мостовой*, главный редактор журнала «Искусство кино» *Д. Дондурей*: Тем временем // Культура. 2007. 29 янв.

годы ленинская трактовка политической культуры общества снова войдет в активный оборот политологов. К такому повороту событий подталкивают сложные качественные перемены в общественной жизни — массовизация общества, возвращение массового человека, доминирование маскульта и возведение «культурных» разграничительных заслонов между так называемой элитой и большинством российского общества.

***УСЫСКИН Григорий Самойлович,**
доктор исторических наук*

ШАЛАШ ИЗ ГРАНИТА

Это рассказ о поисковой работе 7^б класса Сестрорецкой средней школы №324. В один из дней ребята отправились в гости к Алексею Александровичу Блеку. Он был руководителем строительства Музейного комплекса «Шалаш» в Разливе.

А строил Алексей Александрович много и в разных концах страны. Ему довелось участвовать в строительстве Комсомольска-на-Амуре, металлургического комбината в Кемеровской области. В нашем городе он занимался реконструкцией Марсова поля и Ланского шоссе.

Алексей Александрович с удовольствием вспоминал события тех далёких лет, которые считал в своей жизни самыми счастливыми. Ребята попросили разрешения записать его рассказ. «Конечно, конечно, — согласился Блек, — записывайте, я постараюсь объяснить всё внятно и неспешно». Вот эта история.

«Однажды меня как опытного, хотя и молодого строителя вызвали в Ленинградский губком, так в ту пору назывался областной комитет партии, и сказали, что надо построить памятник Ленину в Разливе. В первый момент я не мог понять: почему в Разливе? И почему на берегу озера? В те 20-е годы о последнем подполье вождя знали только друзья и верные его соратники.

Я обрадовался такому почётному заданию. Пообещал: сделаю все, что в моих силах.

Сразу же поехал на станцию Разлив, к сестрорецкому рабочему Николаю Александровичу Емельянову, у которого в конце лета 1917 года под видом финна-косца жил Ленин.

Николай Александрович и объяснил мне, где и как возникла идея этого памятника. В траурные дни 1924 года, в дни прощания с вождём Емельянов был в Москве. На одном из траурных митингов собравшиеся попросили его выступить и рассказать о своих встречах с Ильичём. Николай Александрович вспоминал, как укрывался Ильич от ищеек правительства Керенского в шалаше за озером на глухом покосе, как писал свою книгу «Государство и революция».

Сразу же после выступления Емельянова представители делегаций высказали пожелания увековечить ленинское место на лесной поляне. И питерские рабочие единогласно поддержали эту идею. 27 июня 1925 года Президиум Ленинградского Совета принял постановление соорудить памятник за озером Разлив.

Проект памятника поручили разработать талантливому ленинградскому архитектору А.И. Гегелло.

Поведал мне обо всем Николай Александрович, и отправились мы с ним на лодке к противоположному берегу озера. Переправились.

Вижу: кругом болото, заросли кустарника. Думаю: а вдруг не найдет Емельянов эту полянку? Начинаю волноваться. Оказалось, зря я за Николая Александровича беспокоился, помнил он все хорошо. Хоть и пришлось полазить с ним по кустам да болотам, а все-таки вывел меня на заветную полянку. Говорит: «Смотри, запоминай! Вот березка, возле которой стоял шалаш. А вот родничок, из которого воду для чая черпали. Вкусный чай получался».

Как мне в тот день пришло в голову захватить с собой фотоаппарат? Сейчас и не припомню. Заснял я тогда всё на плёнку. Что мне из приметных мест Николай Александрович показал. Здорово для дела пригодилось. Потом я уж с камерой никогда не расставался.

Строительство памятника начали зимой 1927 года. Розовый крупнозернистый гранит привозили из посёлка Борисова Грива. Выгружали заготовки на сестрорецком берегу у посёлка Разлив. Обработывали камень буквально около самого дома Емельянова. А потом, по весне, работы перенесли к самому месту строительства. Гранитные глыбы доставляли туда на лодках и плотах.

Когда все строительные материалы перевезли и можно было браться за дело, возникла непредвиденная сложность — пливуны. Земля буквально уходила из-под ног. Человека не держала, а не то, что сооружение из гранита. Ничего удивительного — кругом болото. А место повыше да посуше выбрать нельзя. Пришлось под основание будущего памятника подвести большую железобетонную плиту. После её установки приступили к монтажу гранитных блоков.

Одновременно с сооружением монумента отсыпали дорогу от станции Тарховка и возводили пристань. Бригадам строителей приходилось трудиться в сложных условиях, иногда по пояс в воде. Да и техника в те годы была совсем не такой, как в наши дни: кирка да лопата, тачка вместо транспорта, в лучшем случае — телега с лошадьёю. Зато как работали люди!

Никогда не забуду одного деда, кузнеца по профессии. Звали его Карл Нисканен. Узнав о строительстве, он к нам из Финляндии пришел, в самый разгар стройки. Как добрался — не знаю, кузнец говорил только по-фински. По-русски знал одно лишь слово: Ленин.

Сестрорецким рабочим, говорившим по-фински, объяснял свое появление так: «Я уже прожил жизнь, но мало пришлось сделать хорошего. Самое доброе, что смогу еще сделать, — это потрудиться на стройке памятника великому человеку, давшему свободу моей родине — Финляндии».

Приняли Нисконена в бригаду, и работал он с утра до вечера, молодым пример показывал, хотя и было ему, не поверите, 82 года. И когда все закончили, он, не дожидаясь торжественного открытия, ушел от нас тихо и незаметно. Так же, как появился.

Завершили строительство летом 1928 года, и 15 июля состоялось торжественное открытие. Я много снимков сделал в этот день и других просил фотографировать».

ХАННУ ХАРЬЮ,
*Генеральный секретарь
Коммунистической Рабочей Партии Финляндии*

ЛЕНИН И ФИНЛЯНДИЯ

С 1809 года по 1917 год Финляндия была великое автономное княжество Российского государства. В те годы социальная борьба трудящихся для улучшения своих экономических условий сходилась с борьбой за политическую свободу и национальную независимость. С этого началась и росла совместная революционная деятельность финских трудящихся с русским пролетариатом, возглавляемом Русской Социал-демократической Партией.

В 1903 году ленинская газета «Искра» призвала пролетариат России и Финляндии на совместную борьбу за свержение царского самодержавия. Боевые лозунги того времени были: «Долой самодержавие!», «Да здравствует политическая свобода!», «Да здравствует демократическая республика!» И финны взяли себе те же боевые лозунги.

В 1903 году старая Финская Рабочая Партия переименовалась в Социал-демократическую партию. Ее деятельность имела огромное значение в развитии революционного движения в самой Финляндии и в оказании поддержки первой российской революции.

1905 год был учебным годом международной солидарности для финского рабочего движения. Всеобщая забастовка в Финляндии в октябре-ноябре 1905 года показала, что финский рабочий класс был солидарен с революционным движением Российского пролетариата. В период декабря 1905 г. – января 1906 г. финские рабочие организовали многочисленные демонстрации и собрания. И этот подъём был непосредственным откликом на русскую революцию.

Масштаб революционного движения самой России и совместный отклик финского пролетариата принудили царское правительство к уступкам, что касается Финляндии. Ленин в своей статье «Царь против финского народа» писал: «Русская революция с поддержкой финнов вынудила царя ослабить свои руки, которыми он много лет душил финский народ».

Революционное сотрудничество между русскими и финнами окрепло в общей борьбе за свержение царской власти и буржуазии и вело к освобождению трудового народа обеих стран.

В Финляндии и на Карельском перешейке были организованы выпуски многих большевистских газет, в том числе газеты «Пролетарий». Через финские города были отправлены в Россию ленинские издания «Искры» и другие партийные нелегальные материалы, а обратно за рубеж — изданные в России материалы партии.

На пароходах через финские порты отправлялись за рубеж изгнанные нелегальные русские революционеры, большевики и отдельные делегаты на партийные съезды.

Российская Социал-демократическая Рабочая партия организовала 4 партийных конференции в Финляндии, боевая техническая группа под управлением Центрального Комитета организовала свою деятельность в Финляндии, первая её конференция состоялась в ноябре 1906 г. в городе Тампере.

Ленин побывал в Финляндии не меньше 26 раз в годы революции 1905–1907 гг. и 1917 г., главным образом нелегально.

Ленин в своих письменных работах указал, что восстание оправдывает себя лишь тогда, когда созревают революционные обстоятельства, когда рабочий класс и крестьянство объединены, когда во главе восстания стоит партия пролетариата и когда восстание охватывает массы. Сам Ленин внимательно следил за развитием в России кризиса общества и, когда время созрело, он немедленно потребовал, чтобы партия заняла свое место во главе революции.

Опыт победы Октябрьской революции и строительства социализма при Советской власти, умение защитить свою страну против

фашистских захватчиков в 1941–1945 гг. служили примером трудящимся, всем, кто борется за равноправие человека против эксплуатации и гнёта. Эти знаменитые уроки всемирной истории подтверждают способность и готовность рабочего класса во главе со своей революционной рабочей партией к бою. Эти факты не дали полностью затуманить сознание даже тогда, когда социализму пришлось временно отступить по той причине, что во время строительства социализма не было достаточно обращено внимание на тот факт, что власть в период социализма должна быть абсолютно в руках рабочего класса, так как классовая борьба в период построения полного коммунизма ещё продолжается.

Во время празднования 90-летия Октябрьской социалистической революции и сегодня, в день рождения Ленина, приходится поражаться той силой воли и эффективности Ленина в выяснении самых влияющих факторов развития общества. У Ленина была способность сосредоточиться на письменную работу в любом месте и самых скромных обстоятельствах. После ознакомления с учением Маркса и Энгельса Ленин стал гениальным продолжателем их учения. Ленин не только был теоретиком, который развил научную теорию, он лично сам участвовал в практическом применении этой теории.

Вклад Ленина в разработку и развитие революционной теории, в выработку стратегии революционной борьбы на практике так велик, что в марксистской литературе революционная теория социалистической революции справедливо получила название ленинизма. В соответствии с новой исторической обстановкой и на основе опыта революционных масс Ленин постоянно углублял и всесторонне развивал главные тезисы теории революции. Он обогащал теорию новыми мыслями и выводами и указал на рост возможности революции и её перспективы.

Теория Ленина о развитии капитализма, которая опубликована в книге «Империализм, как высшая стадия капитализма», по истечении времени подтвердила свою достоверность. Ленин последовательно доказал, что империализм — последняя стадия капитализма, когда

капитализм успел продвинуться от реформирующего в паразитический капитализм, в гниющий капитализм, другими словами империализм — умирающая стадия капитализма.

Для эпохи империализма, в которой мы сегодня находимся, характерны международные капиталистические союзы монополистов и разделение мира, которое при обострении отношений ведёт к войнам.

Народам мира приходилось уже два раза страдать от мировых войн. Многие народы были под игом эксплуатации европейских колониальных держав, и многим народам приходится испытывать неоколониальную политику США или стать объектом нападения США, как например Ираку.

В Европе был создан Европейский Союз, который является союзом капиталистических стран Европы и который успел уже показать миру своё лицо. Союз был создан монополистами для свободного передвижения капитала, рабочей силы и отраслей обслуживания. Уже введены во многих странах единая валюта и экономическая политика, чтобы строить из Европейского Союза федеративное государство.

О сущности Европейского Союза говорит и то, что в настоящее время финские солдаты совместно с голландскими и немецкими создали быстродействующие войска, срок службы в которых 6 месяцев. Солдаты стран ЕС уже участвуют во войсках НАТО, чтобы переделить мир.

Еще одна деталь, которая изображает характер империализма ЕС и одобрена им — это внимание к Северному направлению. Стратегически важными для ЕС являются Северно-Западные районы России, её газ, нефть и лесные ресурсы.

Вполне понятно, что подобные политические цели, как захватывание территории чужих стран для обеспечения себя сырьём, набирают себе военную поддержку тех стран, которые одобряют эту политику. Поэтому совсем не странно то, что ныне в странах Европейского Союза в полном разгаре военное строительство. В том числе и в Финляндии.

Октябрьская социалистическая революция во главе с Лениным указала человечеству путь в будущее, где отсутствует эксплуатация человека человеком. Хотя пока еще буквально ежедневно человеко-ненавистничество капитализма затрагивает каждого человека труда, в том числе и на родине первой социалистической революции. Капитализм с блеском золота в глазах также уничтожает окружающую среду и многообразную природу.

Чтобы обеспечить необходимые предпосылки для жизни и равноправия между людьми и чтобы освободить людей от эксплуатации необходимо свергнуть общественный строй капитализма. И тут коммунистические партии несут большую ответственность за выполнение этой функции и имеют решающее место в воспитании широких масс.

Под знаменем пролетарского интернационализма Центральный Совет Коммунистической Рабочей партии Финляндии приветствует нынешнее торжество и поздравляет коммунистов России с днём рождения В.И. Ленина и с наступающим 90-летием Октябрьской социалистической революции.

*ШТЕЙН Михаил Григорьевич,
кандидат экономических наук,
доцент Санкт-Петербургского института юдаики*

РОДОСЛОВНАЯ В.И. УЛЬЯНОВА (Н. ЛЕНИНА)

Владимир Ильич Ульянов (Н. Ленин) был интернационалистом не только по взглядам, но и по происхождению.

Его первыми установленными предками были предки по женской линии. В частности, любекский бургомистр Альберт фон Бардевик (ок. 1255 – ок. 1310), потомком которого была Юлия де Сильва Брунс, ставшая матерью Томаса и Генриха Маннов.

Среди предков Маннов много лиц, носящих фамилию Витте. Не исключено, что к этому роду относится С.Ю. Витте.

Предком Ульяновых был пастор И. Хёфер. Его дочь от первого брака была предком В.И. Ульянова, дочь от второго брака — предком жены фельдмаршала В. Моделя.

Через И. Штуте род Ульяновых связан с родами Курциусов (первооткрыватель Олимпии), Лепсиусов (египтолог), Вайцеккеров, Пихтов (философ).

Потомками рода Беренсов, предков Ульяновых в России, были адмирал Е.А. Беренс, герой «Варяга», первый начальник Морского Генерального штаба и второй командующий Морскими силами РСФСР Е.А. Беренс (полный тезка адмирала Е.А. Беренса), а также последний командующий эскадры в Бизерте М.А. Беренс.

Елизавета Петровна Беренс связала Ульяновых с родом Чайковских.

Фамилия Гроссшопф впервые упоминается в 1362 году. И.Г. Гроссшопф приехал в Петербург в 1787 году. Работал в фирме «Шаде и сын» и Юстиц-коллегии Лифляндских, Эстляндских и Финляндских дел.

В 1793 году И.Г. Гроссшопф женился на дочери назначенного академика Академии Художеств шведа К.Ф. Эстедта, Анне Беате Эстедт. У супругов было десять детей.

Их правнук, внук сына Г.И. Гроссшопфа, доктор медицины Е.М. Гроссшопф, создал в Дрездене Центр «Конфликтная помощь». Помогал неполноценным людям III Рейха. В мае 1941 года написал письмо Гимmlеру с требованием прекратить издевательства над узниками Бухенвальда. 23 июня 1941 года был арестован гестапо, а 26 июня 1941 года повешен.

Внучка К. Гроссшопф, М.Н. Шемякина, была замужем за адмиралом И.К. Григоровичем.

Дочь, Анна Гроссшопф, в 1828 году вышла замуж за крещеного сына врача А.Д. Бланка. Их дочь Мария была замужем за И.Н. Ульяновым. Мать Ильи Николаевича Ульянова была крещеной калмычкой, а отец представителем коренного народа Нижегородской губернии мордвы-эрзя (православного вероисповедания), Их сын,

Владимир Ульянов, стал впоследствии основателем Коммунистической партии и Советского государства.

***ЯБРОВА Тамила Иосифовна,**
кандидат экономических наук,
главный редактор журнала
«Марксизм и современность», Украина*

НАСЛЕДИЕ ЛЕНИНА ИЗУЧАЮТ ВО ВСЁМ МИРЕ

Данная конференция — очень важное событие. Большое спасибо организаторам от всех марксистов-ленинцев нашей огромной страны, разорванной на части. В том числе от трудящихся Украины, борющихся за интернациональное единство Украины и России.

В начале мая произойдёт международная встреча 75 коммунистических и рабочих партий — Международный коммунистический семинар в Брюсселе, тема которого — Великая октябрьская социалистическая революция и её уроки, её значение для XXI века. Я обязательно расскажу там о нашей Конференции.

Я привезла в дар музею первый номер выходящего в Киеве теоретического и политического журнала «Марксизм и современность», а также подборку следующих номеров (всего вышло 38 номеров). В приветственном письме редакции нынешний лидер Социалистической партии Украины Александр Мороз правильно писал, что марксизм-ленинизм является краеугольным камнем всякой политической мысли, претендующей на научность. И на Украине сегодня всё больше обращаются к ленинскому наследию, хотя много выкрестов из коммунистической партии сидят на высоких постах.

В.И. Ленин велик прежде всего как теоретик. В том числе как теоретик эпохи империализма. Ленинская теория империализма актуальна и имеет истинную ценность, особенно применительно к процессам так называемой глобализации. Особенно важно ленинское понимание переходных форм, находящихся под влиянием тех или иных империалистических групп, что мы очень остро ощущаем на Украине.

ПРЕССА О ПЕРВОЙ ЕЖЕГОДНОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «В.И. ЛЕНИН В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ»

«Коммерсант» №68/П, 2007 г.

КОММУНИСТЫ ПЕРЕЧИТАЛИ ЛЕНИНА

Свою конференцию они провели в «Шалаше»

Вчера вождю мирового пролетариата исполнилось бы 137 лет. Эту некруглую дату группа товарищей (около 70 верных ленинцев) отметила научно-практической конференцией «Ленин в современном мире». Мероприятие прошло в Разливе, где, как известно, будущий лидер Октябрьской революции прятался от царской охраны летом 1917 года.

Конференцию организовали Комитет по культуре петербургского правительства, Администрация Курортного района, Историко-культурный музейный комплекс в Разливе, газета «Народная правда» ОАО «Третий парк», давно равнодушное к ленинскому мемориалу. На мероприятие приехали в основном ученые-теоретики. Но были и практики. Как, например, председатель Коммунистической рабочей партии Финляндии (КРПФ) Хану Харью. Суть его выступления, впрочем, осталась загадкой, поскольку переводчик оказался не в ладах с русским языком.

В большинстве не требующих перевода речей прослеживалась заявленная связь учения Ленина с современностью. За исключением разве что доклада доцента Петербургского университета иудаики Михаила Штейна «Родословие семьи Ульянова». Впрочем, ему не дали долго растекаться мыслью по ленинскому генеалогическому дереву.

«Каковы бы ни были корни Владимира Ленина, он для нас — русский», — заявил профессор СПбГУ, главный редактор «Народной правды» Михаил Попов. Его собственное научное сообщение называлось «Ленин — диалектик». По его мнению, «вряд ли найдется в России политик, лучше Ленина изучивший Гегеля». «Социалистическая табуретка стояла на трех ножках, — рассуждал оратор. — Одна из них была философская. Без нее устоять невозможно. Вот все и рухнуло, включая СССР. И нынешние лидеры опять пренебрегают философией Гегеля». Другие выступающие остановились на теме «Советы — главный результат деятельности Ленина», поговорили о ленинской трактовке политической культуры, вспомнили подробности различных этапов биографии вождя.

С самым боевым докладом — «Ленин и актуальные проблемы борьбы с коррупцией» — выступил Владимир Ерёменко, депутат предыдущего созыва городского парламента, а ныне советник спикера ЗакСа Вадима Тюльпанова. Он напомнил, что корень коррупции Ленин видел в товарно-денежных отношениях. «Капитал получает возможность покупать власть, которая становится инструментом в руках финансистов, что актуально и сегодня. Президент Путин понимает необходимость разделения власти и капитала. Судьба Ходорковского — первая робкая попытка в этом направлении», — заявил оратор. Далее он напомнил, что «у Ленина было одно лекарство против коррупционеров — расстрел». «Возможен ли сейчас этот метод?» — спросил у аудитории товарищ Еременко. Выдержал паузу и с видимым сожалением ответил: «Нет, у нас ведь на смертную казнь мораторий». Зато вертикаль власти, по его мысли, весьма действенный инструмент против взяточников. Впрочем, мысль вождя пролетариата о том, что «у политически просвещенного народа взяток не бывает» Владимиру Еременко тоже по душе. «Не надо давать по каждому поводу денег чиновнику», — призвал он собравшихся. «Поклянёмся не давать!» — откликнулся президиум конференции.

Как и положено загородной вылазке, мероприятие завершилось шашлыками. В неформальной обстановке участники конференции позабыли о Ленине и рассуждали о современной политике.

Мария ОЛЬКИНА

«Деловой Петербург» №70, 2007 г.

ДОРОГИЕ ТОВАРИЩИ, ЛЕНИН С НАМИ

СПб. Учение Ленина переживает второе рождение. В музее «Шалаш» в Разливе состоялась Первая международная конференция «В.И. Ленин в современном мире».

В шалаше с весны по осень 1917 г. Ленин скрывался от Временного правительства. Здесь написано произведение «Государство и революция», которое советская историография именovala не иначе как гениальным. Именно сюда приехали историки и философы, чтобы спокойно разобраться в том, какое все-таки наследие оставил Ленин.

Его больше не называли ни вождем мирового пролетариата, ни вечно живым классиком. Оценка потомков трезвее и объективнее: «Владимир Ильич Ленин — инициатор того события, которое привело к расколу нации на два враждебных лагеря. 1917 год изменил привычный круг событий.

Оценка этого исторического эпизода не может быть однозначной. Но научные работы Ленина позволяют по-новому взглянуть и на современные общественные процессы», — сказала Елена Гладкова, директор Историко-культурного музейного комплекса в Разливе.

Как отец родной

С началом перестройки учение Ленина обросло разными домыслами и догадками. Но и в то время, когда Ленин был культовым персонажем, его книги читали и изучали единицы.

«Смысл конференции в том, чтобы собираться каждый год и осмысливать наше прошлое глубже. Разбираться в событиях не по слухам, а по фактам и документам, — считает председатель оргкомитета кон-

ференции, профессор СПбГУ Михаил Попов. — Большая часть тех, кто сейчас руководит страной, и вообще тех, кому за 35, были членами коммунистической партии. Мы все вышли из коммунизма. К этому надо относиться как к родителю — терпимо и уважительно».

Выступающие обращались к публике словами «дорогие товарищи». Казалось, моды на «уважаемые господа» никогда и не бывало. Выяснилось, что известные только старшему поколению формулы типа «методы классовой борьбы», «мировой империализм» вполне годятся и для осмысления современной политической и экономической ситуации.

По мнению Александра Казённова, руководителя ленинградского Фонда рабочей академии, такая форма организации власти, как Советы (в исконно ленинском понимании), может пережить второе рождение. «Изначально Советы — это органы власти, формируемые на предприятии и представляющие интересы предприятий, а не территорий. Этот опыт надо изучить», — убежден он. Ситуация на Украине трактовалась участниками как результат заговора империалистических сил — Евросоюза и США, противостоять которому можно только обращаясь к рабочему самосознанию.

Ирина СИЛАЧЕВА

«Наша версия в Питере» №17, 2007 г.

ЛЕНИН С НАМИ?

Похоже, время шуток на тему «кровать «Ленин с нами» уходит в прошлое. В день рождения вождя пролетарской революции состоялась первая ежегодная международная научно-практическая конференция «В.И. Ленин в современном мире». В холодный серый апрельский день полсотни участников собралось в музее «Шалаш В.И. Ленина» в Разливе, чтобы понять, насколько актуально учение человека, расколовшего российское общество на два непримиримых лагеря.

Конструктивистское изогнутое помещение здания музея давало чудовищное эхо, сквозь огромные панорамные окна был виден голый весенний лес. Вдоль стен зала развешаны постеры с фотографиями участников революционных событий 1917 года, датами их смерти и комментарием: повесился, расстрелян, убит. А в самом зале — театральные макеты сцены с кулисами. На них изображены ключевые революционные события тех месяцев.

Международный статус конференции придали выступления редактора украинского коммунистического журнала и председателя Коммунистической рабочей партии Финляндии. Вождя братского финского народа Хану Харью переводил его соотечественник, с трудом зачитывая русский текст. Соответственно, его выступление оказалось самым длинным из всех. Остальных ограничивали десятью минутами. И все равно из-за часовой задержки конференции с трудом удалось уложиться в регламент, даже экскурсию по местам, где создавалась, по мнению экспертов-марксистов, шедевральная работа «Государство и революция», пришлось отложить.

Основных тезисов было два: новая волна популярности марксистской идеологии и необходимость изучения первоисточников, а не комментариев к ним. Один из инициаторов проведения конференции профессор Михаил Васильевич Попов советовал учить диалектику все-таки по Гегелю и вообще призывал всех «стать кружком любителей гегелевской диалектики». Поэт Евгений Смоляков зачитывал стихи из своей книги «Истоки»: «Его уж нет, но сердце бьётся / и каждый хочет подстеречь: / казалось, где-то раздаётся / живая ленинская речь...» Депутат ЗакСа 3-го созыва Владимир Ерёменко выступил на тему «Ленин и борьба с коррупцией». Он требовал не давать взятки должностным лицам, «и тогда они ничего не сделают».

В апреле исполнилось 137 лет со дня рождения В.И. Ульянова-Ленина. А в ноябре страна будет отмечать 90-летие октябрьских событий. Есть повод задуматься.

Борис ГОЛОДЕЦ

ЛЕНИН НЕ ТОЛЬКО ЖИВ, НО И АКТУАЛЕН

20 апреля в музее «Шалаш», что в Разливе, прошла первая международная конференция «Ленин в современном мире» — причём при поддержке администраций района и города.

Для начала следует отметить доклад доцента из университета иудаики М.Г. Штейна. Таки да, евреи в роду у Ильича были, по материнской линии, однако сам он мог об этом и не знать — так же, как и о таких дальних родственниках из числа немцев, как Томас и Генрих Манны. А один из племянников Ленина, эмигрировавший в США, был переводчиком Хрущёва в ООН в тот самый день, когда советский лидер стучал ботинком по трибуне.

Думается, что интереснее данный в других докладах анализ сути ленинского идейного наследия. К примеру, до сих пор актуальны сформулированные Ильичом признаки империализма.

Ленин резко ставил вопрос о массовой политической культуре, как части духовной жизни общества. В том числе о политической культуре журналистов. Может ли быть публицистика беспартийной, то есть свободной от классового влияния? Или пусть журналист стоит на партийной точке зрения, но проводит её честно, опираясь на факты, — тогда он способствует развитию политической культуры, независимо от того, какую именно позицию защищает: участия граждан в политике, подданничества, патриархальности и т.д. Нынешняя псевдобеспартийность СМИ есть откат политической культуры на столетие назад.

Интересен Ленин и как политик-практик. В работе «Государство и революция», написанной в том самом шалаше, он не упоминает о Советах, как новой форме власти. Однако потом поддерживает формирование Советов по производственному принципу — когда делегаты выбираются от предприятий, деревень, воинских частей.

Или взять анализ публикаций буржуазной печати о Ленине весной 1917 года. Тогдашние «Деловые Петербурги» («Биржевые ведо-

мости», «Русская воля» и т.п.) над Ильичом откровенно посмеивались — митинговщик, несолиден по сравнению с авторитетными меньшевиками, поселился во дворце балерины... Однако Ленин сделал ставку не на иерархическое (внутри всяких там исполкомов), а на фронтальное лидерство, вышел непосредственно на массы, захватив СМИ — газету «Правда». И — победил, а Милюков в эмиграции грустно констатировал: он добился власти, потому что один из всех настаивал на обладании ею.

Владимир Ерёменко отметил роль товарно-денежных отношений в генезисе такого общественного зла, как коррупция. Власть можно купить и продать, поэтому надо отделить её от финансового капитала, а затем — кого расстреливать, как в Китае, кого — перевоспитывать и просвещать. Многое зависит от природы человека: вот приехал в российскую глубинку итальянец, женился, открыл бизнес, взятки никому давать не стал — и от него чиновники постепенно отстали. В то же время чиновников можно поощрять за честность, награждать их процентом от совершённых при их участии сделок, если эти сделки государству и народу на пользу. И оказывается, что подобные мысли проскальзывали в письмах Ленина к Каменеву.

Так что остаётся наш Ильич глыбой и матёрым человечисом. И по этому поводу марксисты-ленинцы сдвинули бокалы на финальном фуршете в ресторане «Шалаш». Жаль, что не подали пиво «Ленин в разливе».

Андрей ПОКЛОНСКИЙ

«Сестрорецкие берега» №17, 2007 г.

БЕЗ ПОКЛОНЕНИЯ И ПРОТИВ ЗАБВЕНИЯ

Между прошлым и будущим

Музей Ленина в Разливе, более известный как мемориал «Шалаш», — наглядная иллюстрация истории страны XX века. Он пережил периоды расцвета и поклонения, забвения и вандализма. Но неожиданно для многих обрел новую жизнь.

Он был открыт в 1928 году. Правда, тогда здесь еще не было мемориального комплекса (появился в 1969 году).

В 70-е — начале 80-х музей, устроенный на том месте, где Владимир Ленин скрывался в 1917 году, был одним из самых посещаемых объектов Ленинианы нашего города — до 300 тысяч человек приезжали сюда ежегодно. Музей не знал проблем ни с финансированием, ни с посетителями — взрослых и детей привозили сюда автобусами. До сих пор о тех временах напоминает гигантская площадка для экскурсионного транспорта. Я и сама бывала здесь много раз — третьеклассников в пионеры принимала. Но помню, что и тогда смотреть-то в этом музее особенно нечего было. Да, биографию Ленина все дети знали наизубок и без этого музея, но вели себя здесь все прилично и чинно. Во-первых, нас с детства приучали к тому, что в музее нельзя громко разговаривать, бегать, трогать экспонаты и т.п., а во-вторых, скажем честно, прием в пионеры для многих был важным событием и очень торжественным днем. И лишь иногда кто-то из особо любопытных и смелых пытался залезть внутрь настоящего шалаша. Но попытки строго пресекались... Кстати, теперь в шалаш не залезть — он обнесен забором. Конечно, забор эту красивую полянку с настоящим шалашом не украшает, ну да куда не денешься — в наше время необходима защита от вандалов.

В 90-е годы Музей Ленина в Разливе пережил период забвения — из памятника федерального значения он стал одним из объектов местного масштаба, который финансировался районной властью. Не стало щедрых денежных поступлений, шалаш, который каждый год ставится на полянке перед музеем, постоянно жгли, здание, когда-то построенное с большим размахом, начало ветшать. И заросла сюда народная тропа. Автобусов с экскурсиями почти не стало, а желающих идти 10 километров по проселочной дороге было немного.

Так музей вновь стал отражением нашей истории. Когда-то сторонники того, что все должны думать и жить только по ленинским принципам, упорно делали вид, что в нашей стране не существует людей, не согласных с этими правилами, бесконечно подправляли исто-

рию и жестоко пресекали всякие попытки инакомыслия. А в конце XX века новые власти и не думали с прежним размахом финансировать и поддерживать символы советского прошлого.

Еще года три назад казалось, что музей вот-вот закончит свое существование. Аккуратно исправленные когда-то умелыми ретушерами фотографии (с них, в частности, убрали Зиновьева — и все наше детство я была уверена, что Владимир Ильич проводил здесь время в полном одиночестве), копии котелка, подушки и еще-какие-то совершенно ничем не примечательные экспонаты, которые «украшали» ветшающие подписи идеологически выдержанного в советском стиле содержания, — таким был этот музей совсем недавно. Да и состояние музея оставляло желать лучшего. Ну а районная администрация миллионов на содержание этого объекта, уже объективно требующего ремонта, и серьезные вложения в поддержание инфраструктуры просто не имела.

Однако благодаря поддержке частных структур и грамотному привлечению профессионалов музей совершенно неожиданно для многих обрел второе рождение. Здесь был проведен грандиозный ремонт и полностью обновлена экспозиция, в которую не просто вернули репрессированных по идеологическим соображениям деятелей истории, но и значительно расширили. Новая экспозиция — беспристрастный взгляд на определенный период двадцатого века, а именно на весну-осень 1917 года. Теперь музей рассказывает не о судьбе одного человека, пусть и оказавшего грандиозное влияние на будущее не только страны, но и всего мира, а об определенном периоде двадцатого века. Периоде важном и непростом.

В обновленный музей начали возвращаться посетители. И хотя их еще не так много, но сотрудники музея уверены, что в летний сезон гостей в «Шалаше» будет значительно больше.

А теперь здесь проходят и научные конференции. Первая состоялась совсем недавно и была приурочена ко дню рождения Ленина. В музее собрались ученые, представители партийных организаций. Но это был не митинг, не маевка, а именно конференция, на которой об-

суждалась роль Ленина в современном мире. Обсуждали профессора, преподаватели истории, философии, экономики, были даже руководители компартии Финляндии. Здесь было безусловно интересно и журналистам, слушавшим выступавших с докладами о родословной семьи Ульяновых, о Ленине и борьбе с коррупцией, о реальной роли Советов (кстати, я и не знала, что настоящие Советы, по мнению Ленина, могли формироваться только на предприятиях, а совершенно не по территориальному принципу).

Возможно, эта научная конференция в «Шалаше» станет ежегодной. Что ж, никто, думаю, уже не будет спорить с тем, что сегодня стоит говорить на эту тему. Ведь нельзя подправлять историю или что-то выкидывать из нее, нельзя изучать ее, упуская неудобные или неприятные для кого-то моменты. Это мы уже проходили.

Алиса ЛИСИЦЫНА

Музей открыт ежедневно, с 11 до 18 часов, кроме среды.

Вход в музей бесплатный.

Запись на экскурсии по телефону 434-61-45.

«Вести Курортного района» №22, 2007 г.

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

18 мая отмечался Международный день музеев. Этой дате была посвящена серия познавательных акций, проведенных музеем «Шалаш В.И.Ленина» и 434-й Разливской школой.

Я всегда обожала этот музей и считала его одним из самых интересных в Санкт-Петербурге-Ленинграде. Конечно, в моем хитпараде не рассматривался Эрмитаж, Русский музей и т.д. Я обожала его даже в эпоху заброшенности, когда экспонаты — вырезки из старых газет — складывались в трубочку, как египетский папирус. Здесь всегда была атмосфера, над загадкой которой я долго ломала голову, но смогла разгадать ее только недавно. Толчком стали человеческие «декорации» из по-особенному увлеченных людей. Они собрались здесь на

научно-практическую конференцию (первую после обновления экспозиции).

Их надо было видеть. Вроде такие же наши современники. Однако другие. Они стайкой стояли у метро «Черная речка» под транспарантом «Научно-практическая конференция в музее «Шалаш В.И.Ленина в Разливе». На них с недоумением оглядывались прохожие: где мы, а где Ленин? Последние романтики... Так мы называем людей, для которых есть что-то более значимое, чем материальные ценности. Это были философы, экономисты, историки — многие с очень солидными учеными степенями и званиями.

Я уже давно для себя определила, что наш музей в Разливе стал особенно притягателен после того, как избавился от налета официальности, и время, которое предшествовало Октябрьской революции, и последующие события стали рассматриваться исторически беспристрастно. И что интересно — такой подход никого не обижает. Люди самых разных политических убеждений, взглядов и предпочтений находят в «Шалаше» духовную опору. Сюда не приходят поглазеть — сюда приходят подумать. Были разные доклады. Далеко не все они анализировали исторические ошибки. Просто интересные факты, которые раньше не были озвучены.

Все, что касается того периода, — летнего месяца 1917 года — завораживающе интересно. Эта конспирация на уровне лучших шпионских романов. Эта тихая уединенность, изменившая судьбы мира. Как в этой тиши и благодати Ленину пришла мысль о революции? Причем не обрывочная, а вполне законченная, вылившаяся в труд «Государство и революция», почти полностью написанный на берегу Сестрорецкого озера?

Я поняла, что особенно трогает в «Шалаше»: реализовавшаяся человеческая мечта. Пусть мечта на проверку временем оказалась утопией. Многие скажут: тяжелой утопией. Но она была, эта мечта о человеческом равенстве и социальной справедливости.

Лариса ШАЙМУХАНОВА



В.И. ЛЕНИН В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

Материалы Первой ежегодной
Международной научно-практической конференции.

Разлив, 20 апреля 2007 г.

Российская общественно-политическая газета
«Народная правда»
и ООО «Творческий Центр «Победа»
Лицензия ИД № 03330 от 20.11.2000 г.
Редактор М.В. Попов
Вёрстка И.М. Герасимова

Отпечатано в ООО «Творческий Центр «Победа»
Подп. в печать 21.07.2007 г. Заказ №04
Бумага офсетная.
Формат 60x84 1/16. Усл. печ.л. 2,5
Тираж 500 экз.

